

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010119
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010119.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného P. D. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 216 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného P. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom W., t.č. v H. S., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 94/2018 zo dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To 64/2019 zo dňa 27.06.2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený P. D. podal dňa 09.02.2021 návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo svete a hlavne v ústave je rozšírený vírus COVID-19 a má obavu o svoje zdravie a život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť na slobodu a zamestnať sa.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 27.06.2019, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 17.02.2020. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 21.08.2018 do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Ústavný poriadok porušil v jednom prípade prechovávaním nepovolenej veci, za čo však disciplinárne potrestaný nebol. Do pracovného procesu nebol zaradený. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 16.07.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V minulosti bol zaznamenaný jeden menej závažný nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, kedy mal neporiadok vo svojich osobných veciach. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, disciplinárne potrestaný nebol. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmenu jeho doterajšieho spôsobu života sa pravidelne zapája. Vo svojom osobnom voľne sa venuje sledovaniu televíznych programov, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských a športových hier. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom

na opakované páchanie trestnej činnosti a v dodržiavaní ústavného poriadku boli zaznamenané nedostatky. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 17-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 94/2018 zo dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To 64/2019 zo dňa 27.06.2019 vyplýva, že P. D. bol právoplatne odsúdený pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 216 odsek 1 Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /

výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať

určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného

počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní

ústavného poriadku. Stanovené ciele

3 3PP 12/21

programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril iba v jednom prípade podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. D..

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený P. D. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 129/2015 zo dňa 08.07.2015, právoplatného dňa 15.10.2015 vyplýva, že P. D. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 05.11.2016, pričom dňa 11.08.2018 spáchal trestný čin - prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 216 odsek 1 Trestného zákona a iné, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 94/2018 zo dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To 64/2019 zo dňa 27.06.2019, teda opakovane sa dopustil úmyselných trestných činov.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže trestnej činnosti sa opakovane dopúšťal, čo nepreukazuje kritický postoj k jej páchaniu.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na

4

3PP 12/21

povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakovane protiprávnym konaním porušuje nielen právny poriadok SR ale aj ČR.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 12/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže

podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.