

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4Csp/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202503  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202503.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej Y., proti žalovanej W. o zaplatenie 7 037,63 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 925,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 925,92 € od 21.9.2019 až do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti žalobu **zamieta**.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2019 sa pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 7 037,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.9.2019 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že medzi ňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 20.8.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,20 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3 600 € a bola povinná pôvodnej žalobkyni platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 €. Pôvodná žalobkyňa ďalej vysvetlila, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pôvodná žalobkyňa vystavila ku dňu 10.9.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7 037,63 €. Keďže žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti do 20.9.2019, pôvodná žalobkyňa požadovala aj zákonné úroky z omeškania od 21.9.2019 až do zaplatenia.

2. Žalovaná sa k žalobe i napriek výzve súdu nevyjadrila.

3. Súd uznesením zo dňa 27.3.2020 č.k. 4Csp/80/2019-58 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa, na ktorú bol predmetná pohľadávka postúpená. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.5.2020.

4. Podaním doručeným súdu dňa 4.1.2021 žalobkyňa doplnila, že žalovaná dňa 17.8.2015 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, pričom prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany banky dňa 20.8.2020 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3 600 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 120 € mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 28.8.2015. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 5.11.2016 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 4 852,68 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „úhrada“. Čo sa týka uplatnenej sumy 7 037,63 €, táto pozostáva z istiny 3 100,74 €, poplatkov 281,04 €, štandardného úroku 3 010,87 € a sankčného úroku 644,88 €. Zároveň žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 925,92 € (poplatky a sankčný úrok) spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Ani k tomuto podaniu sa žalovaná nijako nevyjadrila.

5. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 22.3.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným súdu 15.3.2021, v ktorom s poukazom na hospodárnosť konania žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie doručené dňa 4.3.2021 s použitím fikcie doručenia. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. uznesením rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

6. Nakoľko žalobkyňa podaním doručeným súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 925,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 21.9.2019 až do zaplatenia späť, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovanej k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 17.8.2015 žalovaná požiadala pôvodnú žalobkyňu o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského revolvingového úveru s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej karty. Žalovaná požiadala o úverový rámec vo výške 3 600 €, so štandardnou mesačnou splátkou 120 €, so splatnosťou štandardnej/povinnnej splátky k 15. dňu v mesiaci, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, pri RPMN 24,09 %, s neurčitou dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Pôvodná žalobkyňa túto žiadosť schválila dňa 20.8.2015, čím sa v zmysle článku II. bodu 2. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“) stala uvedená žiadosť Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. V zmysle článku VIII. bodu 2. tejto zmluvy boli Obchodné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

9. Podľa článku V. bodu 27 Obchodných podmienok, na základe všetkých Transakcií, Poplatkov a došlých úhrad zaúčtovaných na Kartovom účte Banka denne zisťuje a vyčísluje výšku Dlžného zostatku, s výnimkou úrokov. Dlžný zostatok vrátane úrokov Banka vyčísluje raz mesačne. Správca vystaví ku Dňu uzávierky Výpis a zasiela ho Klientovi. V rámci tohto bodu sa ďalej uvádza, že predmetný Výpis obsahuje okrem iného aj výšku Štandardnej splátky a výšku Povinnnej splátky.

10. Podľa článku V. bodu 30. Obchodných podmienok, výška Povinnnej splátky sa určuje v Deň uzávierky. Pokiaľ nie je uvedené inak, výška Povinnnej splátky sa rovná Štandardnej splátke. V prípade, ak akákoľvek časť Povinnnej splátky za predchádzajúci Cyklus nebola splatená, výška Povinnnej splátky

za aktuálny Cyklus sa vypočíta ako súčet Štandardnej splátky a nesplatenej časti Povinnej splátky za predchádzajúci Cyklus. V prípade prečerpania podľa bodu 19 je súčasťou Povinnej splátky v danom Cykle aj suma prečerpania. Ak je Dlžný zostatok nižší ako Štandardná splátka, výška Povinnej splátky za aktuálny Cyklus sa rovná Dlžnému zostatku.

11. Podľa článku V. bodu 32 Obchodných podmienok, v prípade, ak Klient uhradí Dlžný zostatok alebo jeho časť pred Dňom uzávierky, je táto úhrada započítaná do prebiehajúceho Cyklu a Klient je povinný ďalej uhrádzať Povinné splátky mesačne v zmysle Výpisu, a to až do vyrovnania Dlžného zostatku.

12. Podľa článku V. bodu 35 druhej vety písm. a/ Obchodných podmienok, ak Klient napriek výzve nezaplatí Povinnú splátku v stanovenej lehote, Banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu Transakcií Držiteľa karty na všetkých Kartových účtoch vedených na meno Klienta, a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: vyhlásiť Dlžný zostatok za okamžite splatný; Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Banky, ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Z výpisu z Bankomatky Quatro ku kartovému účtu žalovanej č. XXXXXXXXXX, vystaveného pôvodnou žalobkyňou ku dňu 10.9.2019 za zúčtovacie obdobie od 30.8.2015 do 31.8.2019, vyplýva, že k 31.8.2019 bol konečný stav účtu - 7 037,63 €. Z uvedeného výpisu súd taktiež zistil, že k 31.12.2015 bol stav kartového účtu žalovanej - 3 854,79 €, táto však v mesiaci január 2016 uvedenú sumu uhradila a v mesiaci február 2016 tak mala uhradiť povinnú splátku už len vo výške dlžného zostatku k 31.1.2016, t.j. sumu 110,11 €. Keďže vo februári 2016 žalovaná povinnú splátku neuhradila, výška povinnej splátky v mesiaci marec 2016 bola 127,38 €, keď k štandardnej splátke 120 € sa pripočítalo 7,38 €, ktorý súčet predstavoval dlžný zostatok k 29.2.2016. Túto povinnú splátku v mesiaci marec 2016 žalovaná riadne uhradila, rovnako ako aj povinnú splátku za mesiac apríl vo výške 9,51 €, čo bol dlžný zostatok k 31.3.2016. Taktiež riadne uhradila aj povinnú splátku za mesiac máj vo výške štandardnej splátky 120 €. Povinnú splátku v rovnakej výške mala zaplatiť aj v mesiaci jún 2016, túto však neuhradila. Za mesiac júl 2016 mala uhradiť povinnú splátku vo výške súčtu štandardnej splátky 120 €, neuhradenej povinnej splátky za predchádzajúci mesiac 120 € a prečerpania účtu k 30.6.2016 vo výške 49,93 €, t.j. sumu 289,93 €. Túto povinnú splátku žalovaná taktiež neuhradila. Neuhradila ani obdobným spôsobom vypočítanú povinnú splátku za mesiac august vo výške 523,01 € (120 + 289,93 + 113,08). Za mesiac september 2016 mala žalovaná uhradiť povinnú splátku vo výške 758,67 € (120 + 523,01 + 115,66). Vykonalá však len úhradu vo výške 120 €, čo jej možno započítať ako úhradu povinnej splátky splatnej v mesiaci jún 2016. Keďže ďalšie úhrady žalovaná realizovala až 3.2.2017, 8.3.2017 a 22.7.2017 (zakaždým vo výške 127 €), je zrejmé, že ku dňu 5.11.2016, kedy pôvodná žalobkyňa úver zosplatnila (viď nižšie), bola žalovaná v omeškaní s povinnými splátkami splatnými 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016 a 15.10.2016.

14. Listom zo dňa 7.10.2016 pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach na predmetnej kreditnej karte s upozornením, že ak do 14.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2016, bude oprávnená úver zosplatniť. Žalovaná túto zásielku prevzala dňa 14.10.2016.

15. Žalobkyňa tvrdila, že pôvodná žalobkyňa úver okamžite zosplatnila listom zo dňa 5.11.2016. Hoci uvedenú listinu nepredložila (listina ňou priložená k podaniu zo dňa 4.1.2021 sa zjavne netýka žalovanej, ale iného klienta pôvodnej žalobkyne), súd toto jej skutkové tvrdenie považoval za nesporné, keďže ho žalovaná nijako nepoprela (§ 151 ods. 1 C.s.p.). Zásielku so zosplatnením žalovaná prevzala dňa 25.11.2016.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Následne bola pohľadávka z úveru pôvodnou žalobkyňou riadne postúpená na žalobkyňu.

29. Zákonom č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018 sa zmenil Občiansky zákonník tak, že za § 54 sa vložil nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018.

30. Z dôvodovej správy vyplýva, že cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žaloba bola podaná dňa 29.10.2019, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Súd preto ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané.

32. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebiteľský úver riadne a včas, z ktorého dôvodu pôvodná žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnila.

33. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným (splatným) celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhej vete, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Podľa spomínaného ustanovenia platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016 a 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/31/2019, 16Co/152/2018, 8CoCsp/21/2020 a 9CoCsp/1/2021).

34. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať od spotrebiteľa zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr až po uplynutí troch mesiacov od omeškania

so zaplacením splátky. V danom prípade pôvodná žalobkyňa vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 5.11.2016. Z uvedeného je zrejmé, že najneskoršou splátkou, pre nezaplatenie ktorej mohol byť úver k uvedenému dátumu zosplatnený, bola povinná splátka splatná 15.7.2016, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania 16.7.2016, pričom trojmesačná lehota omeškania uplynula 17.10.2016 (dátum 16.10.2016 pripadol na nedeľu). Práve táto splátka splatná 15.7.2016 bola teda splátkou, od splatnosti ktorej v danej veci začala v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka plynúť zákonná trojročná premlčacia doba. Posledný deň premlčacej doby pripadol na 15.7.2019 (pondelok - riadny pracovný deň). Žalobkyňa však podala žalobu na súde až 29.10.2019, teda zjavne po uplynutí premlčacej doby.

35. Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na účel navrhovanej zmeny Občianskeho zákonníka v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné v súdnom konaní priznať.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. V danom prípade súd konanie v časti o zaplatenie sumy 925,92 € zastavil pre späťvzatie žaloby, ktoré žalobkyňa nijako neodôvodnila. V tejto časti preto procesne zavinila zastavenie konania, čo treba zároveň vyhodnotiť ako procesný úspech žalovanej. Žalovaná bola úspešná aj vo zvyšnej časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá. I napriek tomu, že žalovaná mala úspech v celom rozsahu, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli (viď R 72/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).