

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201594
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320201594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých C. O., nar. XX.XX.XXXX a C. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, pochádzajúcich z rodičov, matky P. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, P. a otca G. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, T. D., za účasti prokurátora, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/67/2014 zo dňa 13.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 10P/67/2014 zo dňa 03.02.2016 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e výživné na mal. C. O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200,-- eur mesačne na sumu 250,-- eur mesačne a na mal. C. O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,-- eur mesačne na sumu 200,-- eur mesačne, ktoré bude otec poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci od 23.05.2020.

II. D l ť n é výživné za obdobie od 23.05.2020 do 15.03.2021 vo výške 1 026,56 eur povoľuje otcovi zaplatiť do 31.12.2021.

odôvodnenie:

1. Matka podala na súd dňa 22.05.2020 návrh na zvýšenie výživného pre obe maloleté deti tak, aby súd otca zaviazal prispievať na výživu každého sumou po 300,-- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že C. je žiakom 5.ročníka ZŠ a C. je žiakom 3.ročníka ZŠ tej istej školy a otec prispieva na výživu staršieho syna sumou 200,-- eur mesačne a na mladšieho sumou po 150,-- eur mesačne. Dôvodom na zvýšenie je vek detí, lebo sú staršie a matka má vyššie výdavky ako pred piatimi alebo šiestimi rokmi, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom pre deti. Otec pracuje ako systémový špecialista v Nemecku, momentálne pracuje aj z domu a jeho príjem sa pohybuje okolo 20 000,-- eur mesačne, pričom výška jeho príjmu závisí od počtu projektov v danom mesiaci a so svojim zárobkom sa sám chváli a má matke pripomínať, že mu jeho príjem nikto nedokáže, lebo už šesť rokov mu Sociálna poisťovňa vykazuje 650,-- eur mesačne. Okrem poskytovania služieb ako IT má vykonávať aj školiacu činnosť pre rôzne univerzity. O tom, že otec pracuje v Nemecku pre rôzne spoločnosti, matku informuje formou sms správ aj v aplikácii viber a aj počas ich telefonických rozhovorov. Otec je vlastníkom domu v T. D., má mať 2 byty pri obchode D. Q. H., ktoré prenajíma, pričom má ísť o novopostavené byty a má byť vlastníkom motorového vozidla VW Passat v hodnote 40 000,-- eur, ku ktorému otec uvádza, že auto nie je jeho a ani nikdy žiadne auto nevladnil. V minulosti po dobu dvoch rokov prenajímal aj izby vo svojom rodinnom dome, s čím matku oboznamoval cez sms správy. Matka otca označila za vypočítavého, ktorý si skutočnosti upravuje podľa svojich potrieb a matka predpokladá, že otec bude zavádzať súd tým, že nemá finančné prostriedky. Počas pandémie, keď deti nechodili do školy, si otec deti vzal do T. D. na dohodnutú dobu troch týždňov a deťom uľahčil rozhodovanie či ísť alebo nie kúpou počítačov za sumu okolo 2 200,-- eur aj s príslušenstvom. Matka ďalej v návrhu uviedla, že otec má tendenciu ubližovať jej a na jej adresu sa hanlivo a vulgárne vyjadruje, čím nepriaznivo formuje osobnosť detí a tento stav

trvá už sedem rokov, preto matka žiada, aby súd túto skutočnosť vzal do úvahy pri svojom rozhodovaní. Ak by súd priznal matke na výživu detí viac, mohla by spolu s deťmi realizovať väčšie výlety buď po Slovensku, prípadne absolvovať dovolenku pri mori. Matka uviedla, že návrh podala aj preto, lebo vie, že otec žije nadštandardne, inak by návrh na zvýšenie výživného nepodala.

2. Na výzvu súdu, aby sa otec k návrhu vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy, na preukázanie svojich tvrdení sa vyjadril podaním z 09.07.2020, uviedol, že pri plate, ktorý sa posledných 5 rokov pohybuje na úrovni 650,-- eur, doteraz určené výživné považuje za astronomické. Uviedol, že nie je majiteľom vozidla VW passat, iba ho používa spolu s kolegami na služobné účely. Predložil súdu individuálny stav poistenca za rok 2017, 2018, 2019. V podaní zo dňa 23.01.2021 uviedol, že pre nedostatok finančných prostriedkov, ktoré sú na hranici osobnej likvidácie sa pojednávania nezúčastní z finančných aj časových dôvodov a uvádzal, že je nevyliciteľne chorý a lieči sa chronicky na lymskú boreliózu a podľa posudkových lekárov ... „je výkonnosť týchto pacientov znížená o 50%“, napriek tomu sa snaží nájsť lepšie platenú prácu. Poukazoval na skutočnosť, že matka si za záhadných okolností dokázala z učiteľského platu kúpiť trojizbový byt a aj motorové vozidlo KIA CEED, teda podľa jeho názoru si matka žije nadštandardným životom a viac má príjem vo výške 350,-- eur, čo predstavuje výživné od otca a on žije na hranici chudoby a je nútený chodiť cez víkendy po brigádach, stavbách, kosiť trávnik a starať sa o údržbu zelene susedom len preto, aby si dokázal privyrobiť pre základné životné potreby.

3. Vytýčených súdnych pojednávanií sa otec opakovane nezúčastnil a keďže súdu nepreukázal svoje majetkové pomery, súd vykonával aj iné dôkazy nevyhnutné na zistenie pomerov otca. Matka na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvala s uvedením, že si je vedomá skutočností, že otec nakladá so svojím majetkom tak, aby to bolo ťažko preukázateľné a uviedla, že otec si žije iný život ako deklaruje písomne súdu. Kolízny opatrovník na pojednávanií uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí a navrhol, aby súd rozhodol v zmysle vykonaného dokazovania. Prokurátor, ktorý vstúpil do už začatého konania uviedol, že navrhuje, aby súd rozhodol na základe skutočností preukázaných v konaní.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 64 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

5. Naposledy bolo o výžive maloletých rozhodované rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/67/2014 zo dňa 13.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 10P/67/2014 zo dňa 03.02.2016, ktorým súd určil výživné na maloletého C. O., nar. XX.XX.XXXX na sumu 200,-- eur mesačne a na mal. C.D. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,-- eur mesačne. V tom čase bol otec zamestnaný v spoločnosti G. s. r. o., Š. XX, T. D. a od 01.01.2014 a dosahoval čistú mesačnú mzdu

1 100,-- eur netto, pričom otec bol v období od 27.03.2012 do 14.05.2013 spoločníkom a konateľom tejto obchodnej spoločnosti a v tomto období došlo k zmene tak, že spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti bola sestra otca - H. U.. V rozhodnutí odvolacieho súdu bolo konštatované, že obchodná spoločnosť má podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I sídlo v rodinnom dome, ktorý účastníci konania nadobudli počas trvania manželstva na adrese T. D., Š. XX. V konaní bola predložená pracovná zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a spoločnosťou G. zo dňa 30.12.2013 s dňom nástupu do pracovného pomeru 01.01.2014 s dohodnutou mesačnou mzdou 1 400,-- eur. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd vychádzal v tejto súvislosti zo životnej úrovne povinného rodiča (otca), ktorého čistý mesačný zárobok z pracovného pomeru predstavoval 1 100,-- eur mesačne; výdavky predstavovali 377,80 eur na hypotekárny úver, 15,36 eur vodné, stočné, 53,45 eur elektrina, 67,-- eur plyn, 102,45 eur investičné životné poistenie maloletých. Matka bola v tom čase zamestnaná v Základnej škole T.čv P. s príjmom vo výške 580,-- eur. V tom čase matka zabezpečovala starostlivosť o deti a starší syn navštevoval prvý ročník základnej školy a mladší zo synov navštevoval predškolské zariadenie.

6. Podľa čl. 41 Ústavy SR, je vymedzený rámec ústavnej starostlivosti ochrany manželstva, rodiny a rodičovstva, kde okrem iného, je Ústavou zaručené právo detí, na rodičovskú výchovu a starostlivosť a zároveň právo rodičov, na starostlivosť o deti a ich výchovu. Zákon o rodine, je jeden z rozhodujúcich zákonov, ktorým sa čl. 41 vykonáva. Výživné je v zmysle Zákona o rodine, právnym nárokom dieťaťa. Právo dieťaťa na výživné je ovplyvňované právnymi skutočnosťami, ktoré vedú k vzniku, k zmene a zániku práva, na výživné.

7. Výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo, keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov. Výživné pre mal. dieťa má pritom prednosť pred inými výdavkami rodičov a o toto právo nemôže byť ukracované. Ochrana práv dieťaťa zahŕňa zo strany rodičov zaistenie podmienok materiálnej a nemateriálnej povahy k tomu, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti k jeho uplatneniu v spoločnosti.

8. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Nie je vylúčené, aby sa ako zmena pomerov posúdil aj vzniknutý rozpor s dobrými mravmi. V praxi sa najčastejšie uplatňujú nasledujúce dôvody: zmena potrieb dieťaťa z dôvodu začiatku plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ďalej zmena zdravotných pomerov, strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovacu povinnosť - nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť, uzavretie manželstva (oprávneným pri príspevku na výživu rozvedeného manžela), strata schopností, možností poskytovať výživné (tak ako vyživovacia povinnosť vzniká zo zákona, môže zo zákona aj zaniknúť; v prípade súdnej úpravy vyživovacej povinnosti sa však spravidla účastníci z dôvodu právnej istoty dožadujú vyslovenia zrušenia vyživovacej povinnosti).

9. Podľa záverov aplikačnej praxe treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však sú len prípady, kedy sa preukážu také okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti.

10. Matka, ktorá je v tomto konaní oprávnenou, táto zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti aj naďalej, žije s deťmi v trojizbovom byte v meste P.. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka je zamestnaná od 01.01.2017 v Spojenej internátnej škole v P. s vymeriavacím základom 1 487,-- eur a má výdavky na bývanie, úhrada inkasa 211,-- eur, úver na bývanie 203,-- eur, splátka Home credit 60,-- eur, úhrada za plyn 5,-- eur, Generali poisťovňa 51,-- eur, náklady na elektrinu 30,-- eur, prémieové sporenie 30,-- eur, ďalšie sporenie na obdobie 10 rokov 150,-- eur, úhrada spoločnosti Orange 36,-- eur a Slovak Telekom 23,-- eur. Matka v konaní dokladala listinné dôkazy, ktorými preukazovala zakupovanie vecí pre chlapcov, napr. kolobežky 224,-- eur, botasky 25,-- eur, botasky 88,-- eur, lieky 31,-- eur, pracovné zošity 18,-- eur, obedy 16,-- eur, oblečenie 50,-- eur, nákup monitora 92,-- eur, športové oblečenie 51,-- eur a iné. Ďalej matka má výdavky na potraviny, drogériu a mala aj zvýšené výdavky spojené so slávnosťou prvého svätého prijímania C., ktorému zakupovala oblek aj topánky za 90,-- eur a náklady spojené s

oslavou predstavovali 100,-- eur a zakupovala aj dar pre syna, bol v rovnakej hodnote. Na strane matky došlo k zmene v tom, že jej príjem je oproti príjmu, ktorý mala v čase posledného rozhodovania súdu vo výške 580,-- eur je dnes vyšší, lebo jej vymeriavací základ dnes je 1 487,-- eur.

11. Poskytovanie výživného je zákonnou povinnosťou, ktorej obsahom je zabezpečiť výživu alebo životné podmienky iným. Povinnosť zabezpečenia prostriedkov pre zdravý vývoj dieťaťa prináleží rodičom. Rodičia sú povinní poskytovať deťom nielen výživu v užšom zmysle slova (stravu), ale kryť aj náklady na všetky nevyhnutné životné potreby kultúrneho človeka.

12. Podľa čl. 6, zák. č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhl.

13. Súd upozorňuje na slovné spojenie „v súčinnosti s účastníkmi konania“, ktoré vo vyššie uvedenej zásade konania upraveného CMP neznamena nič iné, než povinnosť účastníkov konania (s výnimkou maloletého dieťaťa) preukázať svoje tvrdenia dôkazmi, ktoré títo účastníci konania dokážu zabezpečiť. Povinnosť súdu zistiť skutočný stav veci aj bez dôkaznej aktivity plnoletého účastníka konania totiž končí tam, kde by sa táto povinnosť súdu mohla dostať do kolízie s oprávneným záujmom dieťaťa a právom účastníka na nestranný súd.

14. Podľa prvej vety čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (oznámenie federálneho ministerstva zahraničných vecí Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky uverejnené pod č. 209/1992 Zb.), každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

15. Rešpektujúc ústavné právo účastníka konania na nestranný súd (čl. 46 ods. 1 a čl. 141 ods. 1 ústavy SR) a jeho právo na spravodlivé súdne konanie uvedené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, súd nemôže a nemá „napomáhať“ plnoletému účastníkovi konania uniesť dôkazné bremeno jeho vlastných tvrdení.

16. Podľa čl. 2 ods. 1 CMP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

17. I keď si navonok povinnosť súdu vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhl, s princípom rovnosti účastníkov konania pred súdom a z toho plynúcim ich právom na nestranný súd vzájomne konkurujú, ľudské právo na spravodlivé súdne konanie garantované čl. 6 ods. 1 Dohovoru a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR premietnuté do základných princípov Civilného mimosporového poriadku v ustanovení čl. 2 ods. 1, je vyšším princípom a preto oprávnenie súdu vykonať aj dôkazy, ktoré (plnoletí) účastníci konania nenavrhl možno realizovať iba v rozsahu, v ktorom neohrozuje rámec vyššie uvedených hodnôt.

18. Súd síce aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania; ak je však účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme - bez ohľadu na záujem iných účastníkov konania.

19. Súd nemôže nahrádzať dôkaznú aktivitu plnoletého účastníka, pokiaľ ten neposkytne súdu predpokladanú súčinnosť doložením listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia- najmä ak záujem takéhoto účastníka je v rozpore so záujmom dieťaťa na čo najväčšom rozsahu vyživovacej povinnosti biologického rodiča voči nemu.

20. Záujmom mal. dieťaťa o právach a povinnostiach, ku ktorému súd konal, je nesporne urýchlené rozhodnutie o vyživovacej povinnosti biologického rodiča voči nemu.

21. Podľa čl. 12 CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

22. Postup súdu podľa vyššie uvedených zásad znamená, že súd zistí skutkový stav za „súčinnosti účastníkov konania“ v takom rozsahu, ktorý je nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci v lehote predpokladanej vyššie citovaným princípom konania.

23. Otec v konaní doložil stav účtu, z ktorého vyplýva vymeriavací základ do 650,-- eur. K svojim majetkovým pomerom iba uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla a že žije na hranici chudoby a má mať nevyliciteľnú chorobu (ktorej existenciu ani obmedzenia s touto chorobou súvisiace súdu nijak nepreukázal). Súd majetkové pomery otca zisťoval sám, lebo otec tieto súdu nepreukázal a pojednávania sa opakovane nezúčastňoval. Z výpisu z katastra nehnuteľností súd zistil, že otec je vlastníkom rodinného domu v katastrálnom území A. O., obec T. D., spoluvlastnícky podiel 1/1. Ďalej súd zistil, že obchodná spoločnosť G. s.r.o., ktorej spoločníkom bola sestra otca maloletých detí H. U. do 04.03.2021 a z tohto zamestnania by mal mať otec príjem s vymeriavacím základom vo výške 650,-- eur. Už v konaní, ktoré tomuto konaniu predchádzalo, bolo odvolacím súdom konštatované, že otec bol spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti G. s.r.o., IČO: XX XXX XXX a deň pred podaním návrhu na rozvod manželstva, t. j. 14.05.2013 ukončil pôsobenie v uvedenej spoločnosti a od 01.01.2014 sa stal jej zamestnancom a obchodná spoločnosť má v obchodnom registri zapísané ako sídlo adresu rodinného domu, v ktorom je navrhovateľ prihlásený aj na trvalý pobyt. V tomto konaní súd neuveril tvrdeniu otca, že jeho jediným príjmom je príjem, ktorého vymeriavací základ je 650,-- eur a že žije na hranici chudoby a je nútený si privyrábať napríklad udržiavaním zelene u susedov, lebo jednoduchým zisťovaním v ponukách práce, pri vzdelaní otca a jeho spôsobilosti v IT oblasti sa priemerný príjem platového rozpätia zamestnancov pracujúcich v kategórii informačné technológie pohybuje štandardne v rozpätí od 1 323,-- eur do 2 896,-- eur, navyiac otec je vlastníkom rodinného domu, v ktorom žije sám a túto skutočnosť súd vyhodnotil tak, že život otca žijúceho v rodinnom dome sám považuje za nadštandardný. Otec si musí svoju životnú situáciu zariadiť a nastaviť tak, aby mohol participovať vo väčšom rozsahu na výžive svojich detí, ktoré sú o päť rokov staršie, nie sú schopné samé sa živiť, teda sú odkázané na výživu zo strany rodičov.

24. Vyhodnotiac zmenu na strane matky v tom, že jej príjem je oproti naposledy určovanej vyživovacej povinnosti vyšší, ale matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti, ktoré sú oproti poslednej posudzovanej úprave staršie takmer o šesť rokov a výdavky na deti, potreby detí sú vyššie, preto súd zaviazal povinného otca platiť na každé dieťa o 50,-- eur viac, lebo nemožno prenechať bremeno výživy iba na matku, ktorá im po celý čas zabezpečuje starostlivosť. Keďže obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. V danom prípade je v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomerov otca prispievať súdom určenou sumou.

25. Podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku ods.1, konanie sa začína na návrh. Podľa ods. 2, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

26. Podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, v súlade s ktorou je súd viazaný žalobou. Táto zásada sa uplatní aj v konaniach mimosporových, avšak výhradne len v tých prípadoch, keď konanie možno začať aj bez návrhu. V intenciách čl. 5 Civilného mimosporového poriadku je prelomená dispozičná zásada v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Zároveň je uvedené prejavom vyšetrovacieho princípu, keď súd musí z úradnej povinnosti vyšetrovať skutočný stav veci. Týmto vstupuje do popredia aj princíp zakotvený v čl. 1, s ktorým prejednávanie a rozhodovanie o niektorých veciach nie je len v rukách a v záujme účastníkov, ale naopak, je tu prítomný verejný záujem štátu. V konaniach ktoré možno začať aj bez návrhu súd nie je viazaný návrhom účastníkov uvedených v návrhu na začatie konania. Súd tak nie je viazaný navrhovanou výškou výživného vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pričom pre aplikáciu tejto zásady nie je rozhodujúce, či sa konanie začalo na návrh účastníka konania, alebo sa začalo vydaním uznesenia o začatí konania podľa § 23 ods. 2CMP. Postačuje, že konanie sa môže začať aj bez návrhu.

Výrok rozhodnutia preto neobsahuje súčasne aj zamietavý výrok, lebo z výroku samotného rozhodnutia je zrejmé, ako súd rozhodol inak, od petitu uvedeného v návrhu na začatie konania.

27. Sumu, ktorú súd určil vo výroku vyhláseného rozhodnutia, považoval za primeranú potrebám maloletých detí, aj schopnostiam a možnostiam povinného otca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.