

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010249
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5920010249.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Eriky Bebčákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 23. marca 2021 prejednal sťažnosť obvineného V. V. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/53/2020 zo dňa 24.2.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/53/2020 z 24.2.2021.

Podľa § 494 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

obvineného V. V., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom B. XXX/XX,
C. C.,

b e r i e d o v ä z b y .

Lehota väzby u obvineného začala plynúť dňa 24.2.2021 o 10.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) Tr. por. do lehoty väzby sa nezapočítava doba od 15.2.2021 od 21.00 hod. do 24.2.2021 do 10.00 hod.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného V. V. dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Ružomberok postupom podľa § 73 ods. 5, 6 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. zobrala obvineného V. V., nar. XX.X.XXXX, do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 24.2.2021 o 10.00 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV a ÚVTOS Žilina. Podľa § 77 ods. 1 písm. a) Tr. por. do lehoty väzby sa nezapočítava doba od 15.2.2021 od 21.00 hod. do 24.2.2021 do 10.00 hod. Podľa § 494 ods. 3 Tr. por. do lehoty väzby sa nezapočítava doba strávená prevozom obvineného do Slovenskej republiky od 24.2.2021 od 10.00 hod. do 24.2.2021 do 14.00 hod. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obvineného nenaradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení dňa 24.2.2021 priamo do zápisnice o výsluchu podal obvinený V. V. sťažnosť. Zahlásenú sťažnosť obvinený zdôvodnil prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 10.3.2021, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 11.3.2021. Obvinený sťažnosť založil na tom, že v jeho prípade je možné účel väzby dosiahnuť aj menej extrémnymi zásahmi do jeho práv, a to nahradením väzby vhodným obmedzujúcim opatrením v zmysle Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a z väzby ho prepustil na slobodu, prípadne zmenil rozhodnutie okresného súdu a nahradil väzbu primeraným obmedzením, povinnosťou, prípadne i ďalším inštitútom podľa vlastného uváženia.

Prokurátor sa k obvineným podanej sťažnosti vyjadril písomným podaním zo dňa 17.3.2021, doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 17.3.2021, a to v tom smere, že napadnuté uznesenie považuje za správne a zákonné.

Nadriadený krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov uznesenia, ako i konanie, ktoré týmto predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť ich nesprávnosť. Následne zistil, že sťažnosť obvineného bola podaná v zákonom stanovenej lehote a oprávneným subjektom. Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd primárne dospel k záveru, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo súdom prvého stupňa vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Stavu vecí a zákonu tiež zodpovedá rozhodnutie okresného súdu o vzatí obvineného do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 24.2.2021 o 10.00 hod. a väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline. Rovnako tak okresný súd v súlade so skutkovými zisteniami a zákonom rozhodol o tom, že podľa § 77 ods. 1 písm. a) Tr. por. do lehoty väzby sa nezapočítava doba od 15.2.2021 od 21.00 hod. do 24.2.2021 do 10.00 hod. Za správny a zákonný krajský súd súčasne považuje výrok uznesenia okresného súdu, ktorým podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Sťažnosť obvineného však krajský súd vyhodnotil ako čiastočne dôvodnú, aj keď z iných dôvodov ako tých, na ktoré poukazoval sťažovateľ, keď okresný súd obvineného v rozpore so zákonom zobral do väzby aj z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a do lehoty väzby nesprávne postupom podľa § 494 ods. 3 Tr. por. nezapočítal dobu strávenú prevozom obvineného do Slovenskej republiky od 24.2.2021 od 10.00 hod. do 24.2.2021 do 14.00 hod.

Krajský súd stručne pripomína, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 8T/53/2020 bola na obvineného V. V. dňa 14.7.2020 podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp.zn. Pv 154/20/5508-8 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 3Pc/14/2019-84 zo dňa 31.10.2019, právoplatného dňa 5.12.2019, povinný platiť výživné na syna V. V. C., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko T., W. B. XXXX/XX vo výške 100,- Eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. C., počnúc dňom 9.6.2019, svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil od 9.6.2019 doposiaľ, čím dlhuje na výživnom na syna V. V. C. k rukám matky V. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko T., W. B. XXXX/XX, sumu 1.273,33 Eur, V. V. od 1.4.2019 do 20.11.2019 pracoval v spoločnosti TURWOOD, s.r.o. so sídlom Martin, E.T. Böhma 9881/3, ako ukladač s príjmom približne 700,- Eur mesačne, pracovný pomer bol skončený na základe osobnej žiadosti V. V. bez uvedenia konkrétneho dôvodu, od 20.1.2020 do 15.3.2020 pracoval v spoločnosti Merkury Market Slovakia, s.r.o. so sídlom Zvolen, Trňanská, od 19.5.2020 do 10.6.2020 bol zamestnaný v spoločnosti MERCURY SHOP, s.r.o., Duklianska 11, Prešov, odkiaľ bol v skúšobnej dobe prepustený z pracovného pomeru, lebo ako zamestnanec nevyhovel, nie je a nebol zaradený do evidencie ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok, fajčí cigarety, pričom mesačné náklady na fajčenie sú vo výške od 25,- Eur do 30,- Eur.

Na obvineného V. V. bol v tomto trestnom konaní vydaný Okresným súdom Ružomberok Európsky zatýkací rozkaz dňa 11.2.2021. Zo správy Prezídia Policajného zboru, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE, Bratislava zo dňa 16.2.2021 pod č. PPZ-MPS-NUS-447832/2020-MAS vyplýva, že na základe vydaného Európskeho zatýkacieho rozkazu bol obvinený zadržaný dňa 15.2.2021 o 21.00 hod. na adrese ul. Y. č. XXX, U. N. Y., Česká republika. Po zadržaní obvineného Krajský súd v Hradci Králové uznesením, č.k. 11Nt/2/2021-3 zo dňa 16.2.2021, právoplatným dňa 16.2.2021, rozhodol tak, že obvinený V. V. sa berie do vydávacej väzby, ktorá sa započítava okamžikom jeho zadržania, t.j. od 15.2.2021 od 21.00 hod. Obvinený bol justičným orgánom SR odovzdaný na spoločnom kontakte pracovisku Hodonín - Holíč dňa 24.2.2021 o 10.00 hod., ako to vyplýva z Protokolu o prevzatí/odovzdaní osoby KR PZ, pohotovostného policajného útvaru odboru

poriadkovej polície, Žilina, č. KR PZ-ZA-OPP2-74-004/2021 zo dňa 24.2.2021. Za účelom rozhodovania o väzbe bol obvinený V. V. predvedený pred samosudkyňu Okresného súdu Ružomberok dňa 24.2.2021 o 14.00 hod. a samosudkyňou bol vypočutý.

Krajský súd v uvedenej súvislosti poznamenáva, že Trestný poriadok neupravuje v 5. časti (2. hlave) - právny styk s cudzinou, otázku rozhodovania o väzbe, keď dôjde k samotnej realizácii európskeho zatýkacieho rozkazu podľa príslušných ustanovení zákona č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze. V danom prípade boli pre krajský súd rozhodujúce ustanovenia § 5 až 10 zákona č. 154/2010 Z.z. (druhá časť citovaného zákona), ktoré upravujú postup slovenských orgánov ako orgánov štátu pôvodu. V uvedených ustanoveniach však nie je upravená otázka rozhodovania o väzbe v prípade, že vykonávajúce justičné orgány (v danom prípade orgány Českej republiky) postupujú pri zadržaní osoby na základe európskeho zatýkacieho rozkazu, vydaného slovenskými justičnými orgánmi ako orgánmi štátu pôvodu.

V uvedenej súvislosti krajský súd poukazuje na ustanovenie § 1 ods. 2 veta prvá Zákona č. 154/2010 Z.z., podľa ktorého na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Trestného poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak. Ak teda v druhej časti zákona č. 154/2010 Z.z., upravujúcej postup slovenských orgánov ako orgánov štátu pôvodu, nie je upravená otázka rozhodovania o väzbe, bolo potom nevyhnuté postupovať pri aplikácii ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona č. 154/2010 Z.z. „per analogiam“ v zmysle ustanovenia § 494 ods. 2 Tr. por., ktoré upravuje rozhodovanie o väzbe za situácie, že došlo k vydaniu osoby obvinenej na základe vydaného medzinárodného zatýkacieho rozkazu. Ustanovenie § 494 ods. 2 Tr. por. treba pritom chápať ako špeciálne ustanovenie k ustanoveniu § 73 ods. 5 Tr. por., ako aj k § 72 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 494 ods. 2 Tr. por., ak nejde o vydanie na výkon trestu, sudca je povinný obvineného do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín vypočuť a rozhodnúť o väzbe. Preskúmaním spisového materiálu a napadnutého uznesenia krajský súd zistil, že súd prvého stupňa v súvislosti s rozhodovaním o väzbe obvineného síce postupoval plne v intenciách citovaného zákonného ustanovenia § 494 ods. 2 Tr. por., aj keď v konečnom dôsledku okresný súd formálne pochybil, keď vo výroku o vzatí obvineného V. V. do väzby nesprávne a v rozpore so zákonom uviedol ustanovenie § 73 ods. 5, 6 Tr. por. Ako už bolo vyššie uvedené, v danom prípade bol obvinený zadržaný na základe súdom vydaného Európskeho zatýkacieho rozkazu, a preto sa o väzbe obvineného v zmysle vyššie uvedeného výkladu rozhoduje postupom podľa § 494 ods. 2 Tr. por. O väzbe obvineného podľa § 73 ods. 5 Tr. por. by súd rozhodoval, ak by bol obvinený zadržaný na základe príkazu na zatknutie vydaného podľa § 73 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti krajský súd dáva okresnému súdu opätovne do pozornosti, že ustanovenie § 494 ods. 2 Tr. por. treba chápať ako špeciálne ustanovenie k ustanoveniu § 73 ods. 5 Tr. por., ako aj k § 72 ods. 2 Tr. por. Uvedené formálne pochybenie, pri inak správnom rozhodnutí o vzatí obvineného do väzby však v konečnom dôsledku napravil sám krajský súd týmto rozhodnutím, keď postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a následne totožne s okresným súdom rozhodol o vzatí obvineného do väzby podľa § 494 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. (pričom krajský súd oproti okresnému súdu nevzhladol u obvineného dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., čo krajský súd zdôvodní nižšie).

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že účelom väzby je zabezpečiť osobu obvineného pre trestné konanie a výkon trestu (§ 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.), zabrániť obvinenému, aby maril a sťažoval uskutočňovanie dôkazov (§ 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.), a tiež chrániť spoločnosť pred dokonaním trestného činu alebo pred jeho opakovaním, či pokračovaním (§ 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Väzba ako zabezpečovací inštitút nemá sankčnú povahu, ani výchovné poslanie, nesmie byť prostriedkom na získanie priznania, ani na uľahčenie trestného stíhania. Väzba nie je trestom, ale je výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Trestný poriadok podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy, vyplývajúcej z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností vo vzťahu k niektorej nežiaducej forme správania, označovanej ako dôvod väzby. Konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi obavu z následku alebo viacerých následkov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), b) alebo c) Tr. por. sa rozumejú také skutočnosti, ktoré reálne odôvodňujú takúto obavu. Výklad zákonných znakov „konkrétnych skutočností“ je predovšetkým vecou súdov, ktoré pri dôkladnej znalosti skutkových okolností a dôkaznej situácie konkrétnej trestnej veci musia posúdiť, či vzatie do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného

konania, či tento účel ani pri vynaložení úsilia nemožno dosiahnuť inak. Pre aplikáciu takehoto postupu nie sú dané objektívne a nemenné kritériá, ale tieto kritériá treba vždy vyvodiť z povahy konkrétnej a individualizovanej veci, vrátane osoby obvineného, jeho osobných pomerov a ďalších znakov upravených v tomto ustanovení. Konkrétne skutočnosti ako zákonná podmienka odôvodňujúca väzbu obvineného podľa tohto ustanovenia musia byť preukázané nielen pri vzatí obvineného do väzby, ale musia pretrvávať počas celej väzby.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisu ani krajský súd nemá pochybnosti o tom, že sú splnené všetky formálne podmienky väzby obvineného.

Rovnako považuje za preukázané, že v prípade obvineného existujú aj základné materiálne podmienky väzby, ktoré tvoria:

- a) skutkové okolnosti vzatia do väzby a to, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, či existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, a
- b) existencia niektorého z dôvodov väzby, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava pre niektorý zákonom predpokladaný druh väzby.

Krajský súd konkrétne zistil, že na základe doposiaľ zadovážených dôkazov možno považovať trestné stíhanie obvineného V. V. za dôvodné. Po splnení prieskumnej povinnosti nadriadený súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie a na obvineného podaná obžaloba bol spáchaný, má znaky trestného činu (s poukazom na doteraz vykonané dôkazy prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.) a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený V. V.. Podľa názoru krajského súdu materiálne podmienky väzby obvineného sú v súčasnom štádiu trestného konania preukázané, pričom tento názor vychádza z dôkazov, ktoré boli doposiaľ zabezpečené v rámci vedeného vyšetrovania a sú súčasťou spisového materiálu. Z rodného listu vystaveného Matričným úradom Mesta T. (č. 112/2020) vyplýva, že obvinený V. V. je otcom mal. V. V. C., nar. X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 3Pc/14/2019-84 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 5.12.2019, bola aj za osobnej účasti obvineného schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej obvinený sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého syna V. V. C. sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 9.6.2019. Z výpovede obvineného, ako aj z výpovede svedkyne poškodenej (matky maloletého dieťaťa) V. C. je zrejmé, že obvinený si v období uvedenom v obžalobe, ako aj naďalej vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi V. V. C. neplní. Z výpovede obvineného a tiež zo zabezpečených listinných dôkazov (správ ohľadne priebehu zamestnaní obvineného) pritom vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený vzhľadom na ním dosahovaný príjem, ako aj dôvody skončenia pracovného pomeru v sledovanom období si vyživovaciu povinnosť neplnil zavinene.

V súvislosti s obhajobnými námietkami obvineného ohľadne neplnenia vyživovacej povinnosti, ktoré uvádzal pri výsluchu pred samosudkyňou okresného súdu, krajský súd uvádza, že tieto budú preverované v rámci ďalej prebiehajúceho súdneho konania, ktoré je v začiatkovej fáze. Aktuálne, v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti obvineného proti jeho väzobnému stíhaniu, krajský súd konštatuje len dôvodnosť podozrenia obvineného zo spáchania žalovaného skutku. Rozhodnutie o vine či nevine obvineného bude predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom trestnom konaní. V rámci konania pred súdom pritom priamo zo zákona vyplýva povinnosť s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech.

Krajský súd totožne ako súd prvého stupňa dospel k záveru o existencii dôvodu väzby u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., t.j. že tu existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré reálne odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu, tento ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu, ktorého uloženie mu v tejto trestnej veci reálne hrozí, nakoľko obvinený nemá stále bydlisko. Obvinený má riadnu vedomosť o tomto vedenom trestnom konaní, nakoľko v prípravnom konaní osobne dňa 1.4.2020 prevzal uznesenie o vznesení obvinenia a následne toho istého dňa 1.4.2020 bol k stíhanému skutku zanedbania povinnej výživy vypočutý. Pri výsluchu v procesnom postavení obvineného obvinený uviedol ako adresu na doručovanie písomností D., ul. X. č. XX. Súčasne bol preukázateľne poučený podľa § 34 ods. 7 Tr. por. o povinnosti, že ak zmení adresu na doručovanie písomností alebo spôsob doručovania, musí túto skutočnosť bez meškania oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu. Obvinený si však na tejto ním uvedenej adrese na

doručovanie písomností zásielky súdu nepreberal (doručovanie obvinenému obžaloby, výzvy a trestného rozkazu), pričom si ani napriek predchádzajúcemu poučeniu nesplnil povinnosť oznámiť zmenu adresy na doručovanie písomností, aj keď sa na ním pôvodne oznámenej adrese na doručovanie písomností v tom čase už preukázateľne nezdržiaval a ani si nezabezpečil preberanie zásielok na tejto adrese. Aj keď obvinený pri následnom telefonickom kontakte s políciou v auguste 2020 uviedol, že sa zdržiava na adrese W., V. N. XXXX, zásielku súdu obsahujúcu trestný rozkaz, obžalobu a výzvu si neprebral ani na tejto adrese. Tak z výpovede obvineného, ako aj zo správ polície, resp. Národnej ústredne Sirene vyplynulo, že obvinený sa od roku 2020 zdržiaval na rôznych miestach v Českej republike (A., W., V. N. XXXX, R., ul. S. XXX, L. N. Y., ul. Y. č. XXX). Obvinený býval na ubytovni alebo u priateľky. V ČR pracoval vo viacerých zamestnaniach, na rôznych miestach, a to cez agentúru. Na adrese trvalého bydliska C. M., B. č. XXX/XX sa obvinený dlhodobo nezdržiava. Obvinený je slobodný, bezdetný, nemajetný. Obvinený teda nie je viazaný žiadnymi pevnejšími a stabilnejšími väzbami k určitému konkrétnemu miestu či už z dôvodov rodinných, majetkových alebo pracovných. Všetky vyššie uvedené konkrétne skutočnosti vo svojom súhrne potom u obvineného zakladajú dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu tento ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu, ktorého uloženie mu v tomto trestnom konaní reálne hrozí, čím je u obvineného daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Okresný súd však pochybil, pokiaľ obvineného zobral do väzby aj z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je tzv. preventívnou väzbou, teda jej podstatou a účelom je zabrániť obvinenému v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti. Pri takomto druhu trestnej činnosti - prečin zanedbania povinnej výživy, však naplnenie už uvedeného účelu preventívnej väzby neprichádza do úvahy. Obvinenému sa väzbou a s tým spojeným obmedzením osobnej slobody práve naopak podstatným spôsobom sťažuje možnosť dosahovania príjmu a tým aj riadne plnenie vyživovacej povinnosti, či úhrada dlhu na výživnom. Aj toto pochybenie napravil sám krajský súd týmto svojim rozhodnutím, keď po zrušení napadnutého uznesenia okresného súdu postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. rozhodol o vzatí obvineného V. V. do väzby len z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Nadriadený krajský súd rovnako ako okresný súd skúmal, či u obvineného nie sú splnené zákonné podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Dôsledne zvažoval, či a do akej miery prepustenie obvineného z väzby na slobodu by zvyšovalo nebezpečenosť jeho konania, ktoré zakladá väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Podľa názoru krajského súdu prepustenie obvineného z väzby na slobodu aj po zohľadnení účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka by zvýšilo riziko zmarenia účelu trestného stíhania, a to vyháňaním sa vedenému trestnému konaniu a trestu, ktorého uloženie obvinenému reálne hrozí. Obvinený, aj keď mal riadnu vedomosť o tomto trestnom konaní, si zásielky súdu na ním určenej adrese na doručovanie písomností nepreberal, ani si nezabezpečil ich preberanie na tejto adrese. Aj napriek riadnemu poučeniu súčasne neoznámil zmenu adresy na doručovanie písomností, aj keď sa na ním pôvodne uvedenej adrese na doručovanie písomností dlhodobo nezdržiaval. Obvinený si zásielku súdu neprebral ani na ďalšej ním oznámenej adrese pri telefonickom kontakte jeho osoby políciou v súvislosti s doručovaním súdnej zásielky. Obvinený je pritom osobou, ktorá nemá stále bydlisko. Obvinený sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, neboli zistené žiadne jeho pevnejšie väzby k inému miestu, obvinený posledný rok pred jeho vzatím do väzby žil na rôznych miestach v ČR, na ubytovni a striedal rôzne zamestnania cez agentúry. Osoba obvineného teda nedáva ani krajskému súdu reálnu záruku, že tento by sa v prípade prepustenia z väzby na slobodu riadne zúčastňoval úkonov trestného konania, riadne si preberal zásielky zo súdu a samotný dohľad probačného a mediačného úradníka nad jeho osobou by bol dostatočným pre dosiahnutie sledovaného účelu, aby sa obvinený nevyhýbal trestnému konaniu, a to prípadne aj za súčasnej kontroly elektronickými prostriedkami. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že obvinený si zásielku súdu na ním novo uvedenej adrese neprebral ani po tom, ako bol telefonicky kontaktovaný políciou. Obvinenému je teda jedine väzbou možné zabrániť v ďalšom vyhýbaní sa vedenému trestnému konaniu a jedine väzobným stíhaním je možné zabezpečiť jeho účasť na úkonoch súdu a riadne preberanie súdnych zásielok.

Okresný súd v napadnutom uznesení podrobne rozpisal skutkové i právne dôvody, ktoré odôvodňujú existenciu útekovvej väzby u obvineného, rovnako tak dôvody, pre ktoré väzbu obvineného nie je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka. Dôvody napadnutého uznesenia sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Nadriadený súd pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov

tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa v tomto smere krajský súd na tomto mieste súčasne v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Pokiaľ obvinený navrhoval nahradenie väzby ďalšími procesnými prostriedkami predpokladanými Trestným poriadkom, krajský súd o takomto len všeobecne učenom návrhu obvineného ďalej nekonal. Rozhodovanie súdu o nahradení väzby písomným sľubom, peňažnou zárukou, či zárukou dôveryhodnej osoby prichádza do úvahy len v prípade, ak je súdu predložený písomný sľub podpísaný obvineným (dokonca písomný sľub za obvineného nemôže urobiť ani jeho obhajca), predložený konkrétny návrh na nahradenie väzby prevzatím záruky za ďalšie správanie obvineného presne špecifikovanou dôveryhodnou osobou, či návrh na nahradenie väzby peňažnou zárukou ponúknutou konkrétnou osobou. Z úradnej povinnosti súd skúma jedine možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, nakoľko v zmysle zákona nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nevyhnutne nepredpokladá návrh obvineného na nahradenie väzby týmto inštitútom. V prípade ďalších procesných náhrad väzby (písomný sľub, peňažná záruka, prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného dôveryhodnou osobou) však zákon predpokladá učinenie návrhu na nahradenie väzby a bez takéhoto návrhu nie je v týchto prípadoch o nahradení väzby týmito inštitútmi možné konať a rozhodovať.

Okresný súd správne v súlade so zákonom určil začiatok plynutia lehoty väzby dňa 24.2.2021 o 10.00 hod., nakoľko súčasne podľa § 77 ods. 1 písm. a) Tr. por. rozhodol, že do lehoty väzby sa nezapočítava doba od 15.2.2021 od 21.00 hod. do 24.2.2021 do 10.00 hod., kedy bol obvinený na základe súdom v tejto veci vydaného Európskeho zatýkacieho rozkazu vo väzbe v Českej republike. Dňa 24.2.2021 o 10.00 hod. bol obvinený V. V. zadržaný slovenskými policajnými orgánmi na štátnej hranici do Slovenskej republiky po jeho prepustení z vydávacej väzby v Českej republike.

Okresný súd však nesprávne a v rozpore so zákonom rozhodol postupom podľa § 494 ods. 3 Tr. por. o nezapočítaní do lehoty väzby doby strávenej prevozom obvineného do Slovenskej republiky od 24.2.2021 od 10.00 hod. do 24.2.2021 do 14.00 hod. Krajský súd dáva do pozornosti okresnému súdu, že predmetné zákonné ustanovenie § 494 ods. 3 Tr. por. umožňuje rozhodnúť o nezapočítaní doby strávenej prevozom do Slovenskej republiky do lehoty väzby. Z obsahu spisu však vyplýva, že v okresným súdom uvádzanej dobe od 10.00 hod. do 14.00 hod. dňa 24.2.2021 obvinený nebol prevážaný do Slovenskej republiky. V tomto čase sa realizoval prevoz obvineného už po území Slovenskej republiky na Okresný súd Ružomberok. V zmysle ustanovenia § 494 ods. 3 Tr. por. sa musí jednať o dobu strávenú prevozom do Slovenskej republiky, teda toto zákonné ustanovenie sa nepochybne nevzťahuje na transport obvineného už po území Slovenskej republiky na príslušný súd, ktorý Európsky zatýkací rozkaz vydal. Uvedené však nemá žiaden vplyv na správne určenie začiatku plynutia lehoty väzby okresným súdom dňa 24.2.2021 od 10.00 hod.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom krajský súd dáva do pozornosti okresnému súdu potrebu dôsledne sa zaoberať riešením otázky riadneho a včasného podania odporu obvineným V. V. proti trestnému rozkazu vydanému okresným súdom dňa 15.7.2020. Obvinený sa pri výsluchu pred samosudkyňou okresného súdu dňa 24.2.2021 vyjadril ohľadne podania založeného na čl. 137 spisu, že toto podanie mienil ako odpor proti trestnému rozkazu (krajský súd poznamenáva, že sa jedná o podanie učené mailovou poštou). V tejto súvislosti však krajský súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná. Krajský súd tiež poukazuje na ustanovenie § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 Zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID - 19 a v justícii. Podľa § 8 písm. a) tohto zákona, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premičaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 uvedeného zákona, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného

úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Obvinený sa k podaniu odporu proti trestnému rozkazu vyjadroval aj v rámci výsluchu pred samosudkyňou okresného súdu dňa 24.2.2021.

V súvislosti so skúmaním riadneho a včasného podania odporu proti trestnému rozkazu bude tiež potrebné, aby okresný súd preukázateľne ustálil, kedy obvinený V. V. prevzal trestný rozkaz zo dňa 15.7.2020. Z doručky založenej na č.l. 104 spisu dátum prevzatia trestného rozkazu obvineným nie je zisťiteľný. Obvinený sa pri výsluchu pred samosudkyňou okresného súdu dňa 24.2.2021 vyjadril, že trestný rozkaz prevzal dňa 14.2.2021 a dňa 15.2.2021 podal proti nemu vyjadrenie s úmyslom podať proti trestnému rozkazu odpor. Tento údaj o dátume prevzatia trestného rozkazu uvádzaný obvineným je však vážne spochybnený zistením zo spisu, že obvinený predmetné vyjadrenie (odpor) proti trestnému rozkazu mailovou poštou doručoval na sekretariát Okresného súdu Ružomberok dňa 12.2.2021, teda už v tento dátum zrejme mal doručený trestný rozkaz (č.l. 137, 158).

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.