

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200300
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpená: JUDr. Michal Barnovský, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Námestie generála Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. I. XXXX, I., J. B., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú dňa 11.04.2024 v tomto znení:
„M e n í s a rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/37/2012-100 zo dňa 12.03.2013 v časti výživného tak, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa E. F., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 270 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať na osobitný účet matky mal. dieťaťa D. B., nar. XX.XX.XXXX vedený v J. K., číslu účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to vždy vopred do 20 – tého dňa toho, ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.“

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 11.04.2024 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo k zvýšeniu výživného na sumu 270 eur, vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/37/2012 zo dňa 12.03.2013, právoplatný dňa 31.05.2013, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa, mal. dieťa bolo zverené na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 100 eur mesačne.

3. Matka dieťaťa pracuje ako pracovník prevádzky obchodu v predajni Kaufland.sk s čistým mesačným príjmom 650 eur, uplatňuje si daňový bonus a rodinné prídavky na tri deti. Okrem mal. A. má ešte dve vyživovacie povinnosti k synom M. a A. pochádzajúcim z terajšieho manželstva. Býva spolu so súčasným manželom a deťmi v rodinnom dome. Jej mesačné náklady pozostávajú poplatkov za elektrinu 40 eur, plyn 10 eur, strava doma 350 eur, hygienické potreby 50 eur, internet 12 eur, TV 10 eur, telefón 70 eur, úver 538 eur, pohonné hmoty 300 eur, TKO 100 eur ročne poistenie domácnosti 50

eur ročne, drevo 600 eur ročne, daň z nehnuteľností
psoriázou, iné zdravotné problémy nemá.

50 eur ročne. Trpí

4. Otec dieťaťa pracuje vo firme T-PORT, spo. s.r.o. ako obsluha stroja s mesačným príjmom 32 118 Kč. Jeho mesačný výdaje tvorí hypotéka 16 329 Kč, Sipo 2967 Kč, dôchodkové poistenie 1700 Kč, životné poistenie 410 Kč, úver 3 778 Kč, podielové fondy 2500 Kč, jeho ročné výdaje pozostávajú z poistenia zodpovednosti 4 800 Kč, poistenie domácnosti 1000 Kč, odpad 650 Kč, povinné ručenie 3000 Kč, daň z nehnuteľností 1000 Kč. Má problémy s kolenom, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

5. Mal. A. navštevuje 8. ročník základnej školy v Starej Ľubovni, navštevuje nefrologickú ambulanciu. Náklady na jej starostlivosť podľa vyčíslenia matky sú cca 300 eur mesačne (ošatenie 30 eur, strava 70 eur, hygienické potreby a kozmetika 20 eur, aktivity vo voľnom čase 20 eur, školské potreby 10 eur, ZRPŠ 20 eur ročne, cestovné do školy 75 eur, vreckové 10 eur, bývanie 26 eur, lieky 10 eur, kredit 15 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.