

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Csp/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119342371  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6119342371.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému J. V., G. XX.XX.XXXX, K. E. K. XXX, o zaplatenie 457,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/19/2020-50 zo dňa 08.06.2020.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 457,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 457,73 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 160,93 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 457,73 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 100,- Eur, istinu 196,80 Eur, a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. Q., v zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. Q. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

2. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 160,93 Eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 100,- Eur. Zmluvnú pokutu v sume 100,- Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. Q.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 100,- Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.09.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.10.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné

zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 196,80 Eur. Neuhradené splátky v sume 196,80 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 29.09.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 196,80 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,20 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 457.73 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.04.2018.

3. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

4. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. č.k. 8Csp/19/2020-50 zo dňa 08.06.2020, súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

5. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd ho preto podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

6. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

7. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q., vrátane dodatku, Dohody o splátkach č. Q., pokusu o pokonávku, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2017 na sumu 33,97 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2017 na sumu 126,96 Eur, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ako aj v neprítomnosti žalovaného.

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q. a Dodatku k zmluve č. Q. súd zistil, že tieto uzatvoril žalobca ako podnik so žalovaným ako účastníkom dňa 29.09.2017. Predmetom zmluvy vrátane dodatku bolo poskytnutie účastníckeho programu „Go Europe 30 eur“ a dohoda o predaji zariadenia - Samsung Galaxy A3 2017 black so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 240- Eur. V bode 2.5 dodatku si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur. V bode 2.2 sa žalovaný zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 32,- Eur, a teda že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný (ani nepožiada o zmenu účastníckeho programu na) účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete. V bode 2.3 dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku;

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

V bode 2.5 dodatku sa uvádza, že žalovaný ako účastník si je vedomý, že zariadenie je mu predávané za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou zariadenia a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný žalobcovi uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade

porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 251,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu tj. kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal zariadenie účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Strany sporu dňa 29.09.2017 uzatvorili Dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny 43,20,- Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú sumu 196,80 Eur v mesačných splátkach vo výške 8,20 Eur mesačne.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 4 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,  
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzatvorením zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,  
w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods. 12 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah na základe riadne uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q. zo dňa 29.09.2017, ktorej predmetom bolo poskytnutie účastníckeho programu „Go Europe 30 eur“. K uvedenej zmluve účastníci zmluvy uzatvorili dňa 29.09.2017 dodatok, predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilného telefónu Samsung Galaxy A3 2017 black so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 240,- Eur. V bode 2.5 dodatku si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur. Medzi stranami sporu bola dňa 29.09.2017 ďalej uzatvorená Dohoda o splátkach č. Q.. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny 43,20 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú sumu 196,80 Eur v mesačných splátkach vo výške 8,20 Eur mesačne. Obe zmluvy sú uzatvorené v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Ide o zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde žalobca je dodávateľom a žalovaný spotrebiteľom.

21. V zmluve o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby, uvedenými zmluvami sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby, špecifikované vo č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2017 na sumu 33,97 Eur, č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2017 na sumu 126,96 Eur. Z uvedených dôvodov súd žalovaného podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 160,93 Eur.

22. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný si neplnil zmluvné povinnosti, tým že riadne a včas neplatil cenu za poskytnuté služby a to takmer hneď po uzatvorení predmetných zmlúv a dodatku, teda na začiatku zmluvného vzťahu.

23. Žalobca uzavrel so žalovaným aj dohodu o splátkach, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Tieto mesačné splátky vo výške 8,20 Eur žalovaná neuhrádzala, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej následne

zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 196,80 Eur. Žalobca písomne vyzval žalovaného dňa 22.05.2017 na úhradu dlhu pôvodne vo výške 467,73 Eur.

24. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dodatky k predmetným zmluvám, ktoré okrem iného obsahovali i dohodu o zmluvnej pokute, pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, presne popísanej v predmetnom dodatku. Podpisom oboch dodatkov sa žalovaný zaviazal používať služby žalobcu spôsobom presne špecifikovaným v dodatkoch a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Súd je toho názoru, že žalovaný si bol pri podpise oboch zmlúv vedomý, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v dodatku.

25. Žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu v sume 100,- Eur na základe Dodatku k zmluve, keď zmluvná pokuta bola vypočítaná s poukazom na článok 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 100,- Eur. Výška zmluvnej pokuty sa neznížila s poukazom na dátum uzatvorenia zmluvy dňa 29.09.2017 do porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným dňa 24.10.2017, žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov.

26. S poukazom na takto zistený skutkový stav preto súd dospel k názoru, že žalobca má voči žalovanému s poukazom na § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie sumy 100,- Eur titulom dohodnutej zmluvnej pokuty, pri výške ktorej žalobca zohľadnil všetky kritéria pre jej zníženie.

27. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 457,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 457,73 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, a to s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Dňom 01.04.2018 bol žalovaný už v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy tak titulom ceny za nezaplatené služby, ako aj titulom zmluvnej pokuty, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, a to podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.