

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200728
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200728.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. H., nar. XX.XX.XXXX a W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, T. a otca T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXXX P., Rakúsko, zast. JUDr. Juraj Czifrusz, advokát so sídlom Hlavná 48, Dunajská Streda, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec T. H., nar. XX.XX.XXXX, je do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/32/2021 oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi T. H., nar. XX.XX.XXXX a W. H., nar. XX.XX.XXXX, každý kalendárny týždeň v roku v pondelok, v stredu a v piatok vždy od 16:00 hod. do 16:30 hod. prostredníctvom internetovej aplikácie Skype.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, v určenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletých detí na styku s otcom a uvedený styk otca s maloletými deťmi umožniť.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2021 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatok od 16:00 hod. do 16:30 hod. prostredníctvom internetovej aplikácie Skype. Zároveň podal otec návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že jeho manželstvo s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Bezirksgericht Inere Stadt Wien, pričom o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd nerozhodol. Po rozvoze zo začiatku styk s deťmi prebiehal na základe dohody rodičov, čo po určitom čase prestalo fungovať. Otec sa s matkou na styku s deťmi nevie dohodnúť. Otec žije v zahraničí a kvôli opatreniam v súvislosti s COVID-19 nemôže pravidelne cestovať na územie SR. Matka na žiadosti otca nereaguje a nedovolí otcovi, aby aspoň prostredníctvom videohovoru videl svoje deti. Otec nechce stratiť svoje deti a má obavu, že kvôli konaniu a prístupu matky sa maloleté deti od otca odcudzia. Matka neuznáva rolu a dôležitosť otca v živote maloletých detí. Mimosúdne pokusy otca pre negatívny postoj matky sú bezvýsledné, preto je potrebná úprava styku prostredníctvom neodkladného opatrenia. K návrhu priložil kópiu rozsudku Bezirksgericht Inere Stadt Wien, sobášneho listu, rodných listov maloletých detí a prehľad platieb výživného.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

14. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. V záujme každého maloletého dieťaťa je, aby udržiavalo pokiaľ možno rovnocenný kontakt s obomi rodičmi (ak nie sú dané dôvody na obmedzenie styku) a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obom rodičom vzťah, i keď rodičia spolu nežijú a aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Tak ako rola matky aj rola otca sú v živote dieťaťa dôležité a nenahraditeľné. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu vyplýva, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti matky a rodičia sa na styku otca s maloletými deťmi nevedia dohodnúť. Situácia je komplikovaná aj tým, že otec žije v zahraničí a osobný kontakt s maloletými deťmi je pre aktuálnu situáciu s pandémiou ochorenia COVID-19 komplikovaný, pričom podľa slov otca kontakt otca s deťmi prostredníctvom videohovorov mu matka neumožňuje.

17. Za uvedenej situácie, keď rodičia nevedia dospieť k dohode na styku otca s maloletými deťmi, je v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletých detí potrebné styk čo možno najskôr autoritatívne upraviť. Úprava styku neodkladným opatrením má v tomto prípade viesť k tomu, aby maloleté deti mali čo najskôr zabezpečený pravidelný kontakt s otcom a aby sa vzťahy medzi rodičmi v tomto smere čo najskôr stabilizovali. Zároveň platí, že ak nie je z určitých dôvodov pravidelný osobný kontakt rodiča s deťmi možný, osobný styk rodiča s dieťaťom možno nahradiť inou formou kontaktu, napríklad prostredníctvom výpočtovej techniky, a to elektronickou poštou, internetovou komunikáciou (Skype a pod.) alebo telefonicky. Otcom navrhovaný rozsahu styku s deťmi 3-krát do týždňa po pol hodine, je podľa súdu primeraný, preto súd návrhu otca v celom rozsahu vyhovel. Matke súd zároveň uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, v určenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletých detí na styku s otcom (t.j. ich prítomnosť pri technickom zariadení, cez ktoré sa styk bude realizovať) a uvedený styk otca s maloletými deťmi umožniť (vykonať všetky kroky potrebné k realizácii uvedenej formy styku). Zároveň platí, že otec má naďalej právo aj na osobný styk s maloletými deťmi, ktorý je matka povinná otcovi umožniť, a to po ich vzájomnej dohode. Právo styku prináleží rodičovi bez ohľadu na to, či je upravené súdnym rozhodnutím alebo nie.

18. Súd zároveň apeluje na otca a matku maloletých detí, aby v záujme maloletých detí zlepšili vzájomnú komunikáciu, ako aj aby rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletých detí a nezasahovali si navzájom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako obom rodičom. Bránenie kontaktu detí s rodičom nezasahuje závažným spôsobom len do práv rodiča ale aj do práv maloletého dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi. Dieťa má právo s obomi rodičmi tráviť čas, ktorý umožní každému rodičovi realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Obaja rodičia majú právo stýkať sa so svojím dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli v tomto smere obmedzené. Udržiavanie kontaktu medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, je v záujme dieťaťa a dieťa nemôže trpieť za to, že si jeho rodičia prestali rozumieť.

19. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).