

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200619  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200619.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za účasti opatrovníka maloletého: JUDr. František Pitoňák, advokát so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka B. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. a otec neuvedený v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon - súhlas na pokračovanie už v začatom trestnom stíhaní pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorý v trestnom konaní vedenom pod ČVS: A.- XX/X-XXX-XX-XXXX v zmysle § 211 Trestného poriadku, udelil aj v prípade ak by došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na ublížení na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2. písm. b) Trestného zákona v mene maloletého opatrovníka- JUDr. František Pitoňák.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 5.2.2024 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor kriminálnej polície o schválenie právneho úkonu, v zmysle ktorej sa vykonáva vyšetrovanie vo veci ublíženia na zdraví, kde poškodenému maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX bol uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. XXX/XX/XXXX-X zo dňa 05.10.2023 ustanovený opatrovník z radov advokátov - JUDr. František Pitoňák. Pri výsluchu svedka poškodeného - opatrovníka, JUDr. František Pitoňák uviedol, že dáva súhlas na pokračovanie už v začatom trestnom stíhaní vo veci prečinu ublíženia na zdraví, kde sú podozriví rodičia maloletého (B. B., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX), pričom súhlas v trestnom stíhaní v zmysle § 211 Trestného poriadku udelil aj v prípade, ak by došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku.

2. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 10P/21/2024-7 zo dňa 14.2.2024 začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu v právnej veci maloletého.

3. Uznesením č.k. 10P/21/2024-14 zo dňa 15.2.2024 tunajší súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka pre toto konanie, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

4. Z vyjadrenia F. G. H., opatrovníka maloletého vyplývalo, že tento navrhuje súdu schváliť právny úkon, ktorý urobil v mene maloletého.

5. Súd mal z pripojeného spisu tunajšieho súdu a rozsudku č.k. 17P/60/2023-36 zo dňa 30.10.2023 za preukázané, že u mal. A. B., nar. XX.X.XXXX bolo nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov

maloletého dieťaťa pobyt v zariadení, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Gelnica, Hlavná 50, najdlhšie na šesť mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície č. ČVS: A.- XX/X-XXX-XX-XXXX mal súd za preukázané, že sa vedie trestné stíhanie vo veci pre skutok ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pričom rodičia maloletého B. B., nar. X.X.XXXX a D. E., nar. XX.X.XXXX sú v tejto veci podozriví, nakoľko zanedbali starostlivosť o svoje dieťa. Uznesením č.k. XXX/XX/XXXX-X zo dňa 5.10.2023 Okresný súd Spišská Nová Ves podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku ustanovil poškodenému maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX za opatrovníka z radov advokátov JUDr. Františka Pitoňáka so sídlom Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves.

7. Súd na pojednávaní dňa 12.4.2024 vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 17P/60/2023 a vyšetrovacieho spisu č. ČVS: A.- XX/X-XXX-XX-XXXX a rozhodol vo veci samej. Pojednávalo sa za neprítomnosti opatrovníka maloletého, ktorú svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

8. Z výsluchu matky na pojednávaní vyplynulo, že má vedomosť o trestnom konaní a o ustanovenom opatrovníkovi, žiadala, aby súd právny úkon schválil.

9. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplynulo, že rodina býva v rómskej osade Richnava, pričom celkový vzhľad na bývanie pôsobí zanedbane a špinavo. Rodičia sú pomerne mladí, z ich vzťahu pochádza 5 maloletých detí. K poslednému dieťaťu A. nedošlo k podpísaniu otcovstva na matrike, aj keď druh uznáva otcovstvo. Matka mal. A. nedokáže zabezpečiť a poskytnúť riadnu starostlivosť, preto bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Gelnica. Na základe uvedených skutočností preto navrhuje schváliť právny úkon.

10. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

11. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa § 111, písm. i) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

13. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je v záujme maloletého.

14. Súd skúmal, či právny úkon – súhlas na pokračovanie už v začatom trestnom stíhaní pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona ako aj v prípade, ak by došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na ublížení na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2. písm. b) Trestného zákona je v súlade so záujmom maloletého, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uvedený právny úkon je v jeho záujme. U maloletého došlo zo strany jeho rodičov k poškodeniu jeho zdravia a to zanedbaním starostlivosti presne nezisteným spôsobom. Je preto v záujme maloletého, jeho života a zdravia, aby bol skutok a konanie rodičov náležite objasnené. Nakoľko právny úkon urobený v trestnom konaní bolo potrebné schváliť aj v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých, súd prvým výrokom toho rozsudku súhlas opatrovníka na pokračovanie už v začatom trestnom stíhaní, ktorý udelil za maloletého, schválil.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)