

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200290
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200290.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa: W. H., nar. XX.XX.XXXX, toho času H. B. X. F. L. H., n.o., so sídlom Ulica Z. XXXX/XX, XXX XX G., dieťa rodičov matky: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. H. XX, M. a otca: B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Skalica o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletej W. H., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadení nariadeného neodkladného opatrenia.

II. Súd n a r i a d ť u j e H. B. X. F. L. H., I.T., so sídlom Ulica Z. XXXX/XX, XXX XX G., aby mal. W. H., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom PL. X, XXX XX E. W..

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresným súdom L. M. bol tunajšiemu súdu dňa 17.03.2021 postúpený návrh na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 26.02.2021. Vo svojom návrhu uviedli, že maloletá W. pochádza z manželstva W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M., X.. H. XX F. B. H., nar. 4.X.XXXX, bytom K.Č., M. X. Manželstvo bolo rozhodnutím Okresného súdu v Skalici, č.k. 2C/229/2009, zo dňa 8.10.2009 rozvedené. Mal. W. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 73 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 8P/101/2017-39 zo dňa 24.08.2017, právoplatným dňa 11.09.2017, bola nad mal. W. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Compass, n. o. U mal. W. sa počas roka 2018 a 2019 vyskytlo niekoľko útekov z H. B. X. F. L. H., I. o. Matka si dňa 01.06.2020 podala návrh na Okresný súd Skalica na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. W. do jej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na dlhšiu dobu súdnych konaní, si matka podala návrh na neodkladné opatrenie na zverenie mal. W. do osobnej starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. XP/XX/XXXX-XX, zo dňa 6.08.2020, právoplatným dňa 09.09.2020 súd dočasne zveril mal. W. do starostlivosti matky. Nad mal. W. je naďalej nariadená ústavná starostlivosť.

2. Ďalej v návrhu uviedol, v mesiaci september 2020 začali opätovne vznikajú problémy v správaní mal. W., mal. W.a niekoľkokrát odišla z domu bez toho, aby matka vedela kde sa nachádza. Medzi matkou, starou matkou, prastarou matkou a bratom matky sú naštrbené vzťahy. Tak isto aj medzi mal. W., matkou a manželom matky sú vzťahy naštrbené. Matka niekoľkokrát opísala konfliktný vzťah medzi mal. W.u a jej bratom mal. W., že sa občas aj pobijú. Stará matka zatajovala pred matkou prítomnosť mal. W. v byte starej matky. Matka ohlasovala niekoľkokrát nezvestnosť maloletej aj na políciu. Mal. W. si našla priateľa pl. V. K.. Mal. W. zistila, že je tehotná, termín pôrodu má stanovený na dňa XX.XX.XXXX. Popiera, že by požívala alkohol alebo iné omamné látky, uviedla, že by si to v tehotenstve nikdy nedovolila. Aktuálne býva priateľ mal. W. v K., má problémy s požívaním alkoholu, podľa vyjadrenia mal. W. bol pred nedávnom zadržaný v CPZ kvôli tomu, že šoféroval pod vplyvom alkoholu. Mal. W. zľahčuje jeho nevhodné správanie a neustále sa priateľa zastáva a ospravedlňuje jeho správanie. Dňa 21.12.2020

matka kontaktovala oddelenie ÚPSVaR, aby oznámila, že mal. W. opätovne utiekla z domu za priateľom V., neskôr išla k starej matke do K.. Matka vyjadrila svoju obavu, že priateľ mal. W.y láka maloletú do zahraničia. Mal. MT. sa k tomuto vyjadrila, že matka jej doma škaredo nadáva, majú spolu konfliktné vzťahy, uviedla, že v noci odišla z domu, lebo mama ju nechcela za priateľom pustiť. Ďalej sa vyjadrila, že prastará matka súhlasí s tým, aby zotrvala v ich domácnosti, avšak stará matka maloletú vyhadzujú a posielajú ju domov k matke. Mal. W. bola z celej situácia nešťastná, plakala do telefónu, vyjadrila sa, že by asi aj radšej išla do zariadenia. Uviedla, že ešte ten deň sa vracia domov k matke, nakoľko nasledujúci deň má absolvovať prehliadku na gynekológii a toto nechce zanedbať. Situácia v rodine vyvrcholila dňa 14.01.2021, kedy podľa vyjadrenia mal. W. prišlo ku konfliktu medzi mal. W. a bratom matky Y. X., ktorého sa mal zastať manžel matky. Matka s jej manželom a jej bratom sa začali k mal. W. správať vulgárne, vyhadzovať ju z domu. Brat matky p. Y. maloletej rozprával, že keby nedržala na rukách mal. TT., tak by ju skopal do brucha. Maloletá vo večerných hodinách odišla od matky k svojmu strýkovi, ďalšieho brata matky. Od toho dňa sa zdržiavala u svojho strýka p. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. M. XX. Počas pohovoru dňa 18.01.2021 vyjadrila, že vzťah medzi matkou a jej manželom je zlý. Mal. W. uviedla, že matka sa jej neustále vyhráža, že ju dostane do zariadenia. Dňa 27.01.2021 mal. W. kontaktovala ich oddelenie, uvádzala, ako je situácia medzi ňou a matkou zlepšená a že sa chce ihneď vrátiť domov, dopytovali sa jej, či vznikli nejaké problémy v domácnosti jej strýka p. M.. Uviedla, že je všetko v poriadku, po dohovorení, aby najskôr dala väčší priestor na opätovné zlepšenie vzťahu s matkou pred urýchlenným návratom do domácnosti matky, súhlasila s týmto návrhom. Mal. W. sa nachádzala v domácnosti matky od dňa 27.01.2021.

3. Z návrhu ďalej vyplýva, že dňa 02.02.2021 bol podaný návrh na neodkladné opatrenie vo veci zrušenia neodkladného opatrenia, ktorým bola mal. W. zverená do dočasnej starostlivosti matky. Tiež bol dňa 02.02.2021 podaný návrh na zmenu zariadenia na výkon súdneho rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu L. M. č. k. 7P/194/2020 zo dňa 16.02.2021, vykonateľným dňa 16.02.2021 súd nariadil matke, aby mal. W. odovzdala do dočasnej starostlivosti právnickej osoby - Centra pre deti a rodiny H., I. T. a zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 06.05.2020, právoplatným dňa 09.09.2020 ktorým bola mal. W. dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Mal. W. bola odovzdaná v zariadení dňa 25.02.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že mal. W. má naďalej nariadenú ústavnú starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 24.08.2017, právoplatným dňa 11.09.2017, v Centre pre deti a rodiny H., I. T. a toto zariadenie je zamerané na starostlivosť o dievčatá s poruchami správania a výchovnými problémami, nemôže mal. MT. vo vyššom štádiu gravidity a po pôrode zotrvať v zariadení Centra pre deti a rodiny H., I. T., nakoľko toto zariadenie nedisponuje zdravotníckym personálom. Reedukačné centrum E. W. môže prijať mal. W. u do zariadenia od 01.03.2021

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu, rodným listom dieťaťa, správami Centra pre deti a rodiny H., I. T., správou reedukačného centra zo dňa 26.01.2021, rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa 24.08.2017 a zistil tento skutočný stav:

5. Súd mal preukázané, že mal. W. pochádza z partnerského vzťahu W. V. a B. H.. Dieťa je momentálne umiestnené v Centre pre deti a rodiny H., I. T. na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa 24.08.2017, kde bola matkou prinavrátená dňa 25.02.2021. Uvedené taktiež vyplýva aj zo správy Centra pre deti a rodiny H., I. T. zo dňa 25.02.2021, ktorý oznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, že maloletá bola tým dňom umiestnená v ich centre, kde ju priviezol otec o 14:04. Zo správy centra zo dňa 28.01.2021 vyplýva, že je potrebné zmeniť miesto ústavnej starostlivosti u mal. W., nakoľko je gravidná. V ich zariadení nie je možné vykonávať ústavnú starostlivosť, nakoľko poskytujú starostlivosť dievčatám s poruchami správania a výchovnými problémami. Centrum má udelenú akreditáciu ministerstvom na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany a detí a sociálnej kurately za účelom podľa § 45 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z. Centrum nevykonávania opatrenia v zmysle § 51 ods. 1 písm. b) bod 3 zákona č. 305/2005 Z. z., ktorá je vhodná pre gravidnú mladistvú W. H.. Navrhli zariadenie L. E. W.. Zo správy Reedukačného centra E. W. zo dňa 26.01.2021 vyplýva, že môžu prijať maloletú od 01.03.2021. Zároveň súhlasili s umiestnením maloletej do ich zariadenia súdnym rozhodnutím na výkon neodkladného opatrenia. Maloletá bude zaradená do školy zriadenej v ich zariadení.

6. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletému dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrení je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

12. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., nevyklučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do osobnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov. V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný. V danom prípade mal súd pre vydanie neodkladného opatrenia osvedčené, že maloletá nemôže naďalej zotrvať v zariadení, kde bola umiestnená, a to v Centre pre deti a rodiny H., I..T., nakoľko maloletá je gravidná a zariadenie nemá potrebnú akreditáciu pre starostlivosť o mal. matky. Súd preto dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude jej umiestnenie v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, ktoré s jej umiestnením vyjadrilo súhlas a môže jej poskytnúť vhodnú starostlivosť.

13. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).