

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205774
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120205774.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Jozefa Mačeja vo vedci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. N., nar. XX. V. XXXX, bytom ako otec, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, otca: M. N., nar. XX. O. XXXX, trvale pobytom Z. D. S. XX a matky: I. N., nar. XX. O. XXXX, trvale pobytom H., L. Y. XX, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo 17. augusta 2020 č.k. 14P/39/2020-6 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú U. N. dočasne ponechal v starostlivosti otca a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej; matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej U. sumou vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 21. júla 2020 a to až do vykonateľnosti rozhodnutia súdu o výživnom na maloletú v konaní vo veci samej. Výrokom II. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej U. N. v tomto konaní.
2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej a navrhla, aby maloletá bola ponechaná v jej starostlivosti tak, ako to bolo doteraz, pretože sa o maloletú riadne stará a navrhla zvýšiť výživné otca na sumu 400,- eur mesačne.
3. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletej tak, že tvrdenia matky v odvolaní sú nedôvodné, pričom za štyri mesiace, čo maloletá býva u neho, sa s ňou matka stretla len raz a to len vtedy, keď si bola maloletá doma vziať nejaké veci. Dodal, že jediné s čím súhlasí, je zvýšenie výživného na maloletú.
4. K odvolaniu matky sa vyjadril i procesný opatrovník maloletej tak, že s prihliadnutím na vyslovené pranie maloletej U. zostať u otca, ktorá bola vypočutá pred procesným opatrovníkom, a je vo veku blízkom plnoletosti, odporučil rešpektovať názor samotnej maloletej a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.
5. K vyjadreniam otca a procesného opatrovníka maloletej sa vyjadrila matka maloletej s tým, že súhlasí, aby bola jej dcéra zverená do výchovy otcovi. Poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, výdavky, nepriaznivý zdravotný stav ako i na skutočnosť, že maloletej kupuje oblečenie a dáva jej i peniaze.
6. Vzhľadom na vyjadrenie matky k vyjadreniu otca a procesného opatrovníka a prejaveniu súhlasu s ponechaním maloletej v osobnej starostlivosti otca a s požiadavkou, aby sa výživné na maloletú

nezvyšovalo, odvolací súd vyzval matku, aby oznámila odvolaciemu súdu, či na podanom odvolaní trvá, či toto berie späť.

7. Matka podaním z 18. marca 2021 odvolaciemu súdu oznámila, že svoje odvolanie berie späť.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou v neprospech, ktorej bolo rozhodnuté (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistení, že matka maloletého ako oprávnený subjekt vzala odvolanie späť dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 369 ods. 1 veta prvá CSP,okiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

11. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

12. V danej veci súd prvej inštancie rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia uznesením, proti ktorému podala odvolanie matka maloletej, ktorá ho následne podaním z 18. marca 2021 vzala v celom rozsahu späť a to ešte pred tým, ako o odvolaní bolo odvolacím súdom rozhodnuté.

13. Späťvzatie odvolania je dispozitívny úkon strany konania, ktorá odvolanie podala. Na účinné späťvzatie sa nevyžaduje ani súhlas druhej strany, ani súhlas súdu a možno ho urobiť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania.

14. Vzhľadom na dispozitívny úkon odvolateľky (matky maloletej), ktorá vzala svoje odvolanie výslovne späť, odvolací súd postupoval v zmysle cit. ustanovenia § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko sa o ňom bude rozhodovať v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).