

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/153/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120259178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120259178.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému: R. X., O.. XX.X.XXXX, V. E. XXX, v konaní o zaplatenie 6193,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 193,26 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,18 € od 17.7.2018 do zaplatenia a zo sumy 33,08 € od 15.9.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 3.3.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 193,26 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,18 € od 17.7.2018 do zaplatenia a zo sumy 33,08 € od 15.9.2018 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.6.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu. Medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal pravidelne splácať cenu za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: VS XXXXXXXXXXXX K. dňa 22.6.2018 s lehotou splatnosti 16.7.2018, X. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.8.2018 s lehotou splatnosti 14.9.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil predchodcom žalobcu vystavené faktúry, pričom bol upomienkami opakovane vyzvaný k úhrade dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.2.2018, faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 na sumu 225,04 € s lehotou splatnosti 16.7.2018, X. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.8.2018 na sumu 78,08 € s lehotou splatnosti 14.9.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 3.6.2019, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 2.12.2019,

pokus o zmier zo dňa 17.8.2018, upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 26.7.2018, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.9.2018, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 3.6.2019.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 24.3.2020 platobný rozkaz, pod sp. zn. 22Up/471/2020, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 15.10.2020 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 22Up/471/2020 zo dňa 24.3.2020 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 22Up/471/2020 zo dňa 24.3.2020 zo zákona zrušil a dňa 16.10.2020 bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, o čom bol žalobca upovedomený. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/153/2020.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ v Markušovciach, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný hlásený trvalý pobyt na adrese: E. XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. OR PZ v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, OO PZ Markušovce, podaním zo dňa 8.11.2020 súdu oznámil, že žalovaný nebol na adrese trvalého pobytu zastihnutý, pričom bolo zistené, že uvedenú osobu susedia nepoznajú a nemajú vedomosť o tom, že táto osoba tam bývala. OR PZ v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, OO PZ Spišská Nová Ves, podaním zo dňa 11.11.2020 súdu oznámil, že povinný má prechodné bydlisko v V. Č.. XXX, pričom na adrese prechodného bydliska sa nezdržiava. Dopytom u susedov bolo zistené, že menovaný sa zdržiava v Českej republike na presne nezistenej adrese, bez telefonického kontaktu. Adresu súčasného pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 23.3.2021, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

12. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.2.2018 mal súd preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvoril so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len ako „poskytovateľ“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služby Strieborný O2 Paušál, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia.

13. Poskytovateľ predloženými faktúrami uvedenými pod č. X. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 (zúčtovacie obdobie 22.5.2018 - 21.6.2018) na sumu 225,04 € s lehotou splatnosti 16.7.2018, X. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.8.2018 (zúčtovacie obdobie 22.7.2018 - 21.8.2018) na sumu 78,08 € s lehotou

splatnosti 14.9.2018 vyfakturoval žalovanému náhradu za poskytnuté služby. Žalovaný svoje povinnosti porušil, keď prestal uhrádzať riadne a včas faktúry. Dlžnú sumu žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil. Preto sa žalobca domáha od žalovaného zaplataenia neuhradenej sumy 193,26 €, ktorá pozostáva zo sumy 160,18 € z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 a sumy 33,08 € z faktúry č. X. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.8.2018.

14. Výzvou na zaplataenie - predžalobnou výzvou zo dňa 2.12.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 277,69 €, a to najneskôr do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Žalovaný pohľadávku neuhradil, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplataenia žalovanej sumy.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti zvolené služby v špecifikované v zmluve. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Predžalobnou výzvou zo dňa 2.12.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradenie dlžnej sumy, ktorá vznikla za poskytnuté služby. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením.

22. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.