

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4Odi/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207297  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120207297.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: D. Š., F.. XX.X.XXXX, T. Š. XX, XXX XX U., právne zastúpený: JUDr. Ján Cáfal, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 45 607 338, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

### rozhodol:

I. Žaloba žalobcu sa **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer. V podanej žalobe tvrdil, že žalovaný v čase podania návrhu nebol platobne neschopný, keďže v čase pred vyhlásením konkurzu bol zamestnaný a jeho príjem postačoval na splácanie pohľadávky žalobcu. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil zmluvu o splátkovom úvere, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, rozhodcovský rozsudok, upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, exekučný príkaz, oznam o vyhlásení konkurzu, upovedomenie o zastavení exekúcie, potvrdenie o zapísaní prihlášky pohľadávky, oznam o zrušení konkurzu, konkurzný spis 4OdK/175/2019.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Tvrdil, že v čase podania návrhu na oddĺženie jeho príjem nepostačoval na úhradu všetkých záväzkov. Navyše kvôli znižovaniu počtu zamestnancov u jeho zamestnávateľa musel prijať nižšiu pracovnú pozíciu. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označil upovedomenie o začatí exekúcie, platobný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/29/2019, dohodu o zmene pracovných podmienok.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých bol v spojitosti s nespornými skutočnosťami zistený tento skutkový stav:

4. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23.5.2014 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 13 669,81 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 120 mesačných splátkach po 114,11 eur. Pohľadávka voči žalovanému bola dňa 24.3.2017 postúpená na žalobcu. Nakoľko žalovaný nesplácal dlžnú sumu riadne a včas, žalobca sa obrátil na súd, pričom na podklade súdneho rozhodnutia bola voči žalovanému vedená exekúcia a boli mu vykonávané zrážky zo mzdy a iných príjmov, na ktoré mal nárok voči platiteľovi mzdy.

Žalobca prijal od súdneho exekútora 3 plnenia, a to sumu 765,86 eur dňa 11.10.2019, sumu 213,85 eur dňa 12.11.2019 a sumu 755,10 eur dňa 11.12.2019.

5. Dňa 11.12.2019 podal žalovaný na tunajší súd návrh na vyhlásenie konkurzu. V čase podania návrhu boli voči žalovanému vedené dve exekučné konania, mal dlhy voči 13 veriteľom, najmä voči bankám a nebankovým spoločnostiam. Bol zamestnaný ako systémový pracovník v spoločnosti DHL Exel Slovakia s.r.o. ako systémový pracovník, jeho mzda predstavovala okolo 1 000 eur mesačne, po odrátaní dlhov však jeho reálny príjem predstavoval životné minimum. Žalovaný nevlastnil žiaden majetok vyššej hodnoty. Návrh na oddĺženie podal z dôvodu, že sa dostal do tzv. dlhovej špirály, na začiatku ktorej bol úver na kúpu spotrebného tovaru. Spočiatku splácal dlh pravidelne, avšak v práci sa dostal do problémov, nevychádzalo mu na úhradu splátky, preto to riešil ďalšou pôžičkou, následne sa dlhy začali kopíť a už ich nevládal splácať. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4OdK/175/2019 zo dňa 27.12.2019 bol na žalovaného vyhlásený konkurz. V Obchodnom vestníku č. 109/2020 bol dňa 9.6.2020 zverejnené oznámenie správcu o zrušení konkurzu na žalovaného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

6. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd spor nasledovne právne posúdil:

7. Podľa § 166e odsek 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166f odsek 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

9. Podľa § 166g odsek 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

10. Podľa § 166g odsek 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

11. Podľa § 48a vyhlášky č. 665/2005, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z., majetkom väčšej hodnoty sa rozumie majetok, ktorého súpisová hodnota presahuje 2 000 eur.

12. Zákonom č. 377/2016 Z.z. sa zaviedol pojem osobný bankrot ako riešenie úpadku fyzických osôb, čo predstavuje v Slovenskej republike významný ekonomicko-sociálny problém. Významným predpokladom možnosti uchádzať sa o oddĺženie je platobná neschopnosť dlžníka. Tá sa predpokladá, ide však o domnienku vyvrátiteľnú. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom alebo v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka na základe žaloby dotknutého veriteľa. Poctivý zámer sa vymedzuje jednak pozitívne a jednak negatívne. Obe vymedzenia sú v zásade postavené na demonštratívnych enumeráciách prípadov, kedy dlžník poctivý zámer má, resp. kedy ho nemá. Kontrolu poctivého zámeru môže iniciovať v zásade každý veriteľ, ktorý je oddĺžením dotknutý. Žaloba sa uplatňuje voči dlžníkovi, resp. voči jeho dedičom. Ustanovuje sa tiež lehota na uplatnenie žaloby. Pozitívne rozhodnutie o zrušení oddĺženia má účinky erga omnes. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah, jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

13. Účelom oddĺženia podľa štvrtej časti ZKR nie je garancia úplného uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktoré hoci riadne prihlásené i zistené boli v konkurze uspokojené iba čiastočne. Účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou jeho dlhov, aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 570/2016 zo dňa 10.1.2017).

14. Medzi stranami vznikol spor o nepoctivom zámere žalovaného ako dlžníka v predmetnom konkurznom konaní, svoju pochybnosť žalobca zakladá na tom, že žalovaný nebol v čase podania návrhu platobne neschopný, mal snahu poškodiť svojho veriteľa a pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje záväzky bude riešiť konkurzom. t.j. nepoctivý zámer žalovaného zdôvodňoval zákonným ustanovením § 166f odsek 1 ZKR. Súd dáva do pozornosti, že v zmysle ustanovenia § 166 f odsek 1 ZKR spočíva bremeno dôkazu, že dlžník nemal poctivý zámer, na žalobcovi.

15. V priebehu konania bolo síce preukázané, že žalovaný má pravidelný príjem a že dlžnú sumu žalobcovi splácal formou zrážok zo mzdy, súd sa však nestotožňuje s názorom žalobcu, že tieto skutočnosti bez ďalšieho preukazujú, že preto nebol platobne neschopný. S poukazom na definíciu platobnej neschopnosti fyzickej osoby obsiahnutú v § 3 odsek 1 ZKR nie je vylúčené, že žalovaný nebol schopný plniť 180 dní po splatnosti iný svoj peňažný záväzok voči inému veriteľovi. Platobnú neschopnosť žalovaného naopak potvrdzuje skutočnosť, že voči žalovanému boli vedené dve exekúcie a mal dlhy po splatnosti voči 13 veriteľom. Výklad pojmu „nie je schopný plniť“ možno chápať tak, že tento znak úpadku je daný vtedy, ak u dlžníka objektívne nastala situácia, ktorá bráni uspokojiť pohľadávky veriteľov v stanovenej (zmluvnej, resp. inak určenej) lehote splatnosti, aj keby chcel. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný zjavne svoje dlhy schopný plniť nebol. Zo žiadnych skutkových tvrdení žalobcu nemožno vyvodiť záver, že žalovaný mal snahu poškodiť veriteľa, teda žalobcu.

16. Poctivý zámer súd skúma v rovine správania sa dlžníka po podaní návrhu na konkurz a oddĺženie. Správanie posudzuje v rovine ekonomickej, osobných pomerov, podľa súčinnosti poskytnutej v oddĺžovacom konaní. Súd zvažuje celkové správanie sa dlžníka pred podaním návrhu na oddĺženie a po jeho podaní, pričom skúma naplnenie konkrétnej skutkovej podstaty § 166g odsek 2 ZKR. Vychádzajúc z vyššie prezentovaných úvah dospel súd k záveru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno splnenia podmienok pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného. Súd nemal preukázané nepoctivé konanie žalovaného, ani úmysel poškodiť veriteľov. Vyhodnotením dôkazov dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal dostatočným spôsobom existenciu zákonných dôvodov na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností uvedených v žalobe, v konaní nepreukázal, že by došlo k nepoctivému zámeru žalovaného, súd preto jeho žalobu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, a keďže bola žaloba žalobcu zamietnutá, žalovaný mal v spore plný úspech, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP.

18. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Prešov, dňa 23. marca 2021