

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120288698
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120288698.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: Z., Y..N..K., R. XX, U.- Y. J., Z.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, Americká 2, Bratislava- Nové Mesto, proti žalovanému: J. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. Q. T., S. XXXX/X, o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 02.12.2019 do zaplatenia a sumu 2,40 Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 30.04.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiada aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 70,70 EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 21.08.2020 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa XX.XX.XXXX o 08:54 hod. na linke č. XXX, č. vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 EUR a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,--EUR na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - D. R. U. bolo dňa 01.12.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi D. R. U., G. Y., K. X, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX voči žalovanému. Citujúc § 2a ods.2, § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, § 2, § 16 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d), § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, bod A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm f), bod A.14.3 a 14.4, bod A. 14.7 prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) a § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ďalej uviedol, že doporučeným listom zo dňa 01.04.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 08.04.2020 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x1,20 EUR, spolu 2,40 EUR. Citujúc § 517 Občianskeho zákonníka ďalej uviedol, že žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia

povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 01.12.2019 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 02.12.2019 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. Y. Q. T., S. XXXX/X, ktorá je zároveň adresou jeho trvalého pobytu. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Y. Q. T. žalovaný toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je toho času ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Y. Q. T. nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkového poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Mesta Y. Q. T. má žalovaný vedený trvalý pobyt na vyššie uvedenej adrese, avšak mestu nie je známe, kde sa toho času zdržiava. Podľa správy Daňového úradu Košice, pobočka Y. Q. T. menovaného evidujú vo svojej evidencii na vyššie uvedenej adrese jeho trvalého pobytu. Dňa 06.11.2020 žalovaný súdu telefonicky oznámil svoju kontaktnú mailovú adresu, ktorá je miromakula@gmail.com <J.:J..O. >, a zároveň uviedol, že sa toho času zdržiava v G. bez bližšej špecifikácie mesta svojho pobytu. Na mailovú výzvu súdu zo dňa 02.12.2020 zasielanú mu na ním uvedenú mailovú adresu o oznámenie jeho súčasnej adresy, na ktorej je zastihnuteľný a kde preberá poštové zásielky, žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Blízki príbuzní žalovaného (otec a matka), ktorých sa súd pokúsil písomne kontaktovať, súdu neposkytli žiadne informácie o menovanom.

4. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

5. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 14.01.2021 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanému dňa 29.01.2021.

6. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/114/2020-54 zo dňa 14.01.2021, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručенé postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 29.01.2021.

7. Žalobca, jeho právny zástupca, a ani žalovaný sa pojednávajú, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.03.2021 a na ktorom súd v spore rozhodol, nezúčastnili.

8. Právny zástupca žalobcu, bol na uvedené pojednávanie riadne predvolaný, kedy mu príslušné predvolanie bolo doručенé 18.02.2021. Svoju neúčast ako aj neúčast žalobcu ospravedlnil prípisom zo dňa 11.03.2021.

9. Žalovanému bolo doručované predvolanie na adresu jej trvalého pobytu, t.j. Y. Q. T., S. XXXX/X, ktorú prevzal dňa 23.02.2021. Žalovaný svoju neúčast na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd v danej sporovej veci konal a rozhodol bez ich účasti.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXXX zo dňa 01.12.2019, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2020 a s prípisom právneho zástupcu žalobcu VS : XXXXXXXX zo dňa 08.04.2020 označeným ako „Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy“, ako aj s dokladmi súdu známymi z jeho rozhodovacej činnosti (v konaní sp.zn. 16Csp/39/2020) a síce s Prepravným poriadkom Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji - verzia 3.3. platným od 01.07.2018 a jeho prílohami - Cenníkmi IDS BK a to Cenníkom č. 1 „Cestovné lístky na jednu cestu“, Cenníkom č. 2“ Denné cestovné lístky“, a Cenníkom č. 9“ Sadzby sankčných úhrad“, s Výpisom z Obchodného registra vedeným na žalobcu, so Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi D. R. U. , akciová spoločnosť ako Postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 04.06.2019, s podacím hárkom č. EPH 165377638 zo dňa 18.06.2019, s podacím hárkom č. EPH 165927556 a č. 165927851. č. 165928225 zo dňa 21.06.2019, a zistil tento skutkový stav:

12. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXXX zo dňa 01.12.2019 vystaveného kontrolným orgánom D. R. U. , akciová spoločnosť vyplynulo, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX o 08:54 hod. na linke MHD č. XX, č. vozidla XXXX cestoval bez cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,-EUR a cestovné v čiastke 0,70 EUR. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o žalovanom boli zistené podľa jeho občianskeho preukazu číslo : F. XXXXXX.

13. Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho žalobe k úhrade uvedenej sumy zo strany žalovaného ku dňu rozhodovania o tomto jeho nároku na súde nedošlo.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi D. R. U.lava , akciová spoločnosť ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 04.06.2019 (založená v spise tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/38/2020) žalobca nadobudol uvedenú pohľadávku voči žalovanému.

15. Prípisom VS : XXXXXXXXX zo dňa 01.04.2020 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ žalobca oznámil žalovanému vyššie uvedené postúpenie predmetnej pohľadávky.

16. Prípisom VS : XXXXXXXXX zo dňa 08.04.2020 označeným ako „Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca vyzval žalovaného na úhradu vyššie uvedenej dlžnej sumy a jej príslušenstva.

17. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v znení platom a účinnom v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

18. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

19. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach, v znení platom a účinnom v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „ zák.č. 514/2009 Z.z.“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

20. Podľa § 8 ods. 6 zák.č. 514/2009 Z.z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

21. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení platom a účinnom v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „zák.č. 56/2012 Z.z.“), potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

22. Podľa § 14 ods. 1 písm d./ zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

23. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

24. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje :

a./ sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

e./ sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 ,

f./ podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

25. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

26. Podľa Článku A.14 „Kontrola cestovných lístkov“ , bod A.14.1 Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji - verzia 3.3. platným od 01.07.2018 (ďalej len ako „Prepravný poriadok“), kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

27. Podľa Článku A.14 „Kontrola cestovných lístkov“ , bod A.14.2 Prepravného poriadku, kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle.

28. Podľa Článku A.14 „Kontrola cestovných lístkov“ , bod A.14.3 Prepravného poriadku, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného.

29. Podľa Článku A.14 „Kontrola cestovných lístkov“ , bod A.14.4 Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

30. Podľa Článku A.14 „Kontrola cestovných lístkov“ , bod A.14.5 Prepravného poriadku, ak cestujúci nezaplatí požadované cestovné a sankčnú úhradu oprávnenej osobe dopravcu priamo vo vozidle, je povinný v zmysle zákona⁶ poskytnúť oprávnenej osobe dopravcu svoje osobné údaje (doklad totožnosti) potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady. Pokiaľ cestujúci nemôže alebo nechce preukázať svoje osobné údaje (nemá doklad totožnosti alebo sa odmieta preukázať), je povinný strpieť potrebný čas a úkony spojené s privolaním polície a zistením jeho totožnosti. Všetky úkony spojené s výkonom kontroly cestovných dokladov, vrátane úkonov spojených so zisťovaním totožnosti cestujúceho, sa vykonávajú priamo vo vozidle, prípadne je nutné postupovať v zmysle pokynov revízora.

31. Podľa Článku A.14 „Kontrola cestovných lístkov“ , bod A.14.7 Prepravného poriadku, Sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK.

32. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku - Cenníka č. 1 „Cestovné lístky na jednu cestu“, cena papierového základného cestovného lístka so zónovou platnosťou pre 2 zóny / 100+101 a s časovou platnosťou 15 minút je 0,70 EUR.

33. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku - Cenníka č. 9 „Sadzby sankčných úhrad“, základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,--EUR; znížená sadzba v prípade platby priamo na mieste kontroly, znížená sadzba v prípade platby v lehote do 5-tich pracovných dní a znížená sadzba v prípade platby v lehote do 10-tich pracovných dní platná len v D. R. U., je 50,- EUR.

34. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

35. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

36. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

37. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

38. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Súd zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal preukázané, že jeho žalobný nárok je odôvodnený a zo strany žalovaného ani nebol dosiaľ žiadnym spôsobom rozporovaný.

40. Bolo preukázané, že žalovaný dňa 01.12.2019 cestoval mestskou hromadnou dopravou bez platného cestovného lístka, resp. bez toho aby sa na výzvu kontrolného orgánu D.F. R. U., akciová spoločnosť dokázal preukázať takýmto cestovným lístkom pri absolvovaní uvedenej prepravy.

41. Z Prepravného poriadku (založeného v spise tunajšieho súdu sp.zn. XXCsp/XX/XXXX), a to z bodu A.14.4 vyplynulo, že žalovaný ako cestujúci, ktorý cestoval bez platného cestovného lístka a na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom svoju totožnosť osvedčil svojim občianskym preukazom, bol povinný priamo vo vozidle zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu v súlade s bodom A.14.4 a A.14.5 uvedeného Prepravného poriadku v spojení s prílohou 1 a to Cenníkmi 1 a 9 uvedeného Prepravného poriadku za uvedené porušenie prepravných podmienok hodnotu cestovného lístka vo výške 0,70 EUR a tiež sankčný postih vo výške 70,--EUR, keďže nesplnil podmienku na prípadnú úhradu zníženej sadzby tohto sankčného postihu (t.j. nezaplatil hodnotu lístka a sankčného postihu priamo na mieste a ani v následnej lehote 10 kalendárnych dní). K úhradám týchto plnení z jeho strany nedošlo.

42. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi D. R. U., akciová spoločnosť ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 11.09.2018 tieto pohľadávky voči žalovanému nadobudol žalobca, pričom skutočnosť postúpenia vyššie uvedených pohľadávok bola právnym predchodcom žalobcu žalovanému oznamovaná a ten sa o nej dozvedel najneskoršie dňom doručenia žaloby v tomto spore.

43. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

44. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa za príslušenstvo pohľadávky považujú okrem iného aj náklady spojené s jej uplatnením. V spore bolo preukázané, že žalobca doporučeným listom zo dňa 01.04.2020 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, a zároveň následne cestou svojho právneho zástupcu pred samotným podaním žaloby doporučeným listom zo dňa 08.04.2020 označeným ako „Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy“

vyzval žalovaného na úhradu tejto pohľadávky. V súvislosti s týmito písomnými podaniami podľa príslušných poštových hárkov (sú založené v spise tunajšieho súdu sp.zn. XXCsp/XX/XXXX) vznikli žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v celkovej sume poštovného 2x1,20 EUR, spolu 2,40 EUR, na úhradu ktorej súd žalovaného v prospech žalobcu taktiež zaviazal.

45. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platom a účinnom v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „ nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Úroky z omeškania z priznanej istiny boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného, odo dňa tak, ako si ich žalobca uplatnil vo svojej žalobe, pretože v tom čase už žalovaný bol v omeškani s úhradou priznanej istiny. Do omeškania sa žalovaný totiž dostal dňom nasledujúcim po dni, v ktorom mal zrealizovať úhradu priznanej istiny pre žalobcu, čo bol deň 02.12.2019, keďže podľa Článku A.14 „ Kontrola cestovných lístkov“ , bod A.14.5 Prepravného poriadku bol povinný vyššie priznané nároky zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu priamo na mieste, teda v deň porušenia jeho prepravných povinností.

48. V čase omeškania s peňažným plnením žalovaného bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.3.2016 k dňu rozhodovania súdu v tomto spore do vo výške 0,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali ročné úroky z omeškania sumu, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil, a síce 5% ročne z dlžnej sumy, a preto mu ich súd v uvedenej výške aj priznal.

49. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „ CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu.

54. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

55. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.