

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010041
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010041.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 23. marca 2021, vydal tento

rozhodol:

obvinený N. R., nar. XX.XX.XXXX D. C. H., trvale bytom G. XXX, B. C. H.,

je vinný, že

dňa 19. Júla 2020 asi o 22.55 h riadil osobné motorové vozidlo značky S. S., evidenčného čísla C.-XXX X., po ceste číslo V., smerom od C.. H. na H., kde v úseku cesty pri rodinnom dome číslo XXX v obci D., B. C., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Púchov, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorá bola vykonaná dňa 19.07.2020 o 22.58 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárskeho a toxikologického vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 20.07.2020 o 00.30 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 194 ng/ml (0,194 µg/ml), hladinu metyléndioxy - metamfetamínu (MDMA) v krvi zvýšenú na 70 ng/ml (0,070 µg/ml) a hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 36 ng/ml (0,036 µg/ml), pričom v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s poukázaním na § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák.. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/114/2020 zo dňa 04.02.2021 právoplatného dňa 16.03.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a ochranné opatrenie spočívajúce v ochrannej protitoxikomanickej liečbe ambulantnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a § 74 ods. 1 tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranné opatrenie spočívajúce v ochrannej protitoxikomanickej liečbe ambulantnou formou.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).