

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204654
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720204654.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, vo veci starostlivosti o maloletého L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: otec T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Simovou, PhD., LL.M, advokátkou, so sídlom M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec, matka U. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX, toho času bytom XXX XX L. XXX, právne zastúpená Sliacky Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 52430031, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/34/2020 - 28 zo dňa 22. 10. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/34/2020 - 28 zo dňa 22. 10. 2020 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 21. 10. 2020 bol súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec maloletého domáhal, aby maloletý bol neodkladným opatrením zverený do jeho osobnej starostlivosti. Návrh zdôvodnil tým, že Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 19P/28/2020 - 13 zo dňa 17. 09. 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom namietal miestnu príslušnosť v konaní 19P/28/2020 z dôvodu, že miestne príslušný pre vydanie neodkladného opatrenia mal byť Okresný súd Veľký Krtíš. Ďalej uviedol, že návrh matky, na základe ktorého súd vydal predmetné neodkladné opatrenie, bol nedostatočne odôvodnený. Matka maloletého otcovi neoznámila, že má v pláne s maloletým odísť zo spoločnej domácnosti a na jej odchod využila chvíľu, keď sa otec maloletého nenachádzal doma. Ďalej otec v návrhu uviedol, že sa bojí o zdravie a život maloletého, pretože matka je pod vplyvom liečiteľky zo A. - N., ktorá je členom sekty ničiacej ľuďom životy. Zdôraznil, že matka si riadne neplní svoje rodičovské povinnosti a vystavuje maloletého nebezpečným situáciám, ako napríklad, že ho postavila k plynovej bombe, na motorovom vozidle s maloletým prekračuje maximálnu povolenú rýchlosť, po požití veľkého množstva alkoholu nechala horieť šporák a hrozilo tak vyhorenie domácnosti, odfotila maloletého na plechu na pečenie a poslala svojej svokre s textom „ako upiecť bábätko“, či kúpe maloletého v studenej vode. K jednotlivým skutočnostiam doložil otec maloletého fotografie. Matka maloletého odišla spolu s maloletým k svojim rodičom do L.. kde jej rodičia žijú v malom dome, je tam len jedna izba, čo predstavuje nevhodné podmienky na žitie pre maloletého. Takisto odmietla dať maloletého očkovať, za čo jej bola uložená aj pokuta, lekárom neverí a vkladá sa do rúk liečiteľky.

2. Súd prvej inštancie vo veci aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, § 325 ods. 1, § 360 ods. 1, § 329 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 CSP a § 367 ods. 1, 2 CMP. Súd návrh otca posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1, 2 CMP. Súd prvej inštancie uviedol, že súd už vo veci starostlivosti o maloletého už neodkladne rozhodol, a to uznesením č. k. 19P/28/2020 - 13 zo dna 17. 09. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 10. 2020.

Nebolo by v súlade so záujmami maloletého, aby súd vo veci starostlivosti o maloletého rozhodoval dvomi neodkladnými opatreniami, ktoré by si vzájomne odporovali a súd poukázal predovšetkým na povahu neodkladného opatrenia, ktorého primárnym účelom je len dočasná úprava pomerov strán, a to do doby, než bude rozhodnuté vo veci samej. Zároveň súd poukázal i na tú skutočnosť, že vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému už bol podaný riadny návrh, a to zo strany matky zo dňa 19. 10. 2020, pričom uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 19P/35/2020. Taktiež nie je predpoklad, že by uvedené konanie trvalo neprimerane dlhú dobu a otec má tak možnosť domáhať sa svojich práv vo vzťahu k maloletému v riadnom súdnom konaní. Pokiaľ sa týka tvrdeného zlého zaobchádzania k maloletému, jeho údajnému vystavovaniu nebezpečným situáciám, či bráneniu jeho očkovaniu, na tomto mieste súd poukázal na tú skutočnosť, že vo vzťahu k maloletému nielen matka, ale aj otec má rodičovské práva a predovšetkým povinnosti. Rovnako otec bol oprávnený/povinný napríklad zaočkovať maloletého. Pokiaľ si bol otec dlhšiu dobu vedomý o okolnostiach, že maloletý je pravidelne v ohrození života o zdravia, mal túto situáciu s matkou adekvátne riešiť, a to či už napríklad formou poradenskej (zrejme psychologickkej - poznámka odvolacieho súdu) poradne alebo súdnou cestou. Na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd nedospel k presvedčeniu, že by matka mala úmysel ohroziť maloletého na jeho zdraví či živote. Preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by odporovalo nedávno vydanému (a právoplatnému) neodkladnému opatreniu, ktorým bol dočasne upravený styk s maloletým. Z uvedeného dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný otcom súd zamietol.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP. Pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že už bol podaný návrh vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému zo strany matky, a to dňa 19. 10. 2020 a konštatoval, že nie je tak dôvodný predpoklad, aby uvedené konanie trvalo neprimerane dlhú dobu. S týmto názorom, resp. záverom súdu nemôže otec maloletého súhlasiť, pretože navrhovateľ podal návrh na neodkladné opatrenie dňa 20. 10. 2020, čiže v čase, kedy nevedel, že návrh na úpravu rodičovských práv a povinností už bol podaný zo strany matky. Nemožno súhlasiť so záverom, že tu nie je dôvodný predpoklad, že by konanie trvalo neprimerane dlhú dobu, pretože je zrejmé, že v rámci protipandemických opatrení bude toto konanie prebiehať dlhšiu dobu a takisto aj s poukazom na dlhšie dokazovanie vo veci samej, keďže otec maloletého bude predkladať v tomto konaní rôzne dôkazné návrhy ako aj znalecké dokazovanie, čo si vyžaduje dlhšie časové obdobie, počas ktorého sa domnieva, že maloletý je v bezprostrednom ohrození života a zdravia a nie je v jeho záujme byť umiestnený v prostredí a za prítomnosti matky, a to z dôvodov, ktoré boli v predmetnom návrhu bližšie a podrobne špecifikované. Súd prvej inštancie dospel k ďalšiemu nesprávnemu záveru, že pokiaľ otec dieťaťa mal vedomosť už dlhšiu dobu o okolnostiach, že maloletý je pravidelne v ohrození života a zdravia, mal túto skutočnosť s matkou adekvátne riešiť. Otcovi napriek jeho nesúhlasu neostávalo nič iné, ako sa danej situácii prispôbiť, nakoľko svoju manželku miloval a chcel, aby bolo medzi nimi všetko v poriadku. Matka maloletého navrhovateľa nikdy neuposlúchla na akékoľvek upozornenie z jeho strany, pretože ona neverí lekárom, verí len bezhranične liečiteľke N., od ktorej je závislá a manipulovaná. Otec vždy upozornil matku na jej neadekvátne prejavy. Otec maloletého si vážnosť situácie začal uvedomovať, keď jeho manželka bezdôvodne zo dňa na deň opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým, a to len preto, že sa otec maloletého nechcel podrobiť testu na COVID-19, pretože jej to prikázala liečiteľka N., ktorá bola presvedčená, že otec je nakazený. Vážnosť konania a podozrenie na nejakú psychickú poruchu na strane matky maloletého si navrhovateľ hlavne uvedomil, keď odporkyňa na neho podala trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie, ku ktorému nedošlo, avšak svoju nevinu navrhovateľ dokazuje v trestnom konaní. Súd nesprávne vyhodnotil i dôkaz fotografiami, keď dospel k záveru, že na jednej z nich maloletý ležal na matraci v perinke v kúpeľni. Navrhovateľ však v návrhu uviedol, že matka maloletého sa raz tak opila, že ju musel dať do kúpeľne spať, aby sa nezadusila od zvratkov a otec maloletého sa v tom čase musel postarať o matku a maloletého syna. V kúpeľni teda neležal maloletý, ale matka maloletého v značnom štádiu opitosti, čo je vidieť z priloženej fotografie. Súd prvej inštancie opomenul skutočnosti tvrdené v návrhu, že matka maloletého okrem toho, že požíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve, pije vo veľkom množstve rôzne byliny a kvapky, a to napriek tomu, že matka maloletého dojčí, čiže je zrejmé, že matka maloletého vystavuje bezprostrednému ohrozeniu na živote a zdraví. Fotky maloletého sú podľa názoru otca signálom na podozrenie duševnej poruchy matky, ktorý môže mať fatálne následky. O uvedenom svedčí fotografia maloletého na plechu i s návodom na pečenie. Súd nesprávne posúdil listinný dôkaz - list od starých rodičov odporkyne, pretože z listu je zrejmé, že spomínaná liečiteľka C. manipuluje rodinu F., nielen ich syna R. (otca odporkyne), ale aj ich vnučku U. a jej matku L. F.. V liste uviedli, že odporkyňa

aj s jej rodičmi klamú, že sú ohrozovaní ich najbližšími príbuznými, čo pochádza od ich liečiteľky, toto tvrdenie súd opomenul vyhodnotiť vo svojom odôvodnení. Rovnako súd prvej inštancie nesprávne uviedol, že rozhodne by nebolo v súlade so záujmami maloletého, aby súd vo veci starostlivosti o maloletého rozhodoval dvomi neodkladnými opatreniami, ktoré by si vzájomne odporovali. S týmto záverom sa otec maloletého nestotožnil, pretože je potrebné mať na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, dbať o jeho život a zdravie, ktoré sú v súčasnom stave ohrozené. Záujem dieťaťa musí byť prvoradá a nie je podstatné, či si navzájom vydané neodkladné opatrenia odporujú. Prvé neodkladné opatrenie na návrh matky, ktorému bolo vyhovené, bolo vydané napriek tomu, že matka maloletého nepreukázala, že život a zdravie dieťaťa je ohrozené. Naopak, návrh otca maloletého na vydanie neodkladného opatrenia bol rozsiahly, kde argumentoval mnohými skutočnosťami, že maloletý je v bezprostrednom ohrození na živote a zdraví. Jeho hlavný podnet na podanie návrhu na zmenu pôvodného neodkladného opatrenia vzišiel práve u kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý mu navrhol riešiť danú situáciu. Súd prvej inštancie sa taktiež nezaoberal dôvodmi návrhu, a to, že v akom prostredí sa maloletý nachádza, že matka žije v nepriaznivých podmienkach, kde prakticky slúži na bývanie jedna miestnosť pre 6 osôb a nie je zrejmé, kde maloletý spí. Otec je toho názoru, že prostredie, kde sa maloletý nachádza v súčasnej dobe, nespĺňa ani hygienické štandardy, nakoľko domček, v ktorom sa nachádza, je starý, zateká dnu zo strechy a v neposlednom rade dom je bez zábradlia, to znamená, že pri menšej pozornosti hrozí pád dieťaťa. Dal do pozornosti súdu, že na pozemku, kde sa uvedený domček nachádza, je natiahnutý elektrický oplôtok, ktorý je takisto nebezpečný pre maloletého. Taktiež nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie ohľadom miestnej príslušnosti, a to že súd nie je oprávnený posudzovať miestnu príslušnosť v konaní vedenom pod sp. zn. 19P/28/2020. Súd sa mal predovšetkým zaoberať otázkou miestnej príslušnosti v konaní 6P/34/2020, pretože navrhovateľ namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Zvolen v pôvodnom konaní a takisto ju namietal aj pri podaní návrhu na neodkladného opatrenia z jeho strany, hoci návrh podal na Okresný súd Zvolen len preto, že tento súd začal konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie sa s otázkou namietanej miestnej príslušnosti v tomto konaní nezaoberal, hoci bola namietaná aj pri podaní návrhu zo strany otca maloletého. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 389 ods. 1 CSP zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 22. 10. 2020 v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie .

4. Odvolanie otca maloletého dieťaťa bolo doručené matke maloletého dňa 23. 11. 2020.

5. Odvolanie otca maloletého dieťaťa bolo doručené kolíznemu opatrovníkovi - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 30. 10. 2020 s možnosťou k uvedenému sa vyjadriť.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

7. K odvolaniu otca podala dňa 03. 12. 2020 elektronicky vyjadrenie matka maloletého dieťaťa prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne.

Vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca maloletého matka uviedla, že považuje odvolanie v celom rozsahu za nedôvodné a navrhuje, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. O úprave styku rodičov k ich synovi, maloletému L., bolo rozhodnuté už v inom súdnom konaní tak, ako na túto skutočnosť poukázal i súd prvej inštancie v závere odôvodnenia svojho uznesenia. Odporkyňa dňa 16. 09. 2020 podala na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby jej súd zveril maloletého do doby rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Zvolen následne uznesením zo dňa 17. 09. 2020 č. k. 19P/28/2020 - 13 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého K. do jej osobnej starostlivosti. Vo výroku III. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia uložil odporkyni súd povinnosť podať v lehote 30 dní od jeho doručenia návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Matka maloletého si danú povinnosť splnila a v súdom stanovenej lehote podala dňa 16. 10. 2020 na Okresný súd Zvolen návrh na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému. Uvedené konanie bolo vedené pod sp. zn. 19P/35/2020, pričom Okresný súd Zvolen následne postúpil vec na Okresný súd Veľký Krtíš, kde bolo konanie vedené pod sp. zn. 14P/128/2020. Keďže odporkyňa podala dňa 12. 10. 2020 na Okresný súd Veľký Krtíš i návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 13P/115/2020, Okresný súd Veľký Krtíš po postúpení i vyššie uvedeného konania rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie, a to pod sp. zn. 13P/115/2020. Platí teda, že súd už v inom konaní vydaním neodkladného opatrenia rozhodol, okrem iného, i o úprave styku navrhovateľa a odporkyne k maloletému L., keď tohto zveril do osobnej starostlivosti odporkyne. Uznesenie o neodkladnom opatrení je právoplatné a vykonateľné. V

pomere k návrhu navrhovateľa v tomto konaní preto existuje prekážka res iudicata, nakoľko o totožnom návrhu na bezodkladnú a dočasnú úpravu styku k maloletému medzi tými istými účastníkmi konania už bolo neodkladným opatrením právoplatne rozhodnuté v inom súdnom konaní. Ďalej matka uviedla, že od momentu nariadenia neodkladného opatrenia, vydaného na návrh odporkyne, nedošlo k zmene pomerov ani neodpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Nemožno opomenúť tiež skutočnosť, že v súčasnosti je vedené vyššie uvedené súdne konanie 13P/115/2020, predmetom ktorého je nielen návrh na rozvod manželstva, ale aj úprava rodičovských práv a povinností navrhovateľa a odporkyne k maloletému na čas po rozvode ich manželstva. Práve v tomto súdnom konaní sa preto v súčasnosti rieši otázka úpravy styku rodičov k maloletému L. a práve tu budú predmetom dokazovania aj všetky navrhovateľom vyfabulované tvrdenia, ktoré sa preukážu ako nepravdivé a nesprávne. Dané súdne konanie vedené v súčasnosti na Okresnom súde Veľký Krtíš preto podľa názoru právnej zástupkyne matky vytvára vo vzťahu k návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia procesnú prekážku už začatého iného súdneho konania. Zvýraznila, že voči navrhovateľovi je v súčasnosti vedené taktiež trestní stíhanie pre nebezpečné vyhrážanie, pre ktoré konanie má odporkyňa obavu nielen o svoj život a zdravie, ale aj o život a zdravie maloletého L. a svojich rodičov R. F. a L. F.. Odporkyňa mala počas manželstva s navrhovateľom opakovane podozrenie, že má mimomanželský styk s inými ženami, čo jej bolo neraz naznačované aj zo strany iných ľudí. Potom čo odporkyňa najmä u uvádzaného dôvodu dňa 10. 09. 2020 odišla od navrhovateľa spolu s maloletým, tento sa pokúšal odporkyňu navštíviť v dome jej rodičov v obci L. - časť A., napriek tomu, že odporkyňa navrhovateľovi oznámila, že od neho odišla a nechce s ním ďalej žiť, sa navrhovateľ podvečer dňa 11. 09. 2020 dostavil pred dom jej rodičov, kde pri tom, ako stál pri bráne pred domom kričal a kopal do brány. Následne na to mal navrhovateľ rodičom odporkyne povedať, že odporkyňu „asi zabije“. Incident sa opakoval i nasledujúce ráno dňa 12. 09. 2020, kedy sa manžel opäť dostavil pred dom rodičov odporkyne. Za uvedené konanie podala matka maloletého na otca maloletého trestné oznámenie. Navrhovateľovi bolo vznesené obvinenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Taktiež poukázala na Znalecký psychologický posudok č. 47/2020 zo dňa 27. 11. 2020, vyhotoveného Mgr. S. W., znalcom v odbore psychológia, ktorý tento vypracoval na základe uznesenia vyšetrovateľa vydaného vo vyššie uvedenom trestnom konaní, kde bolo úlohou znalca najmä v pomere k samotnému skutku navrhovateľa zo dní 11. 09. 2020 až 12. 09. 2020 uviesť, či výpoveď odporkyne (poškodenej) je pravdivá. Znalec v závere znaleckého posudku skonštatoval, že nezistil u odporkyne žiadne sklony k fabulácii, že odporkyňa bola schopná si zapamätať prežité udalosti a reprodukovať ich s primeranou presnosťou, že odporkyňa nemá tendenciu k porušovaniu pravidiel ani používaniu klamstva, že nie sú u odporkyne prítomné známky, ktoré by svedčili pre tendenciu skresľovať alebo nadsadzovať výpovede ani známky, že by zásadným spôsobom znížovali vierohodnosť jej výpovede a že nie sú u odporkyne prítomné známky svedčiace pre ovplyvnenie jej výpovede inou osobou ani o umelom vymodelovaní situácie. V ďalšom obsahu vyjadrenia odporkyňa poprela všetky tvrdenia navrhovateľa o tom, že by u neho mohla existovať akákoľvek dôvodná obava o život alebo zdravie maloletého L.. Odporkyňa má za to, že maloletý je v dobrom zdravotnom stave, a to nie len fyzickom, ale aj psychickom. Má zabezpečenú všetku potrebnú starostlivosť, opateru a lásku zo strany odporkyne a jej rodičov, u ktorých v súčasnosti bývajú. Odporkyňa sa o maloletého L. stará v podstate celé dni, nakoľko je s ním doma na rodičovskej dovolenke. Maloletý má zabezpečené všetky materiálne podmienky, všetky podmienky pre riadny a zdravý vývoj. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo prostredníctvom poverených zamestnancov v dome rodičov odporkyne vykonané šetrenie rodinných pomerov. Zamestnanci ÚPSVaR opakovane vo svojich správach konštatovali, že podmienky, v ktorých odporkyňa s maloletým L. býva, sú vyhovujúce, pričom nezistili žiadne nedostatky. Zamestnanci ÚPSVaR opakovane konštatovali, že maloletý A. má vytvorené primerané a vhodné podmienky a neboli zistené žiadne nedostatky. Zvýraznila, že dom je klasicky oplotený, pričom až za takýmto plotom sa na inej, a to len na časti pozemku, nachádza elektrický oplôtok. Nie je preto pravdou, že plot by mal byť pre maloletého nebezpečný. V dome ani jeho okolí nehrozí žiadne nebezpečenstvo pre maloletého. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ vo svojich podaniach uvádza v pomere k podmienkam, v akých žije a vyrastá maloletý L., nepravdivé tvrdenia, ktoré sú v preukázateľnom rozpore so šetreniami vykonanými zamestnancami ÚPSVaR. Matka maloletého zvýraznila, že maloletého nadovšetko ľúbi, nikdy by ho nevystavila žiadnemu reálnemu riziku jeho možného ohrozenia. V prípade navrhovateľom predložených fotografií sa v žiadnom prípade nejedná o nebezpečné situácie. Pre navrhovateľa, ktorý sa o maloletého L. staral len minimálne, sú zrejme aj bežné situácie nebezpečné. K navrhovateľom predloženej fotografii maloletého L. na plechu odporkyňa uvádza len to, že aj z toho vyplýva, aké sú skutočné charakterové vlastnosti navrhovateľa, keď navrhovateľ nie je schopný rozpoznať na prvý pohľad zrejmy vtíp a naopak, snaží sa z vtípu vyfabulovať zachytenie nebezpečnej situácie na fotografii. Na uvedených fotografiách, väčšine z nich, je v podstate maloletý v bežných situáciách, aké sa v každodennom rodinnom živote a pri

starostlivosti a výchove dieťaťa v domácnosti stávajú. Navrhovateľ sa skutočne o výchovu maloletého L. zaujímal len minimálne, pričom nemá zrejme ani len predstavu o tom, ako každodenná a celodenná výchova maloletého dieťaťa má prebiehať a prebieha. Nemožno opomenúť, že všetky fotografie boli zhotovené v čase predtým, ako odporkyňa opustila navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa preto nebolo v konaní preukázané, že od vydania neodkladného opatrenia, nariadeného na návrh matky, nastali skutočnosti, ktoré by podstatným spôsobom odôvodňovali potrebu vydania neodkladného opatrenia podľa návrhu navrhovateľa. Maloletý L. má v súčasnosti len 17 mesiacov a odporkyňa v súčasnosti maloletého na požiadanie stále dojčí. Čo najdlhšie dojčenie je pritom pre dieťa len prospešné, keď benefity materského mlieka sú všeobecne známe. Vzhľadom k aktuálnemu veku maloletého, ktorý je silno citovo naviazaný na odporkyňu, je zrejme, že je to práve odporkyňa, ktorá vie jediná zabezpečiť maloletému L.ovi úroveň starostlivosti zodpovedajúcu potrebám 17-mesačného dieťaťa, bezpečie a stabilitu výchovného prostredia. Odporkyňa v ďalšom absolútne popiera tvrdenia navrhovateľa o tom, že by mala byť psychicky chorá. Zvýraznila, že netrpí žiadnou duševnou poruchou, je absolútne fyzicky aj psychicky zdravá. Rovnako absolútne poprela tvrdenia navrhovateľa o tom, že by mala vo veľkom množstve a dokonca na každodennej báze popíjať alkoholické nápoje a tieto dokonca miešať s rôznymi bylinami. Všetky tieto tvrdenia považuje za nepravdivé a zavádzajúce, mienené snahou vyvolať o odporkyňu nesprávny negatívny dojem v očiach súdu. Odporkyňa požívala alkohol len výnimočne, a to len v menších množstvách, ako sú napríklad rodinné oslavy alebo návštevy. Jedná sa však o prípady zriedkavé, výnimočné. Na ilustráciu toho, ako sa skutočne správa navrhovateľ odporkyňa priložila v prílohe fotografiu navrhovateľa ako doma popíja, prípadne ako navrhovateľovi prišlo vtipné priložiť maloletému L.ovi fľašku s pivom k ústam. Je zarážajúce, že uvedené sa navrhovateľovi javilo ako normálne a vtipné, avšak uvedená fotografia maloletého L. na plechu už nie. Takisto odporkyňa namietala i navrhovateľom predložený list zo dňa 07. 10. 2020 napísaný na požiadanie navrhovateľa starými rodičmi odporkyne L. I. a F. F.. Skutočnosti uvádzané v danom liste starých rodičov odporkyne totiž jednak nie sú pravdivé, resp. nestali sa tak, ako sú popisované a mali nastať s odstupom niekoľkých rokov a rovnako nie sú relevantné v pomere k tomuto konaniu. Odporkyňa nepopiera, že s jej starými rodičmi sa už niekoľko rokov nestretáva, avšak je to len z dôvodu dávneho sporu medzi jej rodičmi a starými rodičmi, okrem iného, aj kvôli sporom o majetok. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k tvrdeniam navrhovateľa ohľadom liečiteľky zo M. - N.. Tieto poprela ako nepravdivé, keďže sú v značnej časti navrhovateľom vyfabulované. Matka maloletého nie je pod žiadnym vplyvom, nie je ani manipulovaná liečiteľkou N.. Uviedla, že je plne svojprávna, s vlastným názorom a úsudkom, ktorý nie je nikým ovplyvnený a už vôbec nie Liečiteľkou. Odporkyňa nemá vedomosť, že by daná osoba bola odsúdená. Nemá vedomosť ani o tom, že by sa v prípade liečiteľky N. malo jednáť o „sektu“, ako to tvrdí navrhovateľ. Taktiež nie je pravdou ani tvrdenie, že odporkyňa na pokyn liečiteľky N. užívala veľké množstvá bylín, švédskych kvapiek, cesnaku či alkoholické nápoje. Odporkyňa nepoprela, že uvedenú liečiteľku pozná, túto kontaktovala niekedy v roku 2018 z dôvodu pretrvávajúcich gynekologických problémov. V danom čase mala odporkyňa obavu, aby tieto jej zdravotné problémy prípadne nemohli negatívne ovplyvniť jej možnosť otehotnieť, nakoľko túžila po dieťati. V danom prípade užívala na jej odporúčanie len bežnú bylinnú liečbu a cesnakovú kúru. Po tom, čo zistila, že je tehotná, toto obmedzila. V septembri 2019 odporkyňa liečiteľku kontaktovala opäť, avšak v snahe o dokončenie pôvodnej liečby, resp. opätovne o zlepšenie imunity. V danom období preto odporkyňa opäť užívala bylinnú liečbu, avšak v menšom rozsahu. Následne od začiatku roku 2020 vznikajúcej pandémie ochorenia COVID-19, je zrejme, že posilnenie imunity je úplne normálne a plne logické. V danom období preto odporkyňa spoločne s navrhovateľom občasne užívala švédske kvapky v menšom množstve, čo sú voľno predajné lieky na posilnenie imunity určené na vnútorné použitie. Zdôraznila, že i navrhovateľ ich užíva, avšak ten ich zapíjal alkoholom. Je to práve navrhovateľ, ktorý v danom období na posilnenie imunity užíval aj Tea Tree olej. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

8. Vyjadrenie matky k odvolaniu otca bolo doručené na vyjadrenie kolíznemu opatrovníkovi - ÚPSVaR Zvolen dňa 09. 12. 2020 s možnosťou k uvedenému sa vyjadriť.

9. Kolízny opatrovník sa k vyjadreniu matky nevyjadril.

10. Vyjadrenie matky bolo doručené otcovi cestou jeho právneho zástupcu dňa 14. 12. 2020 možnosťou k uvedenému sa vyjadriť.

11. K vyjadreniu matky k odvolaniu otca sa vyjadril otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. S uvedeným vyjadrením nesúhlasil, s obsahom sa nestotožnil, uviedol, že nie je možné použiť prekážku právoplatne rozhodnutej veci v prípade konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedený záver vyslovil i Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí 5M Cdo 13/2007. Poukázal na dodatočnú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyjadrenie odporkyne považuje za šikanózne, pretože neustále dookola uvádza tie isté klamstvá a vymyslené skutočnosti, ktoré s realitou nemajú nič spoločné. To, že sa voči nemu vedie trestné konanie, je pravdou, avšak „vďaka“ odporkyne, ktorá si túto záležitosť vopred premyslela, aby ho dostala do tejto absurdnej situácie. Do pozornosti súdu dal podľa jeho názoru dôležitú skutočnosť, že matka maloletého je členom akéhosi spoločenstva či sekty a jej celý život je vedený pod nejakou liečiteľkou N., pravým menom Y. R., ktorá pôsobí v Q. M.. Táto „liečiteľka“, je známa po celom Slovensku, avšak v negatívnom zmysle, nakoľko zničila už mnohé životy ľudí a mnohé rodiny. Zaoberá sa okultizmom a jej hlavným poslaním je rozbíjať zdravé medziľudské vzťahy a oberať ľudí o majetky. Matka maloletého a jej rodina už roky navštevujú spomínanú liečiteľku, ktorá ich manipuluje a oni konajú všetko pod jej vedením. Pár dní predtým, ako matka maloletého opustila spoločnú domácnosť, mu povedala, že sa má podrobiť testovaniu na COVID-19, lebo jej liečiteľka N. povedala, že má v sebe infekciu, čo samozrejme otec odmietol. Nebolo to prvé, čo mu manželka prikazovala na pokyn spomínanej liečiteľky, pretože počas manželstva mu kázala piť rôzne byliny a čaje odporúčané liečiteľkou. Pokiaľ matka maloletého poukázala na znalecký posudok, vypracovaný pre účely trestného konania, otec uviedol, že uvedený namietať v trestnom konaní a bude žiadať o doplnenie tohto posudku. Ďalej uviedol, že nie sú pravdivé ani tvrdenia odporkyne, že nepožíva alkoholické nápoje, práve opak je pravdou, odporkyňa v nadmernom množstve užívala alkohol a rôzne nápoje od liečiteľky N.. O jej nadmernom užívaní alkoholu svedčí aj uvedená fotografia, kedy zostala spať v kúpeľni takmer v bezvedomí. Rovnako odporkyňa zavádza súd, keď tvrdí, že sa neriadi pokynmi od liečiteľky N., pričom odvolateľ je toho názoru, že celý jej život a život jej rodiny je zameraný a pod vplyvom tejto liečiteľky. Sú posadnutí jej učením a zdôraznil, že sa jedná o veľmi nebezpečnú sektu. V ďalšom zvýraznil, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach, ktoré podrobne opísal v samotnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj v odvolaní. Zvýraznil, že záujem dieťaťa musí byť prvoradý a zdôraznil, že prvé neodkladné opatrenie na návrh matky, ktorému bolo vyhovené, bolo vydané napriek tomu, že matka maloletého nepreukázala, že život a zdravie dieťaťa je ohrozené. Naopak, návrh otca maloletého na vydanie neodkladného opatrenia bol rozsiahly, kde argumentoval mnohými skutočnosťami, že maloletý je v bezprostrednom ohrození na živote a zdraví. Zotrvával na pôvodne podanom odvolaní a bezo zmeny žiadal, aby odvolací súd zrušil pôvodné uznesenie o vydaní neodkladného opatrenia zo dňa 17. 09. 2020 a aby vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca zo dňa 20. 10. 2020.

12. Vyjadrenie otca bolo doručené matke maloletého dieťaťa dňa 05. 02. 2021 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 19. 01. 2021.

13. Matka maloletého ani kolízny opatrovník sa k vyjadreniu otca maloletého dieťaťa nevyjadrili.

14. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) vec preskúmal v medziach daných ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovení § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

17. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia je ohrozená.

20. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti súdu o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

23. V prejednávanej veci odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že v súdnej veci podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého dieťaťa, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený Okresnému súdu Zvolen dňa 21. 10. 2020. Predmetným návrhom otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého L.XX do osobnej starostlivosti otca, t. j. navrhovateľa v predmetnej veci a aby matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima. Skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil okolnosťami uvádzanými vyššie.

24. Okresný súd Zvolen konajúci ako súd prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom ťažiskovo dôvodil tým, že nezistil, že by boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, konštatoval, že v súdnej veci nebola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov k maloletému dieťaťu, pričom zároveň mal ustálené, že vo veci starostlivosti o maloletého už súd neodkladne rozhodol a dočasne upravil pomery k maloletému, keď uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/28/2020-13 zo dňa 17. 09. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 10. 2020, zveril maloletého do starostlivosti matky. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval prebiehajúce konanie vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému L.ovi, ktoré konanie iniciovala matka návrhom zo dňa 19. 10. 2020, pričom uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 19P/35/2020.

25. V prejednávanej veci odvolací súd, ktorý v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania za účelom náležitého zistenia aktuálneho skutkového stavu, po predložení veci okresným súdom bezodkladne kontaktoval kolízneho opatrovníka ustanoveného v prejednávanej veci, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a vyžiadal si správy zo zisťovania pomerov v súčasnej domácnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá sa dočasne nachádza v obvode Okresného súdu Zvolen, a teda uvedená domácnosť matky u jej rodičov spadá do územného obvodu Okresného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

26. Na dožiadanie odvolacieho súdu kolízny opatrovník elektronicky zaslal odvolaciemu súdu správu zo šetrenia rodinných pomerov maloletého L.XX. zo dňa 12. 03. 2021 vypracovanú a zaslánú pre Okresného riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Zvolen, správu zo šetrenia rodinných pomerov maloletého L. T. zo dňa 22. 03. 2021 vypracovanú a zaslánú na základe vyžiadania Krajského súdu v Banskej Bystrici, konajúceho v predmetnej veci ako súdu odvolacieho, ďalej bola odvolaciemu súdu predložená správa zo šetrenia rodinných pomerov maloletého L. T. zo dňa 03. 12. 2020 a správa zo šetrenia rodinných pomerov maloletého L. T. zo dňa 03. 11. 2020.

27. Odvolací súd zároveň vlastnou činnosťou zistil, že Okresným súdom Veľký Krtíš bolo, s prihladením na miestnu príslušnosť súdu pre uvedené konania, pôvodne začaté a vedené konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému LXXP/XXX/XXXX pod sp. zn. 14P/128/2020 (vec z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená Okresným súdom Zvolen, ktorý ju viedol pod sp. zn. 19P/35/2020), a tiež konanie o rozvod manželstva manželov T. pod sp. zn. 13P/115/2020. Uvedené konania boli Okresným súdom Veľký Krtíš spojené na spoločné konanie a v súčasnosti sú spoločne vedené pod sp. zn. 13P/115/2020.

28. Telefonickým a elektronickým dopytom na Okresný súd Veľký Krtíš odvolací súd zistil, že vo veci 13P/115/2020 dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, vo veci bolo vykonané pojednávanie dňa 25. 02. 2021, pričom vo veci je zároveň určený termín ďalšieho pojednávania a to dňa 31. 03. 2021.

29. Odvolací súd si vyžiadal zápisnicu z pojednávania konaného vo veci samej dňa 25. 02. 2021, s jej obsahom sa oboznámil a túto založil do spisu vedeného v konaní Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/34/2020 (predmetná vec).

30. Odvolací súd taktiež zistil, že Okresný súd Veľký Krtíš vo veci sp. zn. 13P/115/2020 uznesením č. k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk T. T., nar. XX. XX. XXXX - otca maloletého dieťaťa, v zmysle ktorého je tento dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým L. T. každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 15.00 do 18.00 za prítomnosti V. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XX, F. s tým, že si maloletého prevezme od V. T. a po realizácii styku maloletého V. T. odovzdá. Osobitným výrokom vyslovil, že matka je povinná maloletého na stretnutie s T. T., nar. XX. XX. XXXX (označeným ako „druhý manžel“) pripraviť a maloleté dieťa riadne a včas odovzdať V. T., nar. I. XX. XXXX, a to pred Obecným úradom Sása bez prítomnosti „druhého manžela“. Zároveň súd predmetným neodkladným opatrením určil nad výchovou maloletého L. T. dohľad a uložil povinnosť matke absolvovať s maloletým pediatrické vyšetrenie do 30 dní odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia, a následne vždy v lehote do 60 dní od posledného pediatrického vyšetrenia. Výrokom II. súd vyslovil, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému vedenému Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/115/2020.

31. Zároveň odvolací súd konštatuje, tak, ako to už učinil súd prvej inštancie, že vo veci starostlivosti o maloletého L. T. bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/28/2020-13 zo dňa 17. 09. 2020, ktorým Okresný súd Zvolen na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého L. T. do osobnej starostlivosti matky U. XX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a to počnúc dňom vyhotovenia tohto uznesenia. Otcovi T. T., nar. XX. XX. XXXX, uložil povinnosť platiť výživné na maloletého sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a v prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Osobitným výrokom III. súd uložil matke povinnosť do 30 dní od doručenia predmetného uznesenia podať na Okresný súd Zvolen návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práva a povinností k maloletému L. XX. Z T., nar. XX. XX. XXXX.

32. Z vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. T. je v súčasnej dobe vedené konanie vo veci samej, a to Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/115/2020, v ktorom konajúci okresný súd koná o úprave rodičovských práv a povinností, vykonáva pojednávania a na nich vykonáva dokazovanie pre náležité zistenie skutkového stavu a zistenie pomerov na strane oboch rodičov maloletého dieťaťa pre dostatočné ustálenie záveru o tom, komu má byť dieťa zverené do starostlivosti na čas po rozvode manželstva (o ktorom sa v konaní rovnako koná) a akým spôsobom a v akom rozsahu majú byť upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. V predmetnom konaní je dostatočný procesný priestor pre podrobné vykonanie dokazovania a obaja rodičia maloletého dieťaťa, ktorí podľa zistení odvolacieho súdu, sú zastúpení právnymi zástupcami z radu advokátov, majú dostatočné možnosti na realizovanie svojich prednesov, predkladanie dôkazných návrhov, pričom konajúci súd nie je v predmetnom type konania viazaný návrhmi na vykonanie dokazovania účastníkov konania, ale dokazovanie vykoná v rozsahu potrebnom pre náležité zistenie skutkového stavu, tak, aby prijaté rozhodnutie súdu zodpovedalo najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa, o ktorom sa koná. Vo veci bolo konané pojednávanie dňa 25. 02. 2021 (v rozsahu 6 hodín) a ďalšie pojednávanie je určené na deň 31. 03. 2021. Vo veci, tak ako v ostatných veciach starostlivosti súdov o maloletých, sa urýchlene koná, bez ohľadu na súčasnú pandemickú situáciu a s tým súvisiace obmedzenia, preto odvolacia námietka vznášaná v tomto smere otcom v podanom odvolaní, nie je dôvodná.

33. Zároveň o maloletom bolo už rozhodnuté i neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/28/2020-13 zo dňa 17. septembra 2020, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, a teda maloletý sa v súčasnosti neocitol bez akejkoľvek starostlivosti či opatery, o maloletom je toho času dočasne rozhodnuté i neodkladne a to vyššie uvedeným uznesením Okresného

súdu Zvolen, pričom uvedený dočasný právny stav sa zhoduje so stavom faktickým, keď maloletý sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky, ktorá toho času býva u svojich rodičov v rodinnom dome v obci XX. Navyše.

34. Navyše osobitným neodkladným opatrením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 bol upravený i styk otca maloletého dieťaťa s maloletým, a zároveň bol nad výchovou maloletého realizovanou matkou nariadený dohľad a uložená povinnosť matke maloletého absolvovať s maloletým pediatrické vyšetrenie a to v lehote 30 dní od vykonateľnosti uznesenia, a následne v pravidelných 60 dňových lehotách. Z uvedeného tak možno konštatovať, že otec maloletého sa pôvodne podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 21. 10. 2020 domáha zmeny dočasnej úpravy pomerov nastolenej neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/28/2020-13 tvrdiac, že starostlivosť zo strany matky o maloletého nie je dostatočná, že správanie matky a zaobchádzanie s maloletým je nezodpovedné a táto ho jednak vystavuje životu a zdraviu nebezpečným situáciám, pričom otec tvrdí, že matka maloletého sama nie je zároveň sama dostatočne schopná a spôsobilá náležite zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletého, nakoľko je pod výrazným vplyvom iných osôb (tvrdenej liečiteľky N.), a zároveň v nadmernej miere požíva či alkoholické nápoje alebo rôzne výživové doplnky, či byliny odporúčané vyššie uvádzanou liečiteľkou.

35. Je potrebné uviesť, že otec maloletého sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia na základe tvrdených zmenených skutkových okolností, vo svojom návrhu uvádza okolnosti, ktoré mali nastať po nariadení vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, preto uznesenie Okresného súdu Zvolen, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, nevytvára prekážku veci rozhodnutej, tak ako to namietala matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v podanom vyjadrení k odvolaniu.

36. Za účelom zistenia dôvodnosti uvedených tvrdení otca, odvolací súd sa oboznámil so stavom konania a dosiaľ zistenými skutočnosťami v konaní vedenom Okresným súdom Veľký Krtíš 13P/115/2020 a správami zo šetrenia kolízneho opatrovníka. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, zo šetrenia rodinných pomerov maloletého L. T. zo dňa 12. 03. 2021, vyžadanej odvolacím súdom vyplynulo, že Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej aj len „SPODaSK“) rodinu T. eviduje odo dňa 17. 09. 2020, kedy bolo na úrad doručené uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/28/2020 zo dňa 17. 09. 2020, právoplatné dňa 08. 10. 2020. Vo veci konajúci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj len „úrad“) vykonal niekoľko šetrení v domácnosti matky - a to prvotne dňa 22. 10. 2020, počas ktorých mali pracovníci predmetného úradu možnosť bezprostredne navštíviť a zistiť pomery v domácnosti, v ktorej matka v súčasnosti s maloletým prebýva, pričom pracovníci úradu vykonali i ďalšie neohlásené šetrenie, a to dňa 12. 11. 2020, a dňa 24. 11. 2020 a tiež 08. 01. 2021, kedy neboli zistené žiadne nedostatky a matka sa k veci vyjadrovala. Pri prvom šetrení pomerov v domácnosti matky dňa 22. 10. 2020, úrad konštatoval, že rodinný dom, v ktorom sa domácnosť matky nachádza je domom prízemným, toho času v štádiu prerábania, nachádza sa tam chodba, komora, kuchyňa, dve izby, sociálne zariadenie. Rodinný dom je primerane zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny, v dome sa kúrilo, bolo tam teplo. Dom je udržiavaný v poriadku a v čistote. Kuchyňa pozostávala z veľkej kuchynskej linky, jedálenského stola so stoličkami. Bolo v nej príslušenstvo ako sporák, chladnička, kde bol dostatok potravín, umývačka riadu, v jednej izbe sa nachádzal poschodová posteľ, rozťahovací gauč, komoda. Druhú izbu má k dispozícii matka spolu s maloletým, nachádzali sa tam dve lôžka spojená do manželskej postele, skrine na oblečenie, dve menšie skrinky na osobné potreby, oblečenie a hygienické potreby, písací stolík so stoličkou, PC, nočný stolík, hračky pre maloletého a osobné potreby, na skrini boli nasušené rôzne bylinky (mäta, baza a pod.), izba bola primerane a dostatočne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Izba bola prispôbená veku a potrebám maloletého, maloletý tam mal vytvorené primerané a vhodné podmienky. Rodina má k dispozícii dostatok lôžok na spanie pre každého člena v domácnosti. Počas šetrenia v domácnosti nebol viditeľný žiadny alkohol. Okolie domu nebolo oplotené elektrickým plotom. V domácnosti neboli v čase šetrenia zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého a táto je na primeranej úrovni.

37. Pri vopred neohlásenom šetrení pomerov konanom dňa 24. 11. 2020 matka uviedla, že od vydania zákazu styku s matkou otec maloletého nekontaktoval, ani matku, netelefonoval jej, nepísal jej mail. Dňa 08. 12. 2020 otec požiadal úrad o písomnú správu a fotodokumentáciu zo šetrenia stavu domácnosti, na základe uvedeného úrad vykonal šetrenie rodinných pomerov dňa 09. 12. 2020, pričom bolo zistené, že bytové podmienky sa od ostatného šetrenia nezmenili, hygiena v domácnosti bola na primeranej úrovni, v domácnosti bol dostatok potravín, v domácnosti sa nachádzali bylinky ako mäta, baza a pod. ale uložené na bezpečnom mieste, aby sa k nim maloletý nedostal. Žiadne alkoholické nápoje neboli v

domácnosti videné, nikto z členov domácnosti nevykazoval znaky požitia alkoholických nápojov. Matka uviedla, že otec s ňou naposledy komunikoval 26. 11. 2020, na maloletého sa nepýtal. Nezaujímal sa, či maloletý niečo nepotrebuje, či mu niečo nechýba, nezaujímal sa o jeho zdravotný stav. Matke bolo zo strany úradu poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci zabezpečovania starostlivosti o maloletého.

38. Následne bolo vykonané ďalšie neohlásené šetrenie rodinných pomerov v domácnosti matky a to dňa 08. 01. 2021, pričom pracovníci úradu konštatovali, že bytové pomery boli nezmenené, matka sa vyjadrila i k chýbajúcemu očkovaniu maloletého a uviedla, že nechce dať maloletého očkovať, pretože sa bojí ihly, v prípade, ak je maloletý chorý, lieči ho liekmi a nie bylinkami. Chodí s maloletým k lekárovi. Otec maloletého súhlasil, aby maloletého neočkovali, matka bola povinná ohľadom povinnosti zaočkovať maloletého a aj o možných následkoch ak maloletý nebude zaočkovaný. Matka uvedené zobrala na vedomie. Taktiež jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo v zmysle Zákona o rodine. Záverom uvedenej správy SPODaSK uviedol, že matke bolo pri každom šetrení poskytnuté sociálne poradenstvo v rámci platnej legislatívy, pričom na základe doručených správ úrad zhodnotil životnú situáciu dieťaťa a rodiny za použitia VEGA testu odhadu sociálnej rizikovosti rodiny. Miera ohrozenia dieťaťa bola stanovená - bez ohrozenia. Najväčším rizikom je problémová komunikácia rodičov a skutočnosť že rodičia maloletého nezaočkovali, na čo bola matka upozornená. Vzhľadom na stanovenú mieru ÚPSVaR Zvolen v uvedenej rodine na tento čas nevykonával opatrenia SPODASK v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele.

39. Odvolací súd konštatuje, že z predloženého obsahu spisového materiálu a vlastnou činnosťou od konajúcich súdov vyžiadaného spisového materiálu, dospel k záveru, že v súdnej veci o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia konajúci Okresný súd Zvolen rozhodol vecne správne, keď takýto návrh zamietol. V podanom návrhu otec nepreukázal a ani neosvedčil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nutnosť zmeny dočasne vykonanej úpravy pomerov súdom a to už nariadeným neodkladným opatrením, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti matky. V domácnosti matky v obci D. boli vykonávané opakované a i neohlásené šetrenia pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorí mali možnosť s matkou bezprostredne komunikovať, navštívili domácnosť, v ktorej sa matka s maloletým toho času zdržiava, pričom vlastným šetrením zistili primerané a vhodné podmienky pre bývanie samotného maloletého. Tvrdenia otca o nedostatku lôžok, resp. nevyhovujúcich hygienických podmienkach vykonanými šetreniami neboli potvrdené. Naopak tieto boli vykonaným šetrením vyvrátené, pričom zároveň odbornými pracovníkmi bolo konštatované, že podmienky pre výchovu maloletého sú vhodné, na primeranej úrovni, rovnako nebolo preukázané, že prostredie by bolo v nejakom smere pre maloletého nebezpečné (pracovníci úradu nepotvrdili existenciu elektrického oplatenia, oplôtku, hoci o takomto tvrdení otca v čase vykonania šetrenia mali vedomosť). Rovnako i pri realizovaných neohlásených šetreniach matka maloletého nebola zastihnutá pod vplyvom alkoholu alebo iných látok, nebola v daných časoch akokoľvek nespôsobilá pre starostlivosť o maloletého, pri žiadnom šetrení pomerov nebola matka indisponovaná v správaní alebo v komunikácii, alkohol v domácnosti matky a jej rodičov nebol zistený a spozorovaný. Otcom tvrdený abúzus alkoholu matkou nebol v konaní o neodkladnom opatrení preukázaný, tomuto tvrdeniu nesvedčila žiadna z objektívne zistených skutočností. Samotná skutočnosť, že matka maloletého využíva alternatívne spôsoby liečby, pričom domácnosti sa nachádzali sušené byliny, sama osebe neznamená - a nebolo ani osvedčené - že by používanie výťažkov z nich bolo nejakým spôsobom pre matku škodlivé, v domácnosti matky bola spozorovaná sušená mäta, baza a to na miestach v dostatočnej vzdialenosti maloletého. Významnou okolnosťou konštatovanou v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen je, že po opakovaných šetreniach úrad vyhodnotil mieru ohrozenia dieťaťa výslednou hodnotu „bez ohrozenia“.

40. Odvolací súd, rovnako ako ani súd prvej inštancie, ani z predložených fotografií ako dôkazného materiálu nedospel k záveru, že by tieto priamo preukazovali ohrozenie maloletého dieťaťa na živote alebo zdraví, a tieto sami osebe ani v kontexte s inými dosiaľ zistenými skutočnosťami a predloženými dôkazmi, nepredstavovali dôvod pre okamžitý zásah súdu v podobe nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia (v poradí tretieho), ktorým by súd zveril maloletého do starostlivosti otca, čím by de facto odňal maloleté dieťa vo veku necelých dvoch rokov, v súčasnosti ešte príležitostne a podľa potreby dojčené, zo starostlivosti matky (u ktorej neboli nedostatky v starostlivosti o maloletého ani osvedčené) a zveril by ho otcovi, ktorý podľa skutočností zistených v konaní Okresného súdu Veľký Krtíš 13P/115/2020, nebol v kontakte s maloletým a s maloletým sa nestretol od septembra roku 2020, t. j. s maloletým nebol v osobnom kontakte po dobu cca. 6 mesiacov. Takáto absencia osobného kontaktu je pre dieťa vo veku

do dvoch rokov neprimerane dlhá, počas ktorej dieťa tak útleho veku pomerne rýchlo zabúda a na osoby vo svojej bezprostrednej blízkosti si musí „nanovo“ zvykať.

41. Uvedené okolnosti súhrnne viedli odvolací súd k jednoznačnému záveru, že v prejednávanej veci nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, keď dosiaľ starostlivosť o maloletého a pomery k maloletému sú upravené jednak dočasne súdom, a to neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/28/2020 - 13 zo dňa 17. 09. 2020, a rovnako neodkladným opatrením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021, ktorým, okrem iného bol nad starostlivosťou a výchovou maloletého L. nariadený dohľad a bola uložená povinnosť absolvovať pediatrické vyšetrenia, pričom uvedené nariadené neodkladné opatrenia si navzájom neodporujú, je možné ich súbežné trvanie a ich realizácia, pričom v poradí druhým neodkladným opatrením je zabezpečená i odborná pediatricka kontrola zdravotného stavu maloletého, a to v pravidelnom intervale 60 dní. Zároveň je Okresným súdom Veľký Krtíš konané vo veci samej vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému LXX. Z I.

42. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie Okresného súdu Zvolen, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, postupom podľa § 387 ods. 1 potvrdil ako vecne správne.

43. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).