

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120265502  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120265502.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom v Banskej Bystrici, Komenského 3 proti žalovanému T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. T., Y. XX/XX, v konaní o zaplatenie 331,78 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 331,78 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,84 € od 24.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 73,45 € od 25.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,79 € od 24.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,51 € od 24.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 28.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 24.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 26.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 29,84 € od 24.10.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.3.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 220,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,84 € od 24.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 73,45 € od 25.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,79 € od 24.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,51 € od 24.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 28.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 24.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 26.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 29,84 € od 24.10.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 111,22 €, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami uvedenými pod: P. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2017 vo výške 11,84 € s lehotou splatnosti 23.3.2017, P. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2017 vo výške 73,45 € s lehotou splatnosti 24.4.2017, P. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2017 vo výške 19,79 € s lehotou splatnosti 23.5.2017, P. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2017 vo výške 38,51 € s lehotou splatnosti 23.6.2017, P. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.7.2017 vo výške 15,71 € s lehotou splatnosti 27.7.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.8.2017 vo výške 15,71 € s lehotou splatnosti 23.8.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2017 vo výške 15,71 € s lehotou splatnosti 25.9.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2017 vo výške 29,84 € s lehotou splatnosti 23.10.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že uhradil Slovak Telekom vystavené faktúry,

príčom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, zo dňa 16.1.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.1.2017, Súhlas so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely, Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 16.1.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.9.2019, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 3.3.2020 a faktúry vystavené žalovanej za poskytované služby č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.7.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.8.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2017 a VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4.2018.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 3.4.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Up/544/2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 220,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,84 € od 24.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 73,45 € od 25.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,79 € od 24.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,51 € od 24.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 28.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 24.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 € od 26.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 29,84 € od 24.10.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 111,22 € a nahradiť mu trovy konania vo výške 144,37 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 27.1.2021 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 13Up/544/2020 zo dňa 3.4.2020 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 13Up/544/2020 zo dňa 3.4.2020 zo zákona zrušil a bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p. o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 29.1.2021. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/28/2021.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ v Markušovciach, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný hlásený trvalý pobyt na adrese: T., Y. XX/XX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Markušovciach zo dňa 19.1.2021 súd zistil, že žalovaný žije dlhodobo v Anglicku aj so svojou rodinou na neznámej adrese. Nepodarilo sa zistiť ani telefonický kontakt sa na menovaného. Adresu jej súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 23.3.2021, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

12. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku zo dňa 16.1.2017 mal súd preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „podnik“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb happy XL volania NAJ SIM žalovanému s dobou viazanosti 24 mesiacov, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka podniku. Žalovaný sa s podnikom dohodol, že porušením záväzku viazanosti (napr. neuhrádzaním svojich záväzkov riadne a včas) vznikne podniku voči nej právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

13. Podnik predloženými faktúrami uvedenými pod: VS XXXXXXXXXXXX (za obdobie 22.2.2017 - 7.3.2017) zo dňa 7.3.2017 vo výške 11,84 s lehotou splatnosti 23.3.2017, VS XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.3.2017 - 7.4.2017) zo dňa 7.4.2017 vo výške 73,45 € s lehotou splatnosti 24.4.2017, VS XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.4.2017 - 7.5.2017) zo dňa 7.5.2017 vo výške 19,79 € s lehotou splatnosti 23.5.2017, VS XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.5.2017 - 7.6.2017) zo dňa 7.6.2017 vo výške 38,51 € s lehotou splatnosti 23.6.2017, VS XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.6.2017 - 7.7.2017) zo dňa 7.7.2017 vo výške 15,71 € s lehotou splatnosti 27.7.2017, VS XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.7.2017 - 7.8.2017) zo dňa 7.8.2017 vo výške 15,71 € s lehotou splatnosti 23.8.2017, VS XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.8.2017 - 7.9.2017) zo dňa 7.9.2017 vo výške 15,71 € s lehotou splatnosti 25.9.2017, VS XXXXXXXXXXXX (za obdobie 8.9.2017 - 7.10.2017) zo dňa 7.10.2017 vo výške 29,84 € s lehotou splatnosti 23.10.2017 vyfakturoval žalovanému celkovo sumu 220,56 € za poskytnuté služby. Keďže žalovaný porušil podmienky viazanosti, neuhradil vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby bola mu faktúrou vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4.2018 splatnou dňa 23.4.2018 vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 111,22 €. Žalovaný celkovú dlžnú sumu vo výške 331,78 € podniku neuhradil.

14. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 3.3.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný na pokus o pokonávku nijako nereagoval, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom

(jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, jej Dodatku, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti zvolené služby v rozsahu špecifikovanom v zmluvách. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Predžalobnou výzvou zo dňa 3.3.2020 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 352,49, pričom žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný porušil zmluvné dojednanie a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý je dôvodný. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv, nesmie byť dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) OZ a uvedenú skutočnosť súd taktiež skúmal. V tomto prípade sa zmluvné strany dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta podľa vzorca, ktorý zohľadňuje počet dní uplynutých z doby viazanosti a celkový počet dní doby viazanosti. Takto dojednanú regresívnu zmluvnú pokutu považuje súd za primeranú, preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

22. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.