

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6Pc/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202469
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci navrhovateľa Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XXX, F. F., proti odporkyni P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, P., zast. JUDr. Radkou Rešutíkovou, advokátkou, so sídlom AK Spojová 2, Banská Bystrica, v konaní o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa vo veci domáhal toho, aby súd uložil jeho manželke povinnosť platiť mu manželské výživné vo výške 100,- Eur, a to odo dňa 09.10.2020, na základe toho, že sú manželmi od roku XXXX a v súčasnosti nežijú v jednej domácnosti, z ich manželstva pochádzajú tri deti, z ktorých dve sú plnoleté a jedno maloleté. Navrhovateľ je nezamestnaný a za posledných 6 mesiacov nemá žiaden príjem. Príjmy jeho manželky mu nie sú známe, ale je evidovaná na úrade práce. Keďže deti sú zverené do jeho starostlivosti, jeho manželka platí na ne výživné, náklady na bývanie navrhovateľa však v súčasnosti uhrádza jeho najstaršia dcéra, ktorá má 25 rokov. Voči synovi P. N., ktorý má 8 rokov a Y. N., ktorá má 18 rokov, si ich matka plní vyživovaciu povinnosť zhodne po 29,42 Eur. Ich životná úroveň ako manželov teda nie je rovnaká, keďže jeho manželka poberá dávku v nezamestnanosti a jemu samotnému schválená nebola.

2. Manželka navrhovateľa s podaným návrhom nesúhlasila a uviedla, že ich životná úroveň je približne rovnaká, pretože ona je tiež nezamestnaná, má priznanú len dávku aktivačného príspevku vo výške 69,40 Eur a dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,80 Eur. Ona v súčasnosti žije so svojim novým partnerom v jeho domácnosti, ide však len o vojenský objekt, ktorý je strážený jej partnerom, avšak inak nemá zabezpečené vlastné bývanie. Ani ona sama nemá zabezpečené základné životné potreby, okrem toho z peňazí, ktoré poberajú od štátu, ešte pravidelne uhrádza a spláca dlhy, ktoré spôsobil jej manžel, predtým než nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, napr. spláca poplatky za smeti z predošlého bydliska v P., kde predtým spolu žili, po 10,- Eur až 20,- Eur mesačne (splátila už 281,55 Eur), platila taktiež okuliare pre syna vo výške 11,40 Eur, čipovú kartu na autobus 10,- Eur až 20,- Eur. Ich syn má okrem toho problémy so srdcom, ona s ním absolvuje lekárske prehliadky v W. a u očnému lekárovi v W. Takisto s dcérou Y. absolvuje potrebné lekárske prehliadky. Nemá teda dostatočné finančné prostriedky na to, aby uhrádzala alebo prispievala akoukoľvek finančnou čiastkou manželovi na živobytie. Návrh žiadala preto zamietnuť.

3. Z listín, ktoré boli do súdneho spisu doložené samotnými účastníkmi príp. ktoré boli vyžiadané súdom od príslušných orgánov, súd zistil, že obaja účastníci sú v súčasnosti nezamestnaní, v zmysle oznámenia

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. zo dňa 18.12.2020 sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, navrhovateľ odo dňa 01.07.2020 a jeho manželka P. N. odo dňa 04.09.2015. Navrhovateľ je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi v sume 86,- Eur mesačne, okrem toho je príjemcom štátnej sociálnej dávky - prídavku na deti, momentálne v sume 49,90 Eur mesačne. Jeho manželke sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi v sume 134,20 Eur mesačne. Ako ďalej vyplynulo z jej vyjadrenia, jej príjem pozostáva z aktivačného príspevku vo výške 69,40 Eur a dávky hmotnej núdzi vo výške 67,80 Eur, teda spolu 137,20 Eur mesačne. Vo svojom vyjadrení doložila aj platby voči Obci P. za komunálny odpad z apríla 2020 v sume 15,- Eur, z júla 2020 v sume 16,- Eur a ďalší doklad bez zreteľného dátumu, v sume 15,- Eur z rovnakého titulu.

4. Ostatné skutkové tvrdenia účastníkov, ktoré uviedli vo svojich vyjadreniach neboli vzájomne popreté, preto ich súd považoval za nesporné a teda preukázané. Z registra tunajšieho súdu bolo zároveň zistené, že účastníci sú v rozvodovom konaní, po vyhlásení rozsudku v tejto veci bolo ich manželstvo rozvedené rozsudkom č.k. 8P/13/2021-72 z 13.04.2021, právoplatne dňa 26.04.2021.

5. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

6. Na základe uvedeného súd konštatoval, že nie sú dané dôvody na vyhoviecie návrhu, pretože hmotná a kultúrna úroveň účastníkov nie je rozdielna, obaja manželia sú v hmotnej núdzi, sú vedení ako uchádzači o zamestnanie, s priznanými dávkami štátu, navrhovateľ stále plniaci si vyživovaciu povinnosť voči dvom nezaopatreným deťom naturálnou formou, jeho manželka plniaci si túto povinnosť peňažne v sume určenej súdom (rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 1P/63/2020 zo dňa 09.10.2020), tj. po 29,42 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Nie je tak v ich možnostiach a schopnostiach poskytovať si vzájomne akékoľvek manželské výživné. Z toho dôvodu súd nemohol zobrať do úvahy ani tvrdené a dokladované výdavky navrhovateľa na živobytie, poplatky za elektrinu či poplatky za školský internát dcéry Y. N. Bez ohľadu na tieto výdavky zostáva sociálna situácia oboch účastníkov rovnaká a bez možnosti vzájomnej výživy. Z týchto dôvodov súd návrh zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho v konaní výslovne vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.