

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119435043  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6119435043.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: E. A.V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. X. Y. XXX/XX, XXX XX H. W., o zaplatenie 3.041,57 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.041,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 19.012,30 Eur od 01.09.2018 do 09.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.885,06 Eur od 10.04.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 19.11.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu (ďalej len „upomínací súd“) domáhal voči žalovanému zaplatenia 3.041,57 Eur so zmluvným úrokom vo výške 1,5 % ročne zo sumy 19.012,30 Eur od 01.09.2018 do 09.04.2019, so zmluvným úrokom vo výške 1,5 % ročne zo sumy 2.885,06 Eur od 10.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 19.012,30 Eur od 01.09.2018 do 09.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.885,06 Eur od 10.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 151,02 Eur od 01.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 15.06.2012 bola uzatvorená medzi ním a žalovaným Zmluva o spotrebnom úvere č. 702451 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v pôvodnej výške 21.600,- Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v dohodnutom čase v zmysle zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaný dohodnuté splátky neuhrádzal riadne a včas, dňa 31.08.2018 úver zosplatnil v zmysle čl. V. bodu 7. zmluvy o úvere. Žalovaný svoj záväzok nesplatil ani po tom, ako bol vyzvaný na predčasné splatenie úveru. Odo dňa vyhlásenia úveru za predčasne splatný, t.j. od 31.08.2018 bola na istinu úveru vykonaná úhrada dňa 09.04.2019 v sume 16.127,24 Eur, ktorá predstavovala čistý výťažok dražby. Z tohto dôvodu eviduje voči žalovanému dlh z titulu istiny úveru vo výške 2.885,06 Eur, z titulu nezaplatených úrokov z úveru do zosplatenia vo výške 151,02 Eur a z titulu nezaplatených úrokov z omeškania do zosplatenia vo výške 5,49 Eur, t.j. dlh spolu vo výške 3.041,57 Eur a neuhradené príslušenstvo. Úroky vo výške 151,02 Eur predstavujú naakumulovaný úrok, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť ako dohodnutý úrok medzi ním a žalovaným v zmysle čl. II. a IV. bodu 1. zmluvy o úvere. Úroky z omeškania vo výške 5,49 Eur predstavujú naakumulovaný úrok z omeškania, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť ako úrok v prípade omeškania dlžníka v zmysle čl. II. a IV. bodu 5. zmluvy o úvere. V zmysle čl. IV. bodu 5. zmluvy o úvere platí, že vznikom povinnosti platiť úrok z omeškania povinnosť platiť dohodnuté úroky nezaniká. Z týchto dôvodov žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný na žalovanú sumu s príslušenstvom.

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn.: 7UP/1620/2019 zo dňa 10.02.2020, ktorým uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 3.041,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 19.012,30 Eur od 01.09.2018 do 09.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.885,06 Eur od 10.04.2019 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 91,00 Eur, a to všetko do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu. Pred vydaním platobného rozkazu upomínací súd výzvou zo dňa 30.01.2020 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor s právnymi predpismi, t.j. v časti istiny vo výške 3.041,57 Eur, v časti úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 19.012,30 Eur od 01.09.2018 do 09.04.2019, v časti úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.885,06 Eur od 10.04.2019 do zaplataenia a v časti náhrady trov konania. Vo výzve uviedol, že peňažný nárok uplatňovaný v upomínacom konaní je nárokom zo zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Nakoľko žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 31.08.2018. Po zosplatnení úveru žalobca nemá právo požadovať úroky z úveru z dôvodu, že v tomto prípade ide o poskytnutie peňažných prostriedkov, ku ktorému po zosplatnení celého úveru nedochádza. Ak došlo k predčasnému a mimoriadnemu zosplatneniu úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatneniu úveru, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom, nakoľko nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba. V protiprávnom stave teda patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (napríklad Rozsudok Krajského súdu v Prešove Sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015). Na túto výzvu reagoval žalobca tak, že súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor s právnymi predpismi, t.j. v časti istiny vo výške 3.041,57 Eur, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 19.012,30 Eur od 01.09.2018 do 09.04.2019 a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.885,06 Eur od 10.04.2019 do zaplataenia včítane náhrady trov konania.

3. Platobný rozkaz sa upomínaciemu súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 12.08.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzvu realizoval upomínací súd podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Na túto výzvu reagoval žalobca tak, že navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Na to upomínací súd postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu, o čom žalobcu upovedomil.

5. Na to tunajší súd (ďalej len „súd“) uznesením Sp.zn. 14Csp/42/2020-114 zo dňa 09.09.2020 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanému riadne doručené dňa 19.11.2020. Na uznesenie súdu žalovaný nereagoval.

6. Na prejednanie žaloby následne súd nariadil pojednávanie na deň 23.03.2021. Žalobca sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 19.02.2021, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s prejednaním a s rozhodnutím vo veci vo svojej neprítomnosti, žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 15.03.2021 fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP, tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 15.06.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu VOLKSBANK Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123, so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava (ďalej len „právny predchodca“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere č. 702451 (ďalej len „zmluva o úvere“). V zmysle čl. I. bodu 1. zmluvy o úvere sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ (ďalej len „veriteľ“) zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a Obchodných podmienkach VOLKSBANK Slovensko, a.s., pre poskytovanie hypotekárnych úverov a spotrebných úverov zabezpečených nehnuteľnosťou pre spotrebiteľov (ďalej len „OP“) peňažné prostriedky do výšky a v menej na účel dohodnutý v čl. II zmluvy o úvere (ďalej len „úver“) a žalovaný sa zaviazal, že poskytnutý úver v dohodnutom čase vráti, zaplatí úroky, poplatky a náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa tejto zmluvy o úvere a splní ďalšie záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy. Žalovaný sa zaviazal, že úver použije iba na účel úveru uvedený v čl. II. zmluvy. Z čl. II. zmluvy o úvere vyplývajú ďalšie podmienky poskytnutia úveru, ktorý bol poskytnutý ako spotrebný úver vo výške 21.600,- Eur (za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti alebo jej časti) s tým, že žalovaný sa zaviazal dokladovať účel úveru vo výške 100 % z poskytnutého úveru. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná na 30 rokov. Spôsob čerpania bol dojednaný jednorazovo s tým, že žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačne inkasom zo svojho účtu so splatnosťou vždy k 20.-temu dňu príslušného mesiaca. Úver bol poskytnutý za dojednanú úrokovú sadzbu 4,40 % ročne, s fixáciou na tri roky. Základná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 1,38 % ročne, hrubá marža banky bola vyčíslená na 3,02 % ročne. Z čl. IV. bodu 1. zmluvy o úvere vyplýva, že úver je úročený úrokovou sadzbou vo výške uvedenej v čl. II. zmluvy o úvere. Úroková sadzba sa skladá zo základnej úrokovej sadzby veriteľa a hrubej marže veriteľa. Ďalej z tohto istého článku bodu 5. zmluvy o úvere vyplýva, že ak dlžník nezaplatí riadne a včas splátku úveru alebo splátku úveru a/alebo splátku úrokov a/alebo poplatky podľa tejto zmluvy, je povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania (prvý pracovný deň po platobnom dni) až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je dohodnutá v čl. II. zmluvy. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že vznikom povinnosti platiť úrok z omeškania povinnosť platiť dohodnuté úroky nezaniká. Táto dohoda o výške úroku z omeškania platí naďalej aj v prípade zániku tejto zmluvy. V čl. V. bode 1. zmluvy o úvere sa žalovaný ako dlžník zaviazal úver s úrokmi a poplatkami zaplatiť v lehote splatnosti úveru podľa čl. II. zmluvy. Lehota splatnosti úveru začína plynúť platobným dňom prvej splátky úveru. Z tohto istého článku bodu 2. zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splácať úver splátkou úveru v platobný deň, spôsobom dohodnutým v čl. II. zmluvy. Splátka úveru je pravidelná mesačná anuitná splátka, ktorá v sebe zahŕňa splátku úveru a splátku úrokov. Prvá splátka úveru je splatná v najbližší platobný deň v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po vyčerpaní úveru. Posledná splátka úveru predstavuje zostatok dlžnej sumy. Výšku poslednej splátky úveru určí veriteľ s ohľadom na skutočný zostatok nesplateného úveru a úrokov a oznámi ju dlžníkovi v lehote 20-tich pracovných dní pred konečnou splatnosťou úveru. So splátkou úveru sú splatné aj poplatky súvisiace s úverom. Ďalej z tohto istého článku bodu 7. zmluvy o úvere vyplýva, že veriteľ má právo požiadať dlžníka o predčasné splatenie úveru a jeho príslušenstva alebo úver a jeho príslušenstvo sa stanú predčasne splatnými v prípadoch podľa tejto zmluvy alebo OP, najmä ak dlžník poruší akúkoľvek povinnosť/-ti z tejto zmluvy a/alebo zo zabezpečovacích zmlúv a/alebo z akejkoľvek inej zmluvy, či zmlúv uzatvorených medzi zmluvnými stranami. Veriteľ má právo požiadať dlžníka o predčasné splatenie úveru a jeho príslušenstva z dôvodu omeškania so zaplatením splátky úveru alebo splátky úveru po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky úveru alebo splátky úveru. Na predčasné splatenie úveru veriteľ dlžníka upozorní v lehote najmenej 15-tich kalendárnych dní pred dňom požadovanej predčasnej splatnosti úveru. Z čl. VII. bodu 1. zmluvy o úvere vyplýva, že pohľadávka veriteľa, ktorá vznikne na základe alebo v priamej súvislosti s touto zmluvou a jej príslušenstvo budú zabezpečené zriadením záložného práva k zálohu definovanému v podmienkach úveru. Žalovaný v čl. VIII. bode 1. písm. a/ zmluvy o úvere sa zaviazal plniť všetky povinnosti uvedené v zmluve a v ostatných zmluvných dokumentoch vrátane OP a VOP, a to spôsobom v nich uvedeným, najmä riadne splácať úver vrátane príslušenstva a poplatky v dohodnutých termínoch a lehotách. Tak ako to vyplýva z čl. X. bodu 1. zmluvy o úvere, právne vzťahy medzi veriteľom a dlžníkom vyplývajúce z tejto zmluvy sa spravujú právnym poriadkom SR, najmä § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre vylúčenie pochybnosti platí, že záväzkové vzťahy založené touto zmluvou sa nespravujú zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. úver nemá charakter spotrebiteľského úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky veriteľa t.j. spoločnosti VOLKSBANK Slovensko, a.s., ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.06.2011 (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky VOLKSBANK Slovensko, a.s. pre poskytovanie retailových úverov

zabezpečených nehnuteľnosťou pre fyzické osoby - nepodnikateľov (ďalej len „OP“), ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.07.2011, a ktoré VOP a OP upravovali ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán.

9. Dňa 15.06.2012 bola na zabezpečenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere uzatvorená medzi veriteľom a záložcom, ktorý nebol totožný s dlžníkom, teda so žalovaným Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území N., A. W. N. Č.. XXXX E. F. Č.. XX, X.T., U.: XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku vo veľkosti 3246/177174, parc. č. Z. XXXX/X, o výmere 519 m<sup>2</sup>, parc. č. Z. XXXX/XX, o výmere 21 m<sup>2</sup>, keď byt sa nachádzal v bytovom dome G.. N. Z., súpisné číslo XXXX W. T.. Č.. XXXX/X. Záložcom bol Y. Q., M. F. N. Z. XXXX/XX, XXX XX N..

10. Upozornením zo dňa 27.04.2018 veriteľ upozornil žalovaného, že sa stala splatnou splátka jeho úveru zo zmluvy o úvere zo dňa 15.06.2012 vo výške 46,46 Eur. Táto nebola uhradená ku dňu splatnosti. Súčasne veriteľ v tomto upozornení oznámil žalovanému, že si uplatňuje z titulu porušenia zmluvných povinností klienta zmluvnú pokutu vo výške 15,- Eur. Celkovú dlžnú sumu vo výške 61,46 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 02.05.2018. Opakovaným upozornením zo dňa 22.05.2018 banka opätovne upozornila žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátok podľa zmluvy o úvere zo dňa 15.06.2012. Výšku omeškaných splátok vyčíslil na čiastku 153,10 Eur. Opätovne si veriteľ uplatnil z titulu trvania porušenia zmluvných povinností klienta zmluvnú pokutu vo výške 15,- Eur. Celkovú dlžnú čiastku vyčíslil na sumu 168,10 Eur, keď ju žiadal uhradiť najneskôr do 27.05.2018. Ďalším opakovaným upozornením zo dňa 26.07.2018 veriteľ upozornil opakovane žalovaného na omeškanie s úhradou splátok podľa zmluvy o úvere zo dňa 15.06.2012. Dlžné splátky vyčíslil na čiastku 298,- Eur, opätovne uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 15,- Eur. Dlh vyčíslil celkovo na sumu 343,- Eur, ktorú sumu žiadal uhradiť najneskôr do 27.08.2018. V tomto opakovanom upozornení veriteľ navyše upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiadava o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Celková pohľadávka banky ku dňu opakovaného upozornenia predstavovala sumu 19.137,76 Eur. Opakované upozornenie zo dňa 26.07.2018 bolo žalovanému doručené dňa 30.07.2018.

11. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 31.08.2018 veriteľ oznámil žalovanému, že rozhodol dnešným dňom o predčasnej splatnosti celého úveru. Dlh vyčíslil na čiastku 19.243,81 Eur, ktorý žiadal uhradiť najneskôr do 01.10.2018. Výzva na predčasné splatenie úveru bola žalovanému doručovaná (č.l. 15 spisu).

12. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy pred podaním žaloby zo dňa 10.10.2019 veriteľ oznámil žalovanému, že ku dňu 10.10.2019 eviduje voči nemu zo zmluvy o úvere zo dňa 15.06.2012 nezaplatenú pohľadávku vo výške 4.366,51 Eur. Súčasne vyzval žalovaného k úhrade tejto dlžnej sumy, a to bezodkladne. Výzva bola žalovanému doručovaná (č.l. 17 spisu).

13. Žalobca k žalobe doplnil, že lehota splatnosti úveru bola 30 rokov. Vyplýva z čl. II. zmluvy o úvere, ako aj z výpisu z účtu za mesiac 6/2012 a tiež z Oznámenia o výške mesačnej splátky zo dňa 18.06.2018. Platobný deň bol 20. deň príslušného mesiaca, preto konečná splatnosť úveru bola dňa 20.06.2042. Výška anuitnej splátky za obdobie od 20.07.2012 pri trojročnej fixácii úrokovej sadzby 4,1 % predstavovala 105,12 Eur. Výška anuitnej splátky za obdobie od 20.07.2015 pri trojročnej fixácii úrokovej sadzby 2,89 % predstavovala 91,38 Eur. Dňa 18.06.2018 uplynula doba fixácie úrokovej sadzby na hypotéke, pričom žalovanému bola poskytnutá nová výhodnejšia úroková sadzba 1,5 % ročne, a to pre nasledujúcu trojročnú dobu fixácie. Výška anuitnej splátky pre to od 20.06.2018 predstavovala 78,62 Eur. Žalovaný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol v omeškaní so splátkami, ktorých splatnosť nastala dňa 20.04.2018, 20.05.2018, 20.06.2018, 20.07.2018 a 20.08.2018, a teda z dôvodu omeškania žalovaného došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný do zosplatnenia úveru uskutočnil úhrady spolu vo výške 6.844,10 Eur. Z tejto sumy na istinu bola započítaná suma 2.587,70 Eur a na úrok suma 4.256,40 Eur. Poslednú úhradu žalovaný uskutočnil dňa 20.04.2018. Ku dňu zosplatnenia úveru predstavovala dlžná istina sumu 19.012,30 Eur (poskytnutý úver 21.600,- Eur - úhrady istiny 2.587,70 Eur = 19.012,30 Eur). Po zosplatnení úveru bola na istinu úveru vykonaná dňa 09.04.2019 úhrada vo výške 16.127,24 Eur, ktorá suma predstavovala čistý výťažok dražby, a ktorá bola v celom rozsahu započítaná na istinu. Zo strany žalovaného neboli uskutočnené žiadne úhrady, a teda aktuálna dlžná istina predstavuje sumu 2.885,06 Eur (19.012,30 Eur - 16.127,24 Eur = 2.885,06 Eur).

14. Žalobca doložil výpis z účtu žalovaného ku dňu 30.06.2012 (č.l. 134 spisu), z ktorého vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky dňa 21.06.2012 v čiastke 21.600,- Eur.

15. Listom zo dňa 14.03.2018 žalobca žalovaného informoval, že dňa 18.06.2018 uplynutie doba fixácie úrokovej sadzby na hypotéke. Pre nasledujúcu trojročnú dobu fixácie bola žalobcom poskytnutá pre žalovaného výhodnejšia úroková sadzba 1,50 % ročne. Od 18.06.2018 tak bola určená výška mesačnej splátky pre žalovaného 78,26 Eur (č.l. 135 spisu).

16. Listom zo dňa 18.06.2018 (č.l. 136 spisu) žalobca oznámil žalovanému výšku anuitnej splátky 78,62 Eur s tým, že splátky sú splatné 20.-teho dňa v mesiaci. Súčasne bola žalovanému oznámená nová úroková sadzba 1,50 % ročne. Zostatok istiny bol vyčíslený na čiastku 19.012,30 Eur, celková čiastka, ktorú žalovaný mal na úver zaplatiť bola vyčíslená na sumu 22.721,18 Eur. Dátum splatnosti úveru je uvedený 20.06.2042.

17. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka (v znení do 31.01.2013), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný platiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

23. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere), ďalej len „OZ“, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Žalobca v konaní uplatnil nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 3.041,57 Eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 702451, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 15.06.2012. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol dlžníkovi spotrebný úver vo výške 21.600,- Eur. Táto zmluva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom, bankou a to v rámci predmetu obchodnej činnosti banky, keď úver podľa zmluvy bol poskytnutý žalovanému ako spotrebiteľovi, ktorý nekonal pri uzatvorení zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako občan, fyzická osoba, nepodnikateľ. Predmetná zmluva svojou právnou povahou je spotrebiteľskou zmluvou napriek tzv. absolútnemu obchodu (§ 497 Obchodného zákonníka). Typovo síce bola teda uzatvorená podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, § 497 a nasl., ale svojím charakterom je spotrebiteľskou zmluvou. Doterajšou rozhodujúcou činnosťou súdov SR bolo ustálené, že za spotrebiteľskú zmluvu možno považovať každú zmluvu, ktorá je uzatváraná medzi dodávateľom tovarov a služieb na jednej strane, ktorý dodávateľ koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom na strane druhej, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tomu zodpovedá aj súčasná úprava zákonného ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca ani v konaní nenamietal, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb) a žalovaným ako spotrebiteľom tejto bankovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá síce typovo bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, avšak nároky z nej sa posudzujú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

34. Napriek tomu, že zmluva má spotrebiteľský charakter a je spotrebiteľskou zmluvou, úver, ktorý bol poskytnutý na základe tejto zmluvy nepredstavuje spotrebiteľský úver vzhľadom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. a/, b/, c/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tohto zákonného ustanovenia spotrebiteľským úverom nie sú hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti a úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako 10 rokov, ďalej úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti. Úver poskytnutý na základe zmluvy, tak nespĺňa svojím charakterom povahu spotrebiteľského úveru, nakoľko v prípade zmluvy bol poskytnutý spotrebný úver na obdobie 30-tich rokov zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti. Aplikácia § 24 ods. zákona č. 129/2010 Z.z., na

súdený prípad preto neprichádza do úvahy. Preto súd v konaní neskúmal, či zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., lebo týmto zákonom sa predmetná zmluva nespravuje.

35. Medzi stranami v konaní nebolo sporné uzavretie zmluvy o spotrebnom úvere na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úverové finančné prostriedky vo výške 21.600,- Eur, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu predloženej zmluvy, ako aj z výpisu z účtu žalovaného, ktorými listinami mal súd v konaní preukázané čerpanie finančných prostriedkov žalovaným vo výške poskytnutého spotrebného úveru 21.600,- Eur. Žalovaný čerpal tieto finančné prostriedky dňa 21.06.2012. Žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní sa zaviazal úver, ktorý bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti a ktorý mal charakter spotrebného úveru poskytnutého na nadobudnutie nehnuteľnosti alebo jej časti v pravidelných mesačných splátkach so splatnosťou vždy k 20.-ému dňu príslušného mesiaca. Platobný deň vyplýva z obsahu samotnej zmluvy, ako i z listiny Oznámenie o výške mesačnej splátky úveru zo dňa 18.06.2018. Týmto oznámením súčasne žalovanému vznikla povinnosť splácať anuitnú mesačnú splátku spotrebného úveru vo výške 78,62 Eur mesačne. Žalobca v konaní tvrdil, že výška anuitnej splátky za obdobie od 20.07.2012 predstavovala sumu 105,12 Eur mesačne a od 20.07.2015 predstavovala 91,38 Eur mesačne a od 20.06.2018 predstavovala sumu 78,62 Eur mesačne. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu v konaní nerozporoval, súd ich preto vyhodnotil v zmysle § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP za nesporné. Ako súd už dôvodí, výšku anuitnej mesačnej splátky od 20.06.2018 žalobca aj preukázal oznámením o výške mesačnej splátky úveru zo dňa 18.06.2018. Dôvodom zmeny výšky anuitných mesačných splátok bola zmena úrokovej sadzby, jej zníženie, pri anuitnej splátke od 20.06.2018 na úrokovú sadzbu 1,5 % ročne, ktorá skutočnosť tiež vyplýva z oznámenia o výške mesačnej splátky úveru zo dňa 18.06.2018 ako i z listu žalobcu zo dňa 14.03.2018, kde žalobca oznámil žalovanému, že mu poskytuje novú výhodnejšiu úrokovú sadzbu 1,50 % ročne oproti v zmluve dohodnutej úrokovej sadzbe 4,40 % ročne, ktorá bola dojednaná s fixáciou na 3 roky. V zmluve sa žalovaný zaviazal úver splácať spolu s úrokmi a poplatkami v lehote splatnosti úveru tak, ako to vyplýva z čl. V. bodu 1. zmluvy.

36. V konaní ďalej tiež nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy, keď prestal splácať poskytnutý úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach. V dôsledku porušenia povinnosti žalovaného splácať úver riadne a včas podľa dohodnutých zmluvných podmienok, veriteľ, banka s poukazom na dojednanie v zmluvných podmienkach, konkrétne v čl. V. bod 7. zmluvy, pristúpila k predčasnému zosplateniu úveru pre neplnenie splátok úveru zo strany žalovaného. Veriteľ postupoval podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného článku a bodu zmluvy o úvere vyplýva, veriteľ má právo požiadať dlžníka o predčasné splatenie úveru a jeho príslušenstva z dôvodu omeškania so zaplatením splátky úveru po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky úveru. Na predčasné splatenie úveru veriteľ dlžníka upozornil v lehote najmenej 15-tich kalendárnych dní pred dňom požadovanej predčasnej splatnosti úveru. Žalobca v konaní preukazoval, že po tom, čo žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, upozorňoval žalovaného na porušenie tejto povinnosti, konkrétne listami zo dňa 27.04.2018, zo dňa 22.05.2018 a zo dňa 26.07.2018. V liste zo dňa 26.07.2018, ktorý bol doručený žalovanému dňa 30.07.2018 žalobca upozornil opakovane žalovaného, že nespláca úver riadne a včas s tým, že ho súčasne upozornil aj na možnosť uplatnenia práva banky, ktoré vyplýva z § 565 Občianskeho zákonníka, teda na právo banky predčasne zosplatiť úver, ak nedôjde v stanovenej lehote k úhrade omeškaných splátok. Vo veci bolo nepochybné, keď žalovaný túto skutkovú okolnosť nerozporoval, že omeškané splátky neuhrádzal ani na základe týchto upozornení. Preto veriteľ výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 31.08.2018 predčasne zosplatnil úver ku dňu 31.08.2018 s vyčíslením dlžnej čiastky na sumu 19.243,81 Eur. Žalobca preukázal, že túto výzvu žalovanému doručoval. Napokon žalovaný v konaní nerozporoval tvrdenie žalobcu, že ku dňu 31.08.2018 došlo k predčasnému zosplateniu úveru. Pre nespornosť týchto tvrdení žalobcu si tieto tvrdenia súd v konaní osvojil. Teda napriek tomu, že úver bol poskytnutý na obdobie 30-tich rokov, nakoľko došlo k predčasnému zosplateniu úveru, stala sa pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy predčasne splatnou v celom rozsahu.

37. V konaní ďalej bolo tiež nesporné, že predmetný spotrebný úver bol zabezpečený zriadením záložného práva k nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.06.2012, ktorá bola uzatvorená medzi bankou ako záložným veriteľom a Y. Q. ako záložcom. Predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti špecifikované v tejto zmluve. Žalobca ďalej v konaní tvrdil, že odo dňa vyhlásenia úveru za predčasne splatného, t.j. od 31.08.2018 bola na istinu úveru vykonaná úhrada dňa 09.04.2019 v sume 16.127,24 Eur, ktorá predstavovala čistý výťažok dražby. Žalovaný ani

toto tvrdenie nenamietal. Ďalšie úhrady na zaplatenie spotrebného úveru po tejto úhrade žalovaným neboli vykonané, žalovaný nepredložil v konaní žiadne dôkazy o zaplatení zvyšku spotrebného úveru. Nakoľko ku dňu zosplatnenia úveru dlžná čiastka z úveru predstavovala sumu 19.012,30 Eur, po úhrade z výťažku dražby 16.127,24 Eur dlžná istina z úveru predstavuje zvyšok spotrebného úveru v sume 2.885,06 Eur (19.012,30 Eur - 16.127,24 Eur = 2.885,06 Eur). Žalovaný v konaní nerozporoval, že ku dňu predčasného zosplatnenia úveru dlžná čiastka predstavovala 19.012,30 Eur, a ani nerozporoval, že výťažok čistý z dražby predstavoval sumu 16.127,24 Eur. Na základe týchto skutkových nesporných tvrdení potom súd žalobcovi v konaní prisúdil nárok voči žalovanému zo zmluvy o spotrebnom úvere na zaplatenie istiny 2.885,06 Eur.

38. Žalobca v konaní uplatnil nárok i na zaplatenie nezaplatených úrokov z úveru do zosplatnenia úveru vo výške 151,02 Eur. Aj tento nárok súd žalobcovi prisúdil. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že spotrebný úver bol poskytnutý za odplatu v podobe dohodnutých zmluvných úrokov. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 4,40 % ročne s fixáciou na tri roky. Z oznámenia banky zo dňa 18.06.2018 vyplýva, že od 20.06.2018 došlo k poníženiu úrokovej sadzby na 1,50 % ročne, keď banka žalovanému poskytla výhodnejšie úročenie spotrebného úveru. Ani toto skutkové tvrdenie žalobcu, ktoré napokon vyplýva z tohto oznámenia v konaní nebolo sporné. Nakoľko v zmluve o spotrebnom úvere bolo dojednané úročenie úveru, žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie zmluvných úrokov do predčasného zosplatnenia úveru vyčíslených na sumu 151,02 Eur, ktorá výška zmluvných úrokov do predčasného zosplatnenia úveru s vyčíslením na sumu 151,02 Eur nebola v konaní medzi stranami sporná.

39. Ďalší nárok, ktorý uplatnil žalobca v konaní bol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených do zosplatnenia úveru vo výške 5,49 Eur, ako i úrokov z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 19.012,30 Eur od 01.09.2018 do 09.04.2019 a v rovnakej výške zo sumy 2.885,06 Eur od 10.04.2019 do zaplatenia. Aj tento nárok žalobcu súd vyhodnotil za opodstatnený.

40. Nakoľko právna úprava úrokov z omeškania je v Občianskom zákonníku upravená výhodnejšie pre žalovaného ako spotrebiteľa, než v Obchodnom zákonníku, pri rozhodovaní o tomto nároku žalobcu voči žalovanému súd vychádzal z právnej úpravy úrokov z omeškania v Občianskom zákonníku. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

41. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa § 3 ktorého, výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10 c tohto vládneho nariadenia, keď ide o prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Podľa § 3 tohto vládneho nariadenia ods. 1, v znení do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so splácaním úverových prostriedkov, preto má povinnosť žalobcovi zaplatiť zákonné úroky z omeškania, keď tento nárok žalobcu vyplýva z ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení do 31.01.2013, nakoľko záväzkový vzťah založený medzi stranami vznikol pred týmto dňom, konkrétne

dňom uzatvorenia predmetnej zmluvy dňa 15.06.2012. Preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplataenie úrokov z omeškania až kým žalovaný nezaplatí žalovanú pohľadávku. Žalobca preto dôvodne uplatnil nárok voči žalovanému na zaplataenie úrokov z omeškania jednak vyčíslených do predčasného zosplatnenia úveru 5,49 Eur, ako i úrokov z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 19.012,30 Eur od 01.09.2018 do 09.04.2019 a zo sumy 2.885,06 Eur od 10.04.2019 do zaplataenia, teda z istiny úveru, keď dlžná istina z úveru ku dňu predčasného zosplatnenia úveru predstavovala sumu 19.012,30 Eur, po započítaní výťažku z dražby došlo k poníženiu tejto istiny na sumu 2.885,06 Eur, preto po započítaní výťažku z dražby žalobca má nárok na zaplataenie úrokov z omeškania už len z istiny 2.885,06 Eur až do jej zaplataenia, do započítania výťažku z dražby má nárok na zaplataenie týchto úrokov z omeškania z istiny vyčíslenej ku dňu predčasného zosplatnenia úveru do započítania výťažku z dražby. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplataenie úrokov z omeškania v zákonnej výške vyplývajúcej z § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., v znení do 31.01.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania žalovaného bola 0,00, zvýšená o 8 %-nych bodov bola 8,00, preto žalobca má nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 8,00 % ročne.

45. Na základe vyššie uvedeného potom súd prisúdil žalobcovi nárok na zaplataenie sumy 3.041,57 Eur (istina 2.885,06 Eur + zmluvné úroky do predčasného zosplatnenia 151,02 Eur + nezaplatené úroky z omeškania do predčasného zosplatnenia 5,49 Eur) s príslušenstvom v podobe prisúdených úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

46. Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia potom súd žalobe žalobcu po jej úprave v celom rozsahu vyhovel.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a to tak, že plne úspešnému žalobcovi v konaní súd prisúdil voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).