

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200361
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200361.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci navrhovateľky: I. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, prechodne bytom K. XX, XXX XX I. T., právne zastúpená: JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom, so sídlom 17. novembra 31, 064 01 I. T., proti odporcovi: T. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, prechodne bytom K. č. XX, XXX XX I. T., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Odporcovi u k l a d á povinnosť:

- sprístupniť navrhovateľke nehnuteľnosť, a to byt č. 9, nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXX v I. T., na ul. Q. č. XX, ktorý je postavený na parcele č. KNC-2870/64 o výmere 416 m², zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. I. T., okres I. T.;
- umožniť a znášať jeho užívanie navrhovateľkou I. K..

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd u r č u j e , že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/7/2021.

IV. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 8.3.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, aby odporca nenakladal s nehnuteľnosťou, a to s bytom č. 9, nachádzajúcim sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXX v I. T., na ul. Q. č. XX a k nemu prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom a vydal ju do užívania navrhovateľke, a to až do právoplatného skončenia sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvođe manželstva vedeného pred Okresným súdom v I. T. pod sp. zn. 5C/7/2021.

2. V dôvodoch návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v I. T. sp. zn. 2P/58/2019-93 zo dňa 16.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2020, bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov dve nehnuteľnosti a to byt č. X na ulici Q. č. XX v I. T. a rodinný dom súp. č. XXX v S.. V súčasnosti je situácia taká, že rodinný dom nikto neužíva, pretože po prasknutí vodovodnej rúrky bol vytopený a napriek tomu, že ho navrhovateľka dala vyčistiť, stále je vlhký, ale hlavne odporca zamkol kotolňu a ďalšie priestory, preto je dom neobývateľný pre matku s dvomi mal. deťmi. Byt, ktorý majú v I. T., odporca neustále prenajíma a berie si za to peniaze. Navrhovateľka sa domnievala, že byt je obývaný odporcom, avšak zistila, že byt je obývaný cudzími ľuďmi - podnájomníkmi. Žiadala od nájomníkov vypratanie, títo sa síce vypratali, ale kľúče

odovzdali odporcovi, ktorý si do bytu nasťahoval priateľku. Navrhovateľka s dvomi maloletými deťmi býva v dvojizbovom byte svojich rodičov, pričom jej matka je nemocná a otec pracuje v zahraničí. Po jeho návrate na Veľkonočné sviatky už pravdepodobne nebude pracovať v zahraničí a nevie si riadne predstaviť spolunažívanie toľkých ľudí v jednom byte, pričom deti sa musia stále pripravovať do školy a pri dnešnej situácii v zdravotnej oblasti stále byť v tak preplnenej domácnosti. Odporca odmieta s ňou komunikovať o tejto situácii, nechce jej vydať byt do užívania napriek tomu, že deti chodia do školy v I. T., ona má prácu v I. T. a môže sa tak o deti riadne starať. Poukázala na to, že odporca si hľadá a vykonáva prácu ako pracovník s.r.o., predovšetkým v zahraničí. Odporca podal návrh na vyporiadanie BSM, ktorý sa vedie na Okresnom súde v I. T. pod sp. zn. 5C/7/2021, v ktorom žiada o prikázanie do svojho výlučného vlastníctva obidve nehnuteľnosti, ktoré sú zatiaľ v bezpodielovom vlastníctve. Navrhovateľka je toho názoru, že je nevyhnutné prednostne riešiť situáciu ubytovania v byte v prospech maloletých detí, a preto sa domáha nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Navrhovateľka k návrhu priložila výpisy z LV č. XXXX kat. úz. I. T., LV č. XXXX kat. úz. S. a fotokópiu ručne písanej listiny označenej ako KAUCIA.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa čl. 20 ods. 1, 3, 5 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom. Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej

spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

11. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmete svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

13. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že návrh obsahuje všetky predpísané náležitosti, a preto sa v ďalšej časti odôvodnenia zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu tak, ako ho navrhla navrhovateľka a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP).

14. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje súdu zasiahnuť dočasne alebo aj trvale do práv účastníkov konania resp. strán sporu, bez riadneho dokazovania a bez výsluchu druhej strany, keď má za osvedčené, že zásah je z dôvodu ťažko napravitel'ného následku naliehavý a neznesie odklad. Práve z dôvodu absencie vyjadrenia druhej strany musí mať súd naliehavosť situácie a splnenie podmienok vydania neodkladného opatrenia aspoň osvedčené z tvrdení navrhovateľa a ním predložených listín.

15. V danom prípade sa navrhovateľka domáha vydania neodkladného opatrenia voči odporcovi a žiada, aby súd určil, aby odporca nenakladal s nehnuteľnosťou, a to bytom č. X na ul. Q. XX a aby ju vydal do jej užívania, a to až do právoplatného skončenia sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/7/2021.

16. Lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu bolo zistené, že pod sp. zn. 5C/7/2021 sa vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, v ktorej sporovými stranami sú navrhovateľka (v konaní sp. zn. 5C/7/2021 ako žalovaná) a odporca (v konaní sp. zn. 5C/7/2021 ako žalobca).

17. Z výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. I. T. vyplýva, že navrhovateľka a odporca sú vedení ako vlastníci bytu č. 9, nachádzajúceho sa na 1. poschodí, bytovej jednotky postavenej na parcele č. 2870/64, súp. č. XXXX, v I. T., v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia bytu je Zmluva o prevode vlastníctva bytu V 337/11 zo dňa 27.4.2011-387/11.

18. Z ďalšieho výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. S., plynie, že navrhovateľka a odporca sú vedení ako vlastníci rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parc. č. 773/38 a 773/43, v obci S., v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva V XXXX/XXXX zo dňa 20.8.2008 - 55/08.

19. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáha ochrany pred zásahmi do jej spoluvlastníckeho práva vo vzťahu k bytu č. 9, nachádzajúceho sa na ul. Q. XX v I. T., keďže žalovaný jej (ale taktiež aj ich maloletým deťom) znemožňuje reálne užívať spoločne nadobudnutú nehnuteľnosť, v dôsledku čoho navrhovateľka spolu so svojimi dvomi maloletými deťmi je nútená v súčasnosti bývať v dvojizbovom byte svojich rodičov. Navyše z tvrdenia navrhovateľky plynie, že odporca sám byt nevyužíva, pretože pracuje predovšetkým v zahraničí a predmetný byt má prenajímať nájomcom, pričom na potvrdenie tejto skutočnosti navrhovateľka predložila ako dôkaz rukou spísanú listinu, podľa ktorej dňa 6.11.2020 A. H. mala odporcovi odovzdať sumu 1.400,- eur ako kauciu.

20. Po preskúmaní podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade existuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom vo vzťahu k vyššie označenému bytu. Súd pri posudzovaní dôvodnosti vydania neodkladného oparenia vychádzal jednak z miery osvedčenia existencie práva, ktoré má byť ohrozené, a jednak z naliehavosti potreby úpravy pomerov strán sporu.

21. Z predložených dôkazov mal súd za osvedčené, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou bytu č. 9. na ul. Q. XX v I. T., avšak konaním žalovaného dochádza k zásahu do jej vlastníckych práv a práva na nerušené užívanie nehnuteľnosti, keďže odporca bráni navrhovateľke v riadnom užívaní (zatiaľ)

spoločného bytu. Pri posudzovaní otázky splnenia podmienky bezodkladnosti, teda naliehavosti a nevyhnutnosti vydania tohto neodkladného opatrenia, vychádzal súd zo skutočnosti, že navrhovateľka je nútená bývať u svojich rodičov, aj so svojimi dvomi maloletými deťmi, v dvojizbovom byte jej rodičov, spolu s rodičmi, napriek tomu, že má rovnaké právo na bývanie v byte na ul. Q. XX, ako odporca. Na tomto mieste súd vzal na zreteľ, že navrhovateľke boli po rozvode manželstva s odporcom zverené do starostlivosti dve maloleté deti, o ktoré sa riadne stará, a vzhľadom na uvedené má súd za to, že naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná aj v záujme zdravého sociálneho vývoja týchto maloletých detí.

22. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že v tomto prípade navrhovateľka osvedčila existenciu ohrozeného práva a preukázala naliehavosť a opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia a preto odporcovi uložil povinnosť sprístupniť navrhovateľke nehnuteľnosť, a to byt č. 9, nachádzajúci sa ul. Q. XX v I. T., ako aj povinnosť umožniť a znášať jeho užívanie navrhovateľkou I. K..

23. V prevyšujúcej časti, teda pokiaľ sa navrhovateľka podaným návrhom domáhala, aby súd určil, aby odporca nenakladal s bytom č. 9, na ul. Q. v I. T., v tejto časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd má za to, že odporcovi svedčí rovnaké spoluvlastnícke právo k predmetnému bytu ako navrhovateľke a preto nemožno jeho spoluvlastnícke právo k tomuto bytu obmedziť v celom rozsahu. Inými slovami povedané, do doby, kým bude s konečnou platnosťou rozhodnuté o „osude“ tohto bytu v rámci konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, musia obidve sporové strany navzájom rešpektovať ich spoluvlastnícke práva k tomuto bytu tak, ako to stanovuje Občiansky zákonník v ustanovení § 123 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník je v medziach zákona oprávnený predmete svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, ako aj v ustanovení § 124 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

24. Záverom súd zdôrazňuje, že cieľom tohto neodkladného opatrenia je len provizórna, dočasná úprava vzťahov strán konania, zásadne sa ním neprejudikujú práva a záujmy sporových strán.

25. Súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5C/7 /2021. Súd má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia po dobu prebiehajúceho súdneho konania vo veci sp. zn. 5C/7/2021 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebné v prejednávanej veci považovať za primerané, pretože v uvedenom konaní sa s konečnou platnosťou rozhodne, ktorému z bývalých manželov bude predmetný byt prikázaný do výlučného vlastníctva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania, pretože bola v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspešná v takmer celom rozsahu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/, m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).