

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 0Tp/208/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124274358  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124274358.1

## Uznesenie

5 0Tp/208/2024

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Barbora Hollá Sopková dňa 14. 04. 2024 o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 123/24/6601 – 5 zo dňa 14. 04. 2024 na vzatie obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, takto

### rozhodol:

5 0Tp/208/2024

Podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku, § 87 ods. 2 Trestného poriadku b e r i e m obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. D., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku do v ä z b y, pretože vzhľadom na osobu obvineného a závažnosť trestného činu, pre ktorý je stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81 Trestného poriadku.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

Podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenému kontrola technickými prostriedkami n e n a r i a d ť u j e.

Väzba začala plynúť u obv. A. B. odo dňa 12. 04. 2024 o 21.00 h a bude sa vykonávať v Ústave pre výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

4 0Tp/208/2024

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenská Ľupča (ďalej v texte len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-233/SL-BB-2024 zo dňa 13. 04. 2024 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12. 04. 2024, v obci D., E. F. E. G. pred rodinným domom č. 579 vulgárne nadával H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B., I. – I. XXXX/X, ďalej kričal menovanej a jej manželovi J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B., I. – I. XXXX/X že ich „zapáli a pozabíja“ a, že „s nimi narobí poriadky“, pričom po týchto slovách J. G. v obave o jeho život zo záhrady sa presunul do ich rodinného domu, kde sa v tom čase už nachádzala H. G. a týmto konaním vzbudil u nich dôvodnú obavu o život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní tak ako nimi hrozil.

Dňa 14. 04. 2024 o 12.45 h bol sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica doručený návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm.

c) Trestného poriadku dôvodiac, že obvinený je bezdomovec, trvalý pobyt má hlásený na Obci D., nemá stále bydlisko, pohybuje sa na rôznych miestach, prespáva v dome nachádzajúcom sa vedľa domu poškodených, nemá mobilný telefón, je nezamestnaný a nemá žiaden pravidelný finančný príjem, pracuje brigádnicky. Preto obvineného nebude možné písomne, ústne alebo telefonicky predvolať na úkony trestného konania, čím môže dôjsť k zmareniu trestného konania.

Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u obvineného A. B. spočívajú v tom, že obvinený sa už v minulosti viackrát vyhrážal poškodeným, volali na neho príslušníkov polície, vo svojom konaní pokračoval a 12. 04. 2024 sa im vyhrážal tak zabitím, ako aj podpálením rodinného domu, takže jeho konanie malo stupňujúci charakter a toto konanie u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, ako aj o svoj majetok. Obvinený je konzumentom alkoholu ako aj omamných a psychotropných látok, aj predmetný skutok spáchal pod ich vplyvom, vtedy koná nevyspytateľne, nepredvídateľne a jeho konanie má agresívny charakter, pričom v minulosti sa podrobil liečeniu, ktoré neukončil. Z výpisu z priestupkovej agendy je zrejmé, že má 15 záznamov, pričom naposledy dňa 06. 04. 2024 nerešpektoval výzvu verejného činiteľa, za čo bol blokovo potrestaný pokutou vo výške 20,00 Eur príslušníkom OO PZ Banská Bystrica – východ. Z odpisu z registra jeho trestov je zrejmé, že má 4 záznamy, pričom trestnú činnosť páchal už ako mladistvý, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2020 zo 14. 07. 2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, osvedčil sa a hľadá sa na neho, akoby odsúdený nebol.

K dôvodnosti obvinenia prokurátor uviedol, že začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia A. B. považuje za zákonné. S právnou kvalifikáciou skutku sa stotožnil poukazujúc na to, že súhrn doteraz vykonaných dôkazov postačuje na to, aby bolo možné podozrenie zo spáchania trestného činu, pre ktoré bolo obvinenie vznesené, považovať za dôvodné a zákonné.

Obvinený uviedol, že je mu ľúto, čo sa stalo a že sa to dostalo až do takého štádia, no poprel, že by sa poškodeným vyhrážal, pretože vie, aký trest je možné za také niečo uložiť. Počas výsluchu uvádzal rôzne zavádzajúce informácie, z ktorých v podstate malo vyplynúť, že je zamestnaný, má kde bývať a nie je možné, že by v konaní pokračoval. Z výsluchu však vyplynulo, že nemá telefón a ani doklady, ktoré mu ukradli, keď bol s kamarátmi v meste vypiť si. Poprel, že by bol užívateľom drog či alkoholu. Nie je pravda ani to, že si mal pichať drogu injekčne, poškodená mala zavolať záchranku, ak to videla. Uviedol, že poškodený na neho aj strieľal zo vzduchovky, lebo chrápal. Popísal, že má povolenie bývať v dome, ktorý nemá okná, vodu, elektriku a chýba aj strecha. Uviedol, že to povolenie má od majiteľky H. K., ktorý býva na lazoch a tiež od nájomcov, ktorí bývajú na Hrochoti. Nemôže za to, že je bezdomovec. Občiansky preukaz nemá, ale poštu si preberá na adrese Obce Hrochoť, kedy mu zavolajú, že má poštu a on si je vyzdvihnúť.

Prokurátor zotrval na návrhu v celom rozsahu.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a na základe výsluchu konaného dňa 14. 04. 2024 sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že návrh prokurátora okresnej prokuratúry na vzatie obvineného do väzby je v plnom rozsahu dôvodný a v danom prípade existujú formálne i materiálne podmienky pre jeho vzatie do väzby.

Čo sa týka materiálnych podmienok, doteraz zistené skutočnosti v dostatočnej miere odôvodňujú záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú tu dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Obvinený spáchanie skutku popiera. Vypovedal, že je bezdomovcom a prespáva na ul. Na Dúbrave v Hrochoti v opustenom dome H. K., od ktorej má ústne povolenie. Do vedľajšieho domu prišli susedovci, ktorí tam chodia na víkendy a suseda na neho kričala, čo tam robí, nech odíde. V tom čase kričal na neho aj jej muž, že má vypadnúť, lebo ho preplieska. Odpovedal mu, že môže, ale tým nič nevyrieši. Vyšiel na cestu, tam, prišiel aj sused, slovne si tam vynadali, tým to skončilo. Po krátkej dobe tam prišiel starosta, ktorému konflikt vysvetlil a neskôr aj policajti. Nebol pod vplyvom alkoholu ani drog, bol na ne liečený, ale liečenie nedokončil. Susedovcom sa nevyhrážal.

Inak situáciu popísali poškodení, kedy H. G. vypovedala, že okolo 10 metrov od ich víkendového domu na Hrochoti sa nachádza opustený dom, schádzajú sa tam ľudia, ktorí požívajú alkohol a drogy. Pravidelne tam vidajú obvineného, ktorý je bezdomovec, majú s ním pravidelné konflikty. Býva pod vplyvom alkoholu, drog a je agresívny. Už predtým pri konfliktoch sa im vyhrážal, že ich podpáli, porozbija im okná, narobí s nimi poriadky, vždy na neho volali policajtov. V piatok večer z domu počula buchot, neskôr rozbíjanie skla a vo dverách videla obvineného, pichal si do ruky ihlu s nejakým obsahom, pravdepodobne drogy. Preto ho napomenula, aby odtiaľ odišiel, na čo jej začal vulgárne nadávať, že s nimi narobí poriadky, že to tam podpáli a ich pozabija. Na to tam prišiel sused J. L., ktorý zrejme tieto vyhrážky počul, ktorý ho napomenul a posielal ho preč. No obvinený mu nadával do buzerantov, vtedy vyšiel na verandu jej manžel, ktorý obvineného tiež posielal preč, vtedy mu obvinený kričal, aby išiel pred bránu, že si to s ním vybaví, ona sa schovala v dome a volala policajtov, vtedy tam prišiel starosta obce. Obvinený bol strašne agresívny, zľakli sa ho, jeho agresivita sa stupňovala, mala z neho obavu, pretože v tom stave sa vôbec nevedel ovládať. Jej výpoveď potvrdil poškodený J. G., ktorý ešte uviedol, že spoločne s manželkou sa vyhrážok obvineného zľakli, mali strach z jeho ďalšieho konania, pretože berie drogy, správa sa nevyspytateľne. Báli sa a myslia si, že by bol schopný vzhľadom na stav, v ktorom bol, vyhrážky uskutočniť.

Svedok J. L. doplnil, že dom K. je opustený a chátra, posledný sused K. zomrel. Obvinený chodieval prespávať do domu dva roky. Dom je v rozpade, nikto tam nechodí, teda je ideálny pre ľudí bez domova. On sám upozornil obvineného, aby tam nechodil, boli tam nejaké konflikty, aj keď medzi nimi dvoma nie. Registre, že poškodení s obvineným majú konflikty dlhodobejšie. Dňa 12. 04. 2024 počul hádku, podľa hlasov spoznal, že ide o poškodenú a obvineného. Žiadala ho, aby odišiel. Aj svedok ho zvýšeným hlasom požiadal, aby odišiel, ale obvinený začal nadávať aj jemu. V jednej chvíli bol agresívny, v ďalšej ako keby sa ľutoval. Pri všetkom bol aj poškodený G..

Dôvodnosť trestného stíhania obvineného je teda preukázaná doteraz vykonanými úkonmi v priebehu prípravného konania, a to výsluchmi poškodených ako aj svedka J. L., ktorí zhodne popisali problémy s obvineným, ktorý je aj agresívny, pravdepodobne užíva aj drogy, býva v opustenom dome a využíva slovné vyhrážky.

Dôvod útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd bez pochyb vzhliadol v osobe obvineného a v spôsobe jeho života. Obvinený je osobou bez domova, hoci tvrdí, že je zastihnuteľný. Mobilný telefón však nemá, ukradli mu ho. Súd teda neuveril ani tvrdeniu obvineného, že poštu mu je možné doručiť cez obecný úrad, kedy mu z neho zavolajú, že tam má poštu. Nemajú mu totiž kam zavolať a problematiku sa javí byť aj preberanie poštových zásielok do vlastných rúk, pretože obvinený nemá občiansky preukaz, ktorý mu najprv ukradli, potom o ňom neskôr povedal, že ho stratil a ukradli mu potvrdenie o tom, že si vybavuje nový doklad. Obvinený žije v dome, ktorý je schátraný, bez okien, elektriky či vody. Súd pochybuje aj o tom, že má od niekoho povolenie tam bývať, lebo podľa tvrdenia svedka L., posledný z K., ktorý tam býval, umrel a odvtedy dom chátra. Rovnako má súd pochybnosti, že by si niekto taký dom prenajímal a obvinenému v tejto súvislosti udelil súhlas, aby neobývateľnú nehnuteľnosť mohol užívať obvinený na bývanie. Okrem toho súd neuveril ani jeho tvrdeniu, že nepije a neužíva drogy, pretože sám povedal, že mu ukradli telefón a doklady v čase, keď si bol vypiť s kamarátmi. Nie je bez významu ani to, že v minulosti mu opakovane pri odsúdeniach boli ukladané aj protialkoholické liečenia ambulantnou formou. Je tiež možné predpokladať, že obvinený užíva aj drogy, keďže o injekčnom aplikovaní vypovedala poškodená H. G.. Uvedený spôsob života obvineného nedáva žiadnu záruku jeho zastihnuteľnosti pre úkony trestného konania.

Dôvod preventívnej väzby môže byť založený tak na osobe páchatel'a, ako aj na okolnosti spáchaného skutku. Relevantnými faktormi pri tomto dôvode väzby sú najmä: spôsob spáchania skutku a motív jeho spáchania, vzťah obvineného k obeti, motivácia obvineného dokonať skutok, resp. ho opakovať, vzťah k omamným a psychotropným látkam, majetkové pomery, možnosť a príležitosť dokonať skutok, ako aj spôsob vedenia života. (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 597/2012)

Obava, že by mohol A. B. pokračovať v trestnej činnosti, ako to predpokladá § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vyplýva z toho, že v minulosti bol už štyrikrát súdom potrestaný, pričom z posledného odsúdenia bolo vyslovené, že sa osvedčil po uplynutí skúšobnej doby dňa 17. 09. 2023. Navyše obvinený prichádza do rozporu so spoločenskými a právnymi normami aj opakovane na

úrovni priestupkov, kedy posledný priestupok spáchal len dňa 06. 04. 2024, keď neuposlúchol výzvu verejného činiteľa. Predtým opakovane porušil zásady občianskeho spolunažívania a opakovane aj kradol. Uvedenú skutočnosť vysvetlil tak, že práve vtedy nepracoval, no inak už dvanásť rokov pracuje brigádnicky. Sám má aj živnosť, ale ju neprávdzkuje a určite si neplní povinnosti zo sociálneho či zdravotného poistenia. Evidovaný na úrade práce nie je, no potrebuje peniaze na stravu a oblečenie. Obvinený tvrdí, že peniaze si zarobí, avšak súd toto tvrdenie považuje za nepravdivé, keďže opakovane páchal aj majetkovú trestnú činnosť, nielen priestupky proti majetku. Rovnako za nepravdivé súd považuje tvrdenie, že by sa nikomu nemohol vyhrazať a v takom konaní pokračovať, pretože jednak vyplynulo, že jeho správanie (agresívne) sa stupňuje (porovnaj priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, neuposlúchnute výzvy verejného činiteľa a intenzitu ich páchania čo do následkov či času, v akom ich opakuje), a jednak vyplynulo aj to, že obvinený doteraz zrejme nezvláda aspoň svoju závislosť od alkoholu, keďže ani posledné liečenie neodkončil. Obvinený je nevyspytateľný, nie je možné predpokladať jeho správanie, pričom poškodení a aj svedok popisujú, že nejde o jedinou situáciu, kedy sa takto obvinený správal. Doteraz uložené tresty a sankcie tak zrejme na obvineného žiadny vplyv nemali.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je daný dôvod útekovvej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd v danom prípade konštatuje aj splnenie formálnych podmienok pre vzatie obvineného do väzby. Obvinený bol riadne procesným spôsobom obvinený, prokurátorom bol návrh na jeho vzatie do väzby poddaný v zákonnej lehote, spolu s pripojením originálu príslušného spisového materiálu, v zákonom stanovenej lehote bol obvinený k návrhu prokurátora vypočutý a v tejto lehote bolo rozhodnuté o jeho väzobnom stíhaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že obvineného sudca pre prípravné konanie vzal do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku, pričom lehota väzby mu začala plynúť od zadržania, t. j. odo dňa 12. 04. 2024 o 21.00 h.

Obligatórne súd skúmal, či väzbu obvineného možno nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Pre aplikáciu uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky, ale príslušné ustanovenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť, iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu, z ktorého vyplýva odôvodnený záver, že sa tohto skutku skutočne mohol dopustiť obvinený, pričom spôsobom svojho života neposkytuje žiadnu záruku, že ho je možno zastihnúť, doručiť mu akúkoľvek listinu či zabrániť mu v pokračovaní v trestnej činnosti, sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že v súčasnej dobe nahradenie väzby neposkytuje dostatočnú záruku, že obvinený bude viesť riadny život a bude takýmto spôsobom zabezpečený a naplnený účel väzby.

#### **Poučenie:**

4 OTp/208/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť nemá odkladný účinok.