

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoE/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810216153
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3810216153.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, proti povinnému: W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. F. XXX/XX, o vymoženie 775,45 Eur s príslušenstvom, na odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 16Er/2984/2010-23 zo dňa 23. júla 2020, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V odôvodnení uviedol, že dňa 10.04.2019 doručil súdny exekútor návrh povinného zo dňa 03.04.2019 na zastavenie exekúcie z dôvodu, že pôvodný oprávnený - Union zdravotná poisťovňa, a.s., voči nemu neeviduje žiadne pohľadávky, o čom ako dôkaz predložil Potvrdenie zdravotnej poisťovne z 18.03.2019, že voči povinnému ku dňu vystavenia potvrdenia neeviduje žiadne pohľadávky na poistnom na verejné zdravotné poistenie. Súd po preskúmaní predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Súd uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2014 zo dňa 01.07.2014 súd uznesením sp. zn. 16Er/2984/2010-15 zo dňa 22.04.2015 rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s. V zmysle § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené, t. j. aj právo vymáhať pohľadávku povinného. V zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník (Slovenská konsolidačná, a.s.) postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Keďže povinný do dnešného dňa nepreukázal uhradenie vymáhanej pohľadávky, či už pôvodnému alebo novému oprávnenému, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný. Uviedol, že sumu 1.059,97 Eur, vrátane úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý mu po telefonicknej komunikácii so zamestnankyňou UNION zdravotná poisťovňa, a. s. vypočítala vo výške 14.81 Eur uhradil na účet uvedený v žalobe dňa 23.06.2018, teda uhradil sumu 1.074,78 Eur. Aj napriek tejto úhrade mu bolo doručené upovedomenie o vykonaní exekúcie zo dňa 04.03.2019 na pohľadávku 775,45 Eur s príslušenstvom, pričom ako oprávnený bol uvedený Slovenská konsolidačná, a.s. Dňa 04.03.2019 bol súdnym exekútorom vydaný exekučný príkaz na sumu 775,45 Eur s príslušenstvom, vrátane trov exekúcie 285,91 Eur, teda spolu 1.061,36 Eur. Union zdravotná poisťovňa vydala dňa 18.03.2019 na základe žiadosti povinného potvrdenie, že neeviduje proti nemu žiadne pohľadávky. Na základe uvedeného, povinný požiadal exekútora o zastavenie exekúcie, lebo dlžnú sumu už uhradil. Povinný ďalej uviedol, že oznámenie o postúpení pohľadávky na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s. mu nebolo oznámené. Povinný navrhol, aby súd exekúciu zastavil.

3. Oprávnený v písomnom vyjadrení k odvolaniu povinného uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2014/Union ZP zo dňa 01.07.2014 v znení dodatku uzatvorenej medzi spoločnosťou Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, ICO: 36 284 831 a Slovenskou konsolidačnou, a.s. bola na oprávneného postúpená pohľadávka vo výške 775,45 Eur. Predmetná pohľadávka vo výške 775,45 Eur predstavuje dlžné poistné z titulu neodvedeného preddavku na poistnom za obdobie od 2007.05 do 2009.06 a úrokov z omeškania, o ktorom bolo rozhodnuté výkazom nedoplatkov č. 0910010596 zo dňa 05.03.2010, ktorý po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti sa stal exekučným titulom. Povinný vo svojom podaní uviedol, že je proti nemu vedená exekúcia neoprávnene z dôvodu úhrady dlhu. Oprávnený po preskúmaní predložených dokumentov uviedol, že dôkazy predložené povinným sa týkajú vymáhanej istiny vyplývajúcej z platobného rozkazu č. 16C/6/2018 vydaného Okresným súdom Prievidza zo dňa 19.03.2018 a nie istiny vo výške 775,45 Eur vyplývajúcej z Výkazu nedoplatkov č. 0910010596 vydaného Union ZP, a.s. zo dňa 05.03.2010. Povinný ďalej uvádzal, že oprávnený neoznámil postupom podľa Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky a neposlali mu príslušnú výzvu. Oprávnený poukázal na ustanovenie § 6 ods. 1, ods. 3 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oprávnený v zmysle uvedeného zákona oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 05.04.2016 oznámil povinnému postúpenie pohľadávky a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy. Exekučné konanie sa začalo z dôvodu, že povinný si dobrovoľne nespĺnil povinnosť, ktorá mu vyplávala z predmetného rozhodnutia a ani nepodal voči nemu opravný prostriedok. Oprávnený zároveň uviedol, že ku dňu 20.08.2020 boli na účet oprávneného poukázané a zaúčtované finančné prostriedky v celkovej výške 775,45 Eur. Povinný vo svojom podaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli zapríčiniť zastavenie exekúcie, a preto oprávnený považoval podanie povinného za nedôvodné.

4. Povinný v písomnej replike k vyjadreniu oprávneného uviedol, že uvedená suma bola uhradená vrátane úrokov z omeškania a trov exekúcie, o čom svedčí aj list exekútorského úradu súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka, adresovaný Okresnému súdu Prievidza zo dňa 6.10.2020, ktorým vrátil poverenie na konanie exekúcie sp. zn. 16Er 2984/2010 podľa § 60 ods.1 z. č. 233/1995 Z. z. z dôvodu, že exekúcia je ukončená vymožením pohľadávky. Exekúcia bola vedená pod sp. zn. 16Er 2984/2010 na sumu 775,45 eur a táto pohľadávka sa uvádza aj v Upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 3.2019, aj v exekučnom príkaze zo dňa 4.3.2019, pričom z obsahu týchto listín vyplýva, že o exekučný titul na č. k. Výkaz nedoplatkov č. 0910010596 zo dňa 3.2010, ktorý vydal UNION poisťovňa, a.s. a návrh oprávneného č. 0910010596/290, ktorý vydala UNION poisťovňa, a.s., ktorým sa povinnému uložilo zaplatiť pohľadávku 75,45 eur s príslušenstvom oprávnenému Slovenskej konsolidačnej, a.s., celkom suma istiny 75,45 eur a trovy konania predstavovali sumu 1.061,36 eur. O tom, že suma bola uhradená na účet UNION poisťovne, a.s. svedčí navyše okrem potvrdenia UNION poisťovne, a.s. z 18.3.2019 aj list exekútora zo dňa 6.10.2020. Povinný navrhoval, aby bola exekúcia zastavená.

5. Súdny exekútor podaním zo dňa 06.10.2020, doručeným súdu dňa 26.10.2020 vrátil poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko je exekúcia ukončená vymožením pohľadávky.

6. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Zastavenie exekúcie je procesný úkon exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie, vydaný po zistení dôvodov na zastavenie exekúcie tak, ako ich stanovuje Exekučný poriadok / § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017/, a ktoré nastávajú v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností, zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním. Súd môže zastaviť exekúciu na

návrh alebo aj bez návrhu, ak sú splnené dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017).

10. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie, alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

11. Po preskúmaní obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že exekučným titulom v predmetnej veci je výkaz nedoplatkov č. k. 0910010596, ktorý vydal Union zdravotná poisťovňa, a.s. dňa 05.03.2010. Poverenie na vykonanie exekúcie na sumu 775,45 Eur s príslušenstvom bolo súdnemu exekútorovi vydané dňa 11.11.2010. Union zdravotná poisťovňa, a.s. postúpil pohľadávku na oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2014/Union ZP zo dňa 01.07.2014. Exekútor v tejto súvislosti podal návrh na súd o zmenu na strane oprávneného. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16Er/2984/2010-15 zo dňa 22. apríla 2015 pripustil zmenu na strane oprávneného. Predmetné uznesenie bolo povinnému doručené dňa 04.05.2015.

12. Nakoľko v predmetnej veci bolo súdom rozhodnuté o pripustení zmeny na strane oprávneného vyššie uvedeným uznesením, ktoré bolo povinnému riadne doručené, povinný vedel, kto je v predmetnej veci oprávnený a v prospech koho sa predmetná exekúcia vymáha. Od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o pripustení zmeny na strane oprávneného je v danej veci novým oprávneným Slovenská konsolidačná, a. s. Preto pokiaľ aj povinný žiadal pôvodného oprávneného, aby mu poskytol potvrdenie, či voči nemu eviduje pohľadávky, t. j. potvrdenie zo dňa 18.03.2019, v ktorom pôvodne oprávnený uviedol, že voči povinnému neeviduje žiadne pohľadávky, toto potvrdenie nemalo žiadny vplyv na povinnosť vyplývajúcu pre povinného z prebiehajúceho exekučného konania, nakoľko ako vyplývalo z uznesenia o zmene na strane oprávneného, pohľadávku z predmetného exekučného titulu už neevidoval pôvodný oprávnený, ale nový oprávnený z titulu postúpenia pohľadávok. Od právoplatnosti uznesenia č. k. 16Er/2984/2010-15 zo dňa 22. apríla 2015, ktorým súd pripustil zmenu na strane oprávneného a ktoré bolo povinnému riadne doručené, povinný musel vedieť, ktorý veriteľ eviduje voči nemu pohľadávku z exekučného titulu.

13. Pokiaľ povinný namietal, že pohľadávku zaplatil, je potrebné uviesť, že v čase, kedy súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu na zastavenie exekúcie, vymáhaná pohľadávka nebola uhradená. Súdny exekútor uviedol, že dňa 04.04.2019 oprávnený neevidoval od povinného žiadne finančné prostriedky a je zrejmé, aj z vyjadrenia súdneho exekútora, že vymáhaná pohľadávka nebola vymožená ani súdnym exekútorom a ani pripísaná v prospech pôvodného oprávneného. Súdny exekútor až podaním zo dňa 06.10.2020, doručeným súdu dňa 26.10.2020 vrátil poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko bola exekúcia ukončená vymožením pohľadávky, pričom podľa oprávneného až ku dňu 20.08.2020 boli na účet oprávneného poukázané a zaúčtované finančné prostriedky v celkovej výške 775,45 Eur. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie preto exekučne vymáhaná suma nebola uhradená. Súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh na zastavenie exekúcie zamietol, pričom ani následne vymoženie pohľadávky nemá vplyv na rozhodnutie súdu prvej inštancie a následne odvolacieho súdu vychádzajúceho zo skutkového stavu tak ako ho zistil súd prvej inštancie.

14. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).