

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40Pc/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201590  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420201590.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci matky: T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. 7, U., muža, ktorého otcovstvo má byť určené: N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, U., o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o určenie, že maloletá D. T., nar. XX.XX.XXXX bude používať priezvisko T. tak, ako je zapísané v rodnom liste, zastavuje.

II. Súd u r č u j e, že N. E., nar. XX.XX.XXXX, je otcom maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX z matky T. T., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd maloletú D. T., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky T. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

IV. Otec N. E., nar. XX.XX.XXXX, je povinný počnúc dňom XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200 eur mesačne splatným vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V. Otec N. E., nar. XX.XX.XXXX, je povinný zaplatiť zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.03.2021 v sume 2.129,03 eura k rukám matky T. T., nar. XX.XX.XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Styk N. E., nar. XX.XX.XXXX s maloletou D. T., nar. XX.XX.XXXX, súd neupravuje.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 12.05.2020 domáhala, aby súd určil, že N. E., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX a zároveň, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, a to tak, že maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, a aby súd určil N. E. výživovaciu povinnosť odo dňa XX.XX.XXXX v sume 200 eur mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci. Navrhla tiež, aby súd určil, že maloletá D. T., nar. 08.XX.XXXX bude používať priezvisko T. tak, ako je zapísané v rodnom liste. Na odôvodnenie návrhu uviedla, že dňa 11.01.2006 sa s bývalým priateľom N. E. stretli na pohrebe jeho otca. V tej dobe mala iného priateľa, no smutný deň ju a odporcu zblížil, pričom mali spolu intímny styk. Hneď po stretnutí sa svojmu priateľovi Z. H. priznala, že mala s odporcom intímny styk, ten jej povedal,

že ju ľubi. Po troch týždňoch zistila, že je tehotná, čo povedala Z. H. s tým, že dieťa nemôže byť jeho, pretože v tej dobe nemali intímny styk. Vravrel nech ho neopustí, že sa o maloletú bude starať. Povedala aj biologickému otcovi, že je tehotná, no nestretávali sa. Po narodení D. jej priateľ Z. H. chcel, aby mala jeho meno, tak sa volala D. H.. Od narodenia maloletej boli vo vzťahu ešte 13. mesiacov. Potom sa rozišli a dohodli sa, že ohľadom otcovstva dajú všetko do poriadku, no nestalo sa tak, lebo buď nedvíhal telefón, alebo ak dvihol, iba sľuboval. Dňa 19.03.2010 požiadala Okresný súd Bratislava III o zapretie otcovstva, rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.08.2017 a maloletá dostala meno T., no kolónka otca ostala prázdna. Uviedla, že toho času žije v jednej domácnosti s partnerom, s ktorým má syna, pričom ten sa o D. stará ako o vlastnú. N. E. od narodenia vedel, že maloletá D. je jeho dcéra, hneď po jej narodení ho vzali do výkonu trestu, kde ho aj s maloletou párkrát navštívili. Posielal aj listy, v ktorých písal, že ich ľubi. Poukázala na to, že po prepustení z výkonu trestu navštevoval maloletú D. 3x týždenne, no po čase prestal. Keďže si je istá, že D. T. je dcéra N., podáva žiadosť o určenie otcovstva.

2. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené sa k návrhu nevyjadril a v konaní zostal celkom nečinný.

3. Kolízny opatrovník s návrhom na začatie konania súhlasil.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 24.11.2020, 25.02.2021, ako aj 23.03.2021. N. E. si predvolanie na pojednávanie konané dňa 24.11.2020 riadne prevzal, na pojednávanie sa však nedostavil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto na nasledujúce pojednávanie nariadil jeho predvedenie cestou polície, avšak tento pokus nebol úspešný. Na nasledujúce pojednávanie konané dňa 23.03.2021 súd doručil N. E. predvolanie a zároveň nariadil jeho predvedenie cestou polície. Q. tomu, že si predvolanie riadne prevzal, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Predvedenie cestou polície opätovne nebolo úspešné. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní konanom dňa 24.11.2020 matka zobrala návrh v časti o určenie, že maloletá D. T., nar. XX.XX.XXXX bude používať priezvisko T. tak, ako je zapísané v rodnom liste späť, preto súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konanie v tejto časti zastavil.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

6.1. Výsluchom matky súd zistil, že asi po 1,5 roku ako sa zoznámila s N. E. sa s ním rozišla v roku 2005 a vtedy spoznala Z. H., ktorý bol v tom čase jej kamarát, nežili však spolu ešte intímne. V januári 2006 došlo k náhodnému stretnutiu s N. E. na pohrebe jeho otca a tam pod vplyvom okolností došlo medzi nimi k intímnemu styku, pričom po troch týždňoch odvtedy zistila, že je tehotná. R. sa s tým Z. H., ktorý to akceptoval a prosil ju, aby od neho nepodchádzala. Tak spolu začali žiť, avšak dovtedy spolu intímne nežili. Z. H. súhlasil s tým, že keď sa dieťa narodí, tak bude zapísaný ako otec v rodnom liste, čo sa aj stalo, avšak po 13 mesiacoch sa rozišli. Nevedela sa s ním potom skontaktovať, a keďže chcela dať do poriadku skutočný stav ohľadom otcovstva maloletej dcéry, tak sa dozvedela, že najskôr musí byť otcovstvo Z. H. zapreté, aby mohlo byť potom určené otcovstvo N. E.. S Z. H. sa dlho nevedela skontaktovať, uplynuli asi 3-4 roky a až v roku 2017 súd rozhodol o zapretí jeho otcovstva. V roku 2016 jej bola diagnostikovaná rakovina maternice a bola z toho celého znechutená, aj z tých súdov, a tak to neriešila. V roku 2018 jej bola zistená ďalšia rakovina prsníka a až teraz sa odhodlala to dať celé do poriadku a dovieť to do konca, aby bol zosúladený skutočný stav so stavom právnym. Čo sa týka styku s N. E., bola pozvaná na kar jeho rodinou po pohrebe, po skončení karu sa odobrli do jeho izby v dome jeho rodičov a tam došlo k pohlavnému styku. Hneď po tom, ešte v ten večer, odtiaľ odišla. Potom sa s N. E. nekontaktovala, až po troch týždňoch, kedy zistila, že je tehotná, mu to oznámila. On prijal túto informáciu, ale potom sa ako keby toho zľakol a skôr sa k tomu staval tak, že veď má priateľa Z. H. a že tým sa to nejako vyrieši. Potom asi v septembri 2006, teda mesiac pred narodením dcéry, N. E. zobrali do väzby. Bola ho aj s dcérou navštíviť keď bol v Justičnom paláci vo väzbe a bola za ním aj v ÚVTOS W., keďže bol odsúdený na 6,5 roka. Na stretnutí v Justičnom paláci sa veľmi tešil aj z dcéry, povedal jej aby si nikoho nehľadala, že keď sa vyrieši tá jeho trestná vec, tak sa ku nej vráti. Keď ho bola pozrieť v Trnave, tak sa tiež rozprávali aj o dcére. To bolo asi okolo roku 2009, vtedy už mala syna s terajším

priateľom J. T., čo mu povedala, on sa vyjadril tak, že ich má rád, teda ju a dcéru a dokonca aj toho syna. Keď bol prepustený z výkonu trestu, čo bolo v roku 2016 až 2017, tak ich prišiel pozrieť, konkrétne prišiel za ňou do parku, kde bola s dcérou a synom. To stretnutie prebehlo v poriadku, ešte ich potom prišiel takto pozrieť asi 3-4 razy, aj u nej doma, aj u neho doma, aj v podniku. Pri týchto stretnutiach bola vždy prítomná dcéra. Na stretnutiach začal byť tichší, neriešil budúcnosť, vždy len povedal, že nejakو bude. Chcela, aby si k dcére vytvoril vzťah, že by si ju niekedy mohol zobrať k sebe keby išli na výlet, aj tých krúžkov by mohla viac navštevovať, ale keďže to bolo finančne nákladné tak to musela ukončiť. Čo sa týka výživného, toto nikdy neriešila, brala to tak, že snáď sa sám toho iniciatívne chopí, on sa však k tomu nemal, iba raz jej dal nejakých 5 eur a nejakú sladkosť, to bolo všetko. Po celý tento čas žila s partnerom J. T. od roku 2007. Dostali nájomný byt od Magistrátu Hlavného mesta Bratislavy, kde žijú doposiaľ. Dodala, že keď bol N. E. v ÚVTOS, posielal listy, v ktorých sa zmieňoval aj o dcére. Po tých 3- 4 stretnutiach, ktoré spomenula, kontakt s N. E. úplne skončil, nevie prečo, on si zmenil telefónne číslo a ona sa na neho nevedela nakontaktovať. On ju nikdy potom nekontaktoval a ani ich neprišiel navštíviť. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či maloletá vie o tom, že jej otec je N. E., matka uviedla, že to vie od začiatku, rozprávala sa s ňou o tom, dokonca si ho pamätá z čias, keď sa stretli. Na otázku súdu matka uviedla, že je zamestnaná od roku 2017 v Spojenej škole sv. I. v U. ako kuchárka a aj upratuje, zarába okolo 600,- eur v čistom plus daňový bonus 45 eur, dostáva rodinné prídavky 49,90 eura, býva s partnerom J. T. v nájomnom byte od Magistrátu Hlavného mesta Bratislavy, kde platia nájomné 275,- eur, ona platí elektriku 35,- eur, plyn 7,- eur, TV a Internet 100,- eur, má spotrebný úver v sume 6.000,- eur, ktorý spláca po 93,21 eura, ešte jej ostáva splatiť okolo 5.400,- eur. Platí si električku 26,90 eura, tiež platí synovi obedy 5,10 eur a družinu 8,- eur, električku pre syna 6,70 eura. Tieto výdavky platí na polovicu s terajším partnerom. Syn má 11 rokov a navštevuje teraz 5. ročník na základnej škole. Dcéra D. navštevuje 8. ročník základnej školy, jej výdavky sú na lieky 10,- eur, oblečenie 40,- eur, školské potreby 15 eur, rodinné voľnočasové aktivity 20,- eur, poistenie 25,- eur a sporenie 15,40 eura, električka 13,45 eura a obedy v škole 12,- eur mesačne. Tieto výdavky platí zo svojej výplaty na začiatku mesiaca. Partnerovi chodí výplata na konci mesiaca. Uviedla, že dcéra chodila aj na gitarový krúžok, kde platila polročne 80,- eur, ale nakoľko sa to nedalo finančne utiahnuť, tak ho musela prestať navštevovať. K výdavkom patria aj výdavky na stravu pre celú rodinu cca 200,- eur mesačne. Jej partner J. T. je zamestnaný, dosahuje príjem cca 520,- eur v čistom, pričom má možnosť si privyrobiť 20-50 eur mesačne, keďže on vo firme vyrába vane a je tam takáto možnosť. Jej mama jej niekedy pomáha tak, že urobí nákup pre deti, ale ona sama nemá veľa peňazí, takže je to skôr v morálnej rovine. Čo sa týka iného majetku, nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty, nemá ani auto, ani jej partner nemá. Na otázku súdu uviedla, že v čase keď došlo k intímnejmu styku s N. E. neudržiavala s nikým intímny pomer. S vtedajším partnerom Z. H. vtedy ešte neudržiavala intímny styk, možno asi tak mesiac po tom, ako sa dozvedela o svojom tehotenstve začali takto spolu aj intímne žiť.

6.2. Z rodného listu D. T. (č.l. 4 spisu) súd zistil, že sa narodila dňa 08.10.2006 matke T. T., nar. XX.XX.XXXX, otec nie je v rodnom liste zapísaný.

6.3. Z potvrdenia o príjme (č.l. 5 spisu) súd zistil, že matka je zamestnaná v Spojenej škole sv. I. s príjmom od 01/2019 - 03/2020 v priemere 451,74 eura v čistom vrátane daňového bonusu.

6.4. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C/142/2015-52 zo dňa 12.07.2017 právoplatný dňa 24.08.2017 súd zistil, že otcovstvo Z. H., nar. XX.XX.XXXX k maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX bolo zapreté.

6.5. Z nájomnej zmluvy č. 09-85-0343-19-00 zo dňa 31.05.2019 (č.l. 26-32 spisu) súd zistil, že matka spolu s J. T. si prenajali od Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava 3. izbový byt za nájomné vrátane preddavkov na plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 271,09 eura.

6.6. Z čestného prehlásenia Z. T., matky navrhovateľky, zo dňa 16.12.2020 (č.l. 73 spisu) súd zistil, že táto prehlásila, že od začiatku vedela, že otcom maloletej D. T. je N. E. a vie to od začiatku aj jeho matka N. U..

6.7. Z listov N. E. zasielaných z väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody T. T. zo dňa 14.02., 19.03.2008, 28.11., 28.08.2010, 10.10.2007, 18.10.2007, 11.2007, 26.07.2010 (č.l. 74-86 spisu) súd zistil, že tento sa v nich na viacerých miestach zmieňuje o maloletej D. ako svojej dcére (napr. cit.:

„Ďakujem Ti z celého srdca, že si mi porodila tú najkrajšiu dcéru na celom svete.“, a pod.), ako ju má rád a plánuje s nimi budúcnosť.

6.8. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 03.03.2021 (č.l. 115 spisu) súd zistil, že N. E. nie je v súčasnosti evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

6.9. Z oznámenia Daňového úradu Bratislava zo dňa 04.03.2021 (č.l. 119 spisu) súd zistil, že za daňový subjekt N. E., nar. XX.XX.XXXX nebolo podané daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za žiadne zdaňovacie obdobie do dnešného dňa.

6.10. Z oznámenia Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka zo dňa 09.03.2021 (č.l. 122 spisu) súd zistil, že k povesti N. E. sa nevedia vyjadriť, nakoľko sa nikdy neobrátil so žiadosťou o pomoc na sociálne oddelenie a bližšie informácie o ňom im nie sú známe.

6.11. Z oznámenia konateľa bývalého zamestnávateľa N. E. - Crazy Shopping, s.r.o., Nám. Hraničiarov 2A, 851 03 Bratislava zo dňa 15.03.2021 (č.l. 124 spisu) súd zistil, že od roku 2017 pracoval v spoločnosti SMOKE2 s.r.o., ako trestne stíhaný si nevedel nájsť prácu, tak sa nad ním zľutoval a dal mu šancu, pracoval na pozícii predavač a jeho mesačná mzda dosahovala 750 eur v čistom, no pravidelne mu chodili rôzne exekúcie v nemalých sumách, ktoré nebol schopný riešiť. V prvom štvrtroku 2020 sa táto spoločnosť dostala do problémov vzhľadom na uzatvorenie prevádzok a vecí okolo korona vírusu, od júla 2020 ho z dôvodu, aby neskončil bez práce, presunul do spoločnosti Crazy Shopping s.r.o., kde pracoval ako balič zásielok pre online obchod. Po mesiaci podal výpoveď s tým, že je to na neho veľa práce a že má iné plány v živote. Týždeň na to ako podal ju chcel anulovať, dal mu znova šancu na mesiac s podmienkou, ak si bude plniť svoje pracovné povinnosti, dochádzku, poriadok na pracovisku. 1. augusta si vzal na týždeň dovolenku, no potom už do práce nenastúpil. Preto 20. augusta 2020 bol pracovný pomer rozviazaný. Spolu s ním odišla aj jeho kolegyňa T., s ktorou mal pravdepodobne pomer, po prepočítaní tovaru inventúrou následne zistil, že im chýba tovar v hodnote 9.315 eur.

6.12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že N. E. bol od 01/2019 do 06/2020 zamestnaný v spoločnosti SMOKE 2 s.r.o., Klariská 12, 811 03 Bratislava, IČO: 47 168 501, pričom jeho vymeriavací základ bol 520 eur, v 01/2020 vo výške 353,05 eura, a od 02/2020 - 06/2020 vo výške 50 eur. Od 07/2020 - 08/2020 bol zamestnaný v spoločnosti Crazy Shopping, s.r.o., Námestie Nám. Hraničiarov 2A, 851 03 Bratislava, IČO: 152 034 437, pričom jeho vymeriavací základ bol 25 eur.

6.13. Z výpisu z Obchodného registra oddiel: Po, vložka č.: 2709/B súd zistil, že N. E. je od 25.03.2015 zapísaný ako vedúci organizačnej zložky spoločnosti STOPEXEKUCIAM LIMITED, organizačná zložka, so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 48 083 976.

6.14. Z databázy evidencie vozidiel súd zistil, že N. E. je od 06.04.2020 vlastníkom osobného motorového vozidla zn. R. XXX.

6.15. Z lustrácie v bankách v Slovenskej republike súd zistil, že N. E. má účet v Poštovej banke, a.s. so zostatkom k 17.03.2021 vo výške 10 eur a disponibilným zostatkom - 3.943,39 eura.

6.16. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres: Bratislava, obec: BA - m.č. R., k.ú. R. súd zistil, že N. E. je vlastníkom bytu č. XX na 9. p. vo vchode U. XX v podiele 1.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

7.1. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

7.2. Podľa § 94 ods. 1 zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

7.3. Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

7.4. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7.5. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

7.6. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7.7. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7.8. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7.9. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7.10. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

7.11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7.12. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že T. T. sa narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra D. T., ktorá však v rodnom liste nemá zapísaného otca. Výsluchom matky mal súd za preukázané, že v rozhodnom čase (od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní) mala matka pohlavný styk s N. E., pričom v tomto čase nemala pohlavný styk so žiadnym iným mužom. Matka vo svojej výpovedi komplexne a podrobne opísala všetky okolnosti, ktoré predchádzali pohlavnému styku s N. E., ako aj následný sled udalostí. Tento korešpondoval aj so skutočnosťami opísanými v listoch N. E., ktoré zasielal T. T. z väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde sa na viacerých miestach zmieňuje o maloletej D. ako svojej dcéry (napr. cit.: „Ďakujem Ti z celého srdca, že si mi porodila tú najkrajšiu dcéru na celom svete.“, a pod.), ako ju má rád a plánuje s nimi budúcnosť. V konaní pritom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by jeho otcovstvo k maloletej vylučovali. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že N. E. mal po celý čas konania vytvorené podmienky na to, aby sa k návrhu na začatie konania vyjadril, predložil relevantné dôkazy, ako aj osobne sa zúčastnil na viacerých pojednávaniach vo veci. Ani jednu z týchto možností však počas celého konania nevyužil. Vzhľadom na uvedený skutkový stav veci zistený dostupnými dôkazmi súd preto určil, že N. E. je otcom maloletej D. T., ktorú zároveň zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, keďže v konaní bolo tiež preukázané, že N. E. o maloleť neprejavuje žiadny záujem a od jej narodenia sa o ňu žiadnym spôsobom nestaral. Y. N. E. s maloleťou súd neupravil, keďže matka o to nežiadala, a ani

súd na to vzhľadom na popísaný stav nevidel dôvod. Keďže súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, uložil N. E. povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 eur mesačne ako žiadala matka, keďže v konaní bolo preukázané, že odôvodnené potreby maloletej vo veku 14 rokov takéto výživné plne odôvodňujú, pričom schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky nepostačujú na ich plnú úhradu, čoho dôsledkom bolo okrem iného aj to, že matka musela maloletú odhlásiť z gitarového krúžku, keďže ho už nezvládala platiť. Z potvrdenia o príjme matky bolo preukázané, že je zamestnaná v Spojenej škole sv. I. s príjmom od 01/2019 - 03/2020 v priemere 451,74 eura v čistom vrátane daňového bonusu, pričom býva s partnerom J. T. v nájomnom byte od Magistrátu Hlavného mesta Bratislavy, kde platia nájomné 275,- eur, ona platí električku 35,- eur, plyn 7,- eur, TV a Internet 100,- eur, má spotrebný úver v sume 6.000,- eur, ktorý spláca po 93,21 eura so zostatkom okolo 5.400,- eur, platí si električku 26,90 eura, tiež platí synovi obedy 5,10 eura a družinu 8,- eur, električku pre syna 6,70 eura. Tieto výdavky platí na polovicu s terajším partnerom. Syn má 11 rokov a navštevuje 5. ročník na základnej škole, dcéra D. navštevuje 8. ročník základnej školy, jej výdavky sú na lieky 10,- eur, oblečenie 40,- eur, školské potreby 15 eur, rodinné voľnočasové aktivity 20,- eur, poistenie 25,- eur a sporenie 15,40 eura, električka 13,45 eura a obedy v škole 12,- eur mesačne. Tieto výdavky platí zo svojej výplaty. K výdavkom matky patria aj výdavky na stravu pre celú rodinu cca 200,- eur mesačne. Matka nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutelný majetok väčšej hodnoty, nemá auto, ani jej partner nemá. Na druhej strane neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by bránili N. E. platiť navrhované výživné, pričom súd opätovne poukazuje na to, že mu boli vytvorené všetky možnosti na plné využitie jeho práv v konaní, vrátane práva vyjadriť sa k návrhu na začatie konania, argumentovať a predkladať dôkazy na svoju obranu. Žiadne z týchto práv však počas celého konania nevyužil. Súd tiež poukazuje na to, že matka žiadala výživné iba od podania návrhu na začatie konania, hoci ho mohla žiadať aj od skoršieho dňa (až tri roky spätne), pričom N. E. neplatil výživné na maloletú počas celých 14 rokov jej veku. Súd uložil N. E. povinnosť zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 12.05.2020 (od podania návrhu na súd) do konca mesiaca, v ktorom súd vyhlásil rozsudok (keďže splatnosť výživného matka žiadala do 10. dňa v mesiaci, pričom súd vyhlásil rozsudok dňa 23.03.2021), a to v sume 2.129,03 eura (200 eur/31 dní = 6,45 eura x 20 dní /za máj 2020/ = 129,03 eura + 200 eur x 10 mesiacov /za jún 2020 až marec 2021/ = 2.000 eur).

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).