

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010668
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010668.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému S. P., nar. XX.XX.XXXX R. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona účinného od 01.01.2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. marca 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný S. P. K. B. U. Á. S., nar. XX.XX.XXXX R. W., trvale bytom D.. H. XXXX/XX, W., adresa na doručovanie písomností H. X, W., zamestnaný ako traťový robotník Ž. W.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že od 24.10.2019 až doposiaľ v obci Z., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/201/2014-67 z 20.11.2014, právoplatným a vykonateľným 28.01.2015 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. B. P., nar. XX.XX.XXXX v T. T., sumou vo výške po 50 € mesačne, vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, do rúk starých rodičov dieťaťa E. W.I., nar.XX.XX.XXXX v Š. a D. W., nar. XX.XX.XXXX v S. J., obaja trvalým bydliskom Z. XXX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako traťový robotník H. Ž. J., Z. S. W., J. Ž. Q. Z. W., čím mu vznikol za uvedené obdobie do 23.03.2021 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre starých rodičov dieťaťa E. W. a D. W. vo výške 650 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/76/2019 z 27.08.2019, právoplatným a vykonateľným 23.10.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov, so skúšobnou dobou na 2 roky a zároveň mu bola súdom uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť podľa svojich možností a schopností starým rodičom dieťaťa E. W. a D. W. zameškané výživné vo výške 2.500 €,

teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.