

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/179/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202046  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202046.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Q., K.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, dieťa rodičov: matka - U. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. X, XXX XX Y.a, otec - Š. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. Q. XX, XXX XX Š., na návrh otca v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2019 otec podal návrh na zníženie výživného na maloletú zo sumy 180,00 eur na sumu 50,00 eur mesačne.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom č.k. 8P/1/2019 zo dňa 28.01.2019, súd schválil dohodu rodičov dieťaťa, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 180,00 eur mesačne. V tom čase pracoval ako robotník s príjmom okolo 800,00 eur mesačne. Pracovný pomer ukončil k 07.06.2019. Od 12.06.2019 je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Nepoberá štátne sociálne dávky. Keďže nemá žiaden príjem, navrhol, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť k maloletej na sumu 50,00 eur mesačne od 01.07.2019.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a prečítaním listín zo súdneho spisu a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav.
4. Zo správy zamestnávateľa otca, Globaltrading Slovakia s.r.o., zo dňa vyplýva, že otec Š.I. Q. u nich pracoval od 13.05.2019 do 07.06.2019 ako operátor výroby s mesačným príjmom okolo 580,00 eur. K ukončeniu pracovného pomeru došlo zo strany otca. Uviedli, že keby otec chcel, mohol pracovať v ich spoločnosti.
5. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 25.09.2019, vyplýva, že rodičia nie sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku, prídavkov na dieťa.
6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.04.2019, vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 8P/1/2019-45 zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 08.02.2019, bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky U. F., K.. XX.XX.XXXX a otec Š.I. Q., K.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 180,00 eur mesačne. Styky otca s maloletou boli upravené neobmedzene na základe mimosúdnej dohody rodičov. Matka dieťaťa v predchádzajúcom konaní o úpravu rodičovských práv a povinností uvádzala, že otec sa o dieťa nezaujíma a nijakým iným spôsobom sa na výchove a výžive dieťaťa nepodieľal. Starostlivosť o maloleté dieťaťa matka

zabezpečuje výlučne sama. Maloletá mala v tom čase zdravotné problémy, už od jej 8-ich mesiacov má dieťa vysokú hodnotu leukocytov, preto je matka s dieťaťom často hospitalizovaná v nemocnici na hematologickom oddelení v S.. S uvedenými skutočnosťami má preto matka zvýšené výdavky, či už na cestovné do S.c a späť, resp. na uhrádzanie pobytu matky s dieťaťom v nemocnici. Matka sa v čase výkonu šetrenia vyjadrila, že otec si od poslednej súdnej úpravy výživného svoju vyživovaciu povinnosť neplní, uhradil v mesiaci jún 2019 finančnú hotovosť vo výške 50,00 eur. Z týchto dôvodov bola matka nútená v mesiaci máj 2019 podať orgánom činným v trestnom konaní trestné oznámenie vo veci zanedbania povinnej výživy voči maloletému dieťaťu zo strany otca. Matka s dieťaťom obýva trojizbový jednopodlažný rodinný dom na ul. Z. X, Y., v spoločnej domácnosti so starými rodičmi zo strany matky. Matka s dieťaťom má k dispozícii v uvedenej nehnuteľnosti jednu izbu s dostatočným priestorom na hranie pre dieťa. Dieťa má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť zo strany matky a starých rodičov. V čase výkonu šetrenia dňa 27.09.2019 bolo v domácnosti matky čisto, upratané, zo strany matky bolo o dieťa náležite postarané. Matka s dieťaťom navštevuje pediatrickú ambulanciu. Z informačného systému tunajšieho úradu práce bolo zistené, že v súčasnej dobe je matka maloletého dieťaťa poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne. V súčasnej dobe matka dieťaťa nie je poberateľkou náhradného výživného a ani žiadnej inej formy sociálnej dávky. Dňa 27. 09.2019 bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti otca na adrese Q. Q. XX, Š.. Otec v čase výkonu šetrenia nebol prítomný, rodinní príslušníci otca uviedli, že sa zdržiava v Č. Y., kde si hľadá prácu v zlievarni. Nedokázali však uviesť, kedy sa otec dieťaťa na W. vráti. Vzhľadom na skutočnosť, že zníženie výživného voči maloletému dieťaťu nie je v jeho záujme, kolízny opatrovník preto ponechal predmetné rozhodnutie na zváženie súdu s prihliadnutím na ďalšie vykonané dokazovanie ohľadom finančných pomerov otca.

7. Otec na pojednávaní konanom dňa 25.02.2020 vo svojej výpovedi uviedol, že na návrhu trvá. Tri mesiace výživné nezaplatil, lebo nepracoval. Už asi štyrikrát poslal výživné po 50,00 eur mesačne. V čase poslednej súdnej úpravy výživného bol živnostník. Prácu vykonával na základe dohody pre U.S.STEEL Košice. Potom išiel pracovať do J. do automobilky. Pracoval tam však iba jeden deň. Potom bol doma a už asi pol roka pracuje u terajšieho zamestnávateľa v dvojzmennej prevádzke ako robotník. Zarába okolo 20.000,- Kč čistého mesačne. Keď je doma, býva s rodičmi. Na domácnosť prispieva 50,00 až 60,00 eur mesačne. Priateľka je tehotná. Narodenie dieťaťa očakávajú teraz vo februári 2020. Je nezamestnaná. Maloletá od neho nedostala darček ani na Vianoce, ani teraz na narodeniny, lebo nemal finančné prostriedky. Úspory má asi v sume 300,00 eur. Kredit do mobilu si kupuje za 10,00 eur mesačne. Auto nemá. Priateľke dáva každý mesiac 50,00 eur, keď ide ku doktorovi.

8. Matka na pojednávaní konanom dňa 25.02.2020 vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom nesúhlasí, lebo otec neplatí výživné a ona dostáva iba 24,00 eur mesačne. Je študentka, škola je však bezplatná. Pomáhajú jej rodičia. Ďalšie deti nemá. Priateľa nemá. Býva u rodičov v rodinnom dome. Na domácnosť neprispieva. Jej matka poberá invalidný dôchodok 215,00 eur a otec opatrovateľský príspevok v sume 430,00 eur mesačne. Opatruje starého otca. Starý otec býva s nimi. Jeho dôchodok činí taktiež asi 430,00 eur mesačne. Matka predložila súdu šekové ústrižky o zaplatenom výživnom, v zmysle ktorých otec 21.03.2019 zaslal 70,00 eur, 16.05.2019 - 50,00 eur, 28.05.2019 - 100,00 eur a 02.07.2019 uhradil 50,00 eur. Výživné vymáha aj exekučne. Otec o dieťa nemá záujem a ani inou formou na potreby maloletej neprispieva. Maloletá ešte nenavštevuje predškolské zariadenie.

9. Otec na pojednávaní konanom dňa 23.03.2021 uviedol, že pracovný pomer v US Steel ukončil z dôvodu, že to bola úkolová práca, po vykonaní zadanej úlohy sa práca skončila. Na otázku súdu, prečo ukončil pracovný pomer v spoločnosti Globaltrading Slovakia, s.r.o., otec uviedol, že to bolo kvôli vírusu Covid. Finančne mu vypomáhajú rodičia. K ukončeniu pracovného pomeru u zamestnávateľa Globaltrading Slovakia, dodal, že z tejto spoločnosti odišiel preto, lebo sa mu tam nepáčilo a hľadal si iné zamestnanie. Ďalšie zamestnanie mal v spoločnosti ARD Inplois v ČR, kde pracoval od októbra 2019 do februára 2020. Tu bola ukončená práca z dôvodu Covidu. Toho času nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Na otázku súdu, ako si otec za posledný rok hľadal zamestnanie, kde všade bol, otec uviedol, že bol v S. v US Steel minulý týždeň, ako aj v automobilke v S.Z. pri letisku minulý týždeň. Všade mu povedali, že neberú nových zamestnancov, že majú plný stav. Na otázku súdu, ako otec chodí do S., keďže nemá žiaden príjem, otec uviedol, že si požičiava peniaze buď od švagra, alebo mu dá otec. Okrem tejto vyživovacej povinnosti, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré žije v osobnej starostlivosti svojej matky v O.. S matkou dieťaťa udržiava pomer, avšak nežijú v spoločnej domácnosti, žiadnym výživným neprispieva. Na otázku kolízneho opatrovníka, aby otec uviedol, či bol

trestne stíhaný pre neplatenie výživného, otec uviedol, že bol minulého roku, následne tieto peniaze matke dieťaťa uhradil vo výške 820,00 eur, ktoré si znovu požičal.

10. Matka na pojednávaní konanom dňa 23.03.2021 vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Dodala, že maloletá bola často chorá. V minulosti často navštevovali v S. lekárov. V súčasnosti je jej zdravotný stav stabilizovaný. V súčasnosti nie je zamestnaná, nemá žiadny príjem, dostáva len náhradné výživné a detské prídavky. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a starými rodičmi. Dieťa je v jej osobnej starostlivosti, predškolské zariadenia zatiaľ nenavštevuje, ale mala by nastúpiť od septembra. Hľadá si však zamestnanie, bola sa pýtať aj v Kauflande, kde by mali brať aspoň nejakých brigádnikov.

11. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní konanom dňa 23.03.2021 navrhol návrh otca zamietnuť. Jednak poukázal na subjektívne dôvody otca, že sa vzdal zamestnania, rovnako tak aj na potencialitu príjmov.

12. Z webovej stránky [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) súd zistil, že ku dňu 23.03.2021 boli zverejnené minimálne 4 ponuky na pozíciu operátor výroby. V jednej z ponúk, v ktorej sa nevyžaduje prax, sú ponúkané mzdové podmienky od 720,00 eur v hrubom, vrátane dochádzkových bonusov a výkonnostných prémie. V ďalšej ponuke, s výkonom v Kysuckom Novom Meste na pozíciu operátor výroby, sú uvedené mzdové podmienky od 920,00 eur, súčasne možnosť vyššieho platového ohodnotenia v závislosti od výkonu, flexibilitnosti a prístupu k práci. V ďalšej pracovnej ponuke s výkonom činnosti na území SR, vhodnej aj pre absolventa na pozíciu operátor výroby autosediadiel, sú ponúkané mzdové podmienky vo výške od 765,00 eur v hrubom. O týchto ponukách bol otec zo strany súdu oboznámený na pojednávaní konanom dňa 23.03.2021.

13. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodný. Súd má za to, že otec nepreukázal skutočnosti, ktoré odôvodňujú zníženie súdom určeného výživného na maloletú. V tejto súvislosti súd uvádza, že každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Globaltrading Slovakia s.r.o. a k ukončeniu pracovného pomeru došlo zo subjektívnych dôvodov na strane otca. Ďalšie zamestnanie mal v spoločnosti ARD Inplois v zahraničí, kde pracovný pomer skončil z dôvodu výskytu pandémie. Od toho času nie je zamestnaný a nie je ani evidovaný

v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd v tomto rozhodnutí uplatnil princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, ktorý spočíva v tom, že súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové schopnosti, dopyt na trhu práce. Súd zistil ponuky na trhu práce vzhľadom k zameraniu a praxi povinného otca, z čoho vyplýva, že na trhu práce je dostatok pracovných miest zodpovedajúcich možnostiam a schopnostiam otca tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu, resp. k deťom, nebolo ohrozené. Otec si za posledný rok hľadal zamestnanie v dvoch spoločnostiach v S.. V tomto smere je dôležité uviesť, že otec má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, a preto je v oprávnenom záujme otca nájsť si také zamestnanie, ktorým nebude ohrozená výživa maloletých detí po zohľadnení objektívnych možností otca. Z predložených pracovných ponúk jasne vyplýva dostatok voľných pracovných miest. Súd prihliadal aj na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloletú. V poskytovaní starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, čím sa matka podieľa na výžive maloletej. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná a jej príjem pozostáva z prídavku na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne. Po vykonanom dokazovaní preto súd dospel k záveru, že súdom určené výživné v sume 180,00 eur mesačne je primerané možnostiam a schopnostiam otca a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej.

18. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.