

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3620010198.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. marca 2021 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske podané v neprospech obžalovaného

U. N.,

nar.XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Y., Y. XX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/74/2020 zo dňa 13.01.2021 a taktó jednohlasne

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods.2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný U. N. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odsudzuje podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. n/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výroky o vine, trestoch prepadnutia vecí a ochranných opatreniach zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný U. N. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne neustáleného obdobia, minimálne od konca roka 2019 do 22.05.2020 od nezistených osôb na presne nezistených miestach neoprávnene si zadovážoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a konope, ktoré prechovával v mieste bydliska v Y., ul. Y. XX/X, okres A., v osobnom motorovom vozidle, ktoré používal, pričom pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Škoda Super B, evidenčné číslo PE XXXCU dňa 22.05.2020 okolo 18:25 hod. v Chynoranoch, pri vodnej nádrži D. rameno boli zaistené:

- zložený papierový ústrižok ružovej farby s obsahom vysušenej zlisovanej hmoty rastlinného pôvodu s hmotnosťou X,XXX g, pričom znaleckým skúmaním bola zistená prítomnosť látok kanabinoidného typu s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 11,0 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej jednotlivéj dávke drogy (stopa číslo 2A),

- 3 kusy plastových vreciek s uzatváracou lištou s rozmermi 9x5,5 cm (2x) a 11,5x7 cm, všetky s obsahom úlomkov vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby v celkovom množstve 6,793 g, pričom znaleckým skúmaním bola zistená prítomnosť znakov typických pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 16,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 37 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 2B),

- plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 31,5 cm x 19,8 cm, v ňom ďalšie plastové vrečko s lištou s rozmermi 11,7 cm x 7 cm s obsahom kryštalickej látky bielej farby - metamfetamín o hmotnosti 24,584 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 463 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 3),

- plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 32 cm x 20 cm, v ňom ďalšie plastové vrečko s lištou s rozmermi 19 cm x 12 cm, v ktorom sa nachádzala čierna kožená kľúčienka s obsahom (stopa č. 4):

a) dve prázdne injekčné striekačky 5 ml s piestami bielej farby so zrezanou vrchnou časťou, zatavené s prítomnosťou stôp metamfetamínu (stopa č. 4a),

b) injekčná striekačka Chirana 5,5 ml s piestom modrej farby so zrezanou vrchnou časťou, zatavená s obsahom metamfetamínu 2,480 g a jeho priemernou koncentráciou 76,4 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 47 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 4b),

c) injekčná striekačka Braun 2,5 ml s piestom zelenej farby so zrezaným piestom, zatavená s obsahom metamfetamínu 0,379 g a jeho priemernou koncentráciou 77,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 7 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 4c),

d) plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 10 cm x 6 cm s obsahom kryštalickej látky metamfetamínu 8,161 g a jeho priemernou koncentráciou 77,0 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 157 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 4d)

e) plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 8 cm x 4 cm s obsahom kryštalickej látky metamfetamín 0,385 g a jeho priemernou koncentráciou 77,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 7 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 4e),

-pričom skutku sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/6/2017 zo dňa 15.02.2017 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý vykonal dňa 17.10.2019,

a metamfetamín je zaradený podľa z. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú v zmysle z. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ako hlavná zložka konopy je zaradený podľa toho istého zákona do I. skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 80 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného zaradil okresný súd na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému súd uložil trest prepadnutia vecí, a to plastová krabička s nápisom VITA VAC, 1 ks igelitové vrečko a mikrováha. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním podaným v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste napadol prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že sa nestotožňuje so závermi súdu v tom, že by pre obžalovaného bol neprimerane prísne ukladanie trestu v rámci zákonnej trestnej sadzby. Jednak vzhľadom na spôsob spáchania skutku, ako aj s poukazom na osobu obžalovaného, či skutočnosť, že naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu. Obžalovaný bol doposiaľ viackrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Posledný nepodmienečný trest dokonca za rovnaký trestný čin vykonal dňa 17.10.2019 a trestnej činnosti sa dopustil bezprostredne po jeho vykonaní. Je teda možné skonštatovať, že tento výkon trestu u neho nespĺnil svoj účel a minul sa účinkom. Obžalovaný je osobou s pestrú trestnou minulosťou a teda bol si jednoznačne vedomý protiprávnosti svojho konania. Zároveň súd opomenul vyjadriť, že sa u neho jednalo o 700 obvykle jednorázových dávok drogy, čím podľa názoru prokurátora nie sú splnené dôvody na mimoriadne zníženie trestu odňatia

slobody. Zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby nespĺňa kritérium individuálnej prevencie, ale ani kritérium ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Takýto trest nie je spôsobilý odradiť ostatných páchatelov od páchania závažnej protispoločenskej trestnej činnosti, za ktorú je obžalovaný stíhaný. Trest sa javí byť ako neprimerane benevolentný. Navrhol preto zrušiť výrok o treste v odvolaní napadnutom rozsudku a obžalovanému uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr.zák. a zaradiť ho do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu navrhol uložiť trest prepadnutia veci a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Na verejnom zasadnutí prokurátor na odvolaní zotrval. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaniami napadnutých výrokov rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd sa v dôsledku vyhlásenia o vine obžalovaným zaoberal len výrokom o treste, ktorý bol napadnutý odvolaním prokurátora, pričom zistil pochybenie súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému.

Trest odňatia slobody uložený mu v trvaní 80 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, využíjúc ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák., za priznania aj poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písm. l/ Tr.zák. bol uložený v rozpore so zásadami pre ukládanie trestov, pričom uložený trest bol neprimerane mierny.

Tu je predovšetkým potrebné uviesť, že priznanie páchatel'a musí byť sprevádzané aj úprimným oľutovaním, čo v prípade obžalovaného, ktorý už bol súdne trestaný za rovnaký trestný čin a to dokonca na nepodmienečný trest odňatia slobody nemožno akceptovať. Obžalovaný už v predchádzajúcom trestnom konaní voči nemu vedenom skutok priznával a úprimne oľutoval. Bezprostredne po výkone trestu odňatia slobody za tento predchádzajúci skutok sa však trestnej činnosti dopustil opakovane. Uvedené jednoznačne svedčí jednak o jeho ťažšej napravitelnosti, ako aj o neúprimnosti jeho oľutovania, preto priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. bolo nesprávne.

Vzhľadom k jeho predchádzajúcemu životu krajský súd nevzhladol u obžalovaného s poukazom na jeho trestnú minulosť ani okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák. per analogiam. Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 55/2016 síce uvedené pripúšťa, avšak nie v každom prípade prichádza do úvahy. V jeho prípade ide o osobu 7 krát súdne trestanú, pričom pred aktuálne mu za vinu kladenou trestnou činnosťou okrem vyššie spomenutého odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť vykonal aj 3 ďalšie nepodmienečné tresty odňatia slobody za inú trestnú činnosť. Len vďaka zahladenému odsúdeniu za trestný čin lúpeže nebol postihovaný za opakované spáchanie zločinu, čo by malo negatívny vplyv na trestnú sadzbu, a znamenalo by to jej podstatné zvýšenie /podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr.zák./.

Preto krajský súd zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti zrušil výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr.por. sám vo veci rozhodol.

Krajský súd teda prisvedčil argumentom uvedeným v odvolaní prokurátora, a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v zákonnej trestnej sadzbe, a to na jej samej dolnej hranici, s prihliadnutím práve na jeho vyhlásenie o vine, ktorým obžalovaný dosiahol, že mu trest nebol ukladaný v hornej polovici trestnej sadzby.

Bolo však potrebné priznať mu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. n/ Tr.zák., nakoľko obžalovaný dal vyhlásenie o vine, a súd prvého stupňa toto prijal. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený krajský súd mu priznal aj priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr.zák. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zostal vyrovnaný. Pri výmere trestu preto bolo následne potrebné použiť ustanovenia § 38 ods. 2 Tr.zák. a ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe vo výmere desať rokov až pätnásť rokov.

Odvolací súd pri výmere trestu nemohol prehliadnuť, že hoci obžalovaný už bol súdne trestaný, je zrejmé, že tieto potrestania nemali na neho dostatočne prevýchovný účinok, nepoučili ho, nevedli k jeho náprave, a neodradili ho ani od ďalšieho obdobného konania. Ako je z jeho predchádzajúceho života zrejmé, iné prostriedky nápravy jeho osoby v minulosti súdom mu uložené zlyhali. Obžalovaný je osobou so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti .

Trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov zodpovedá všetkým zásadám individuálnej a generálnej prevencie, či zásadám na ukladanie trestov uvedeným v ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona. Zároveň je takýto trest aj trestom potrebným k sťaženej prevýchove obžalovaného, a k zabráneniu mu v ďalšom obdobnom konaní.

Krajský súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin. Zaradenie ho do maximálneho stupňa stráženia nepovažoval za potrebné s poukazom na jeho kladné hodnotenie z doterajšieho výkonu väzby, kde už počas výkonu väzby /od 25.05.2020/ si plní svoje povinnosti, a javí sa ako bezproblémový.

Keďže krajský súd považoval za správny výrok súdu prvého stupňa o uložení trestu prepadnutia veci, ako aj výrok o ochrannom opatrení, tieto výroky spolu s výrokom o vine zostali týmto rozhodnutím nedotknuté.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto odvolací súd odvolaniu prokurátora vyhovel, a zmenil v súlade s Trestným zákonom výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.