

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 20Csp/759/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520206802  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520206802.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom v Bratislave, Michalská 14, proti žalovanej: F. F., N.. XX.XX.XXXX, A. K. Y. XX, XXX XX K. Y., o zaplatenie 504,09 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 504,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 494,09 € od 19.09.2019 do zaplatenia, , a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.11.2020 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 504,09 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za dodávky zemného plynu za dohodnutú cenu a náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 19.06.2019, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej elektrinu a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky k odberu elektriny. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrinu faktúru, ktorú však žalovaná neuhradila riadne a včas a to ani napriek písomnej výzve žalobcu na zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovanej zostáva:

- suma vo výške 10,- €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.10.2019,

- suma vo výške 494,09 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.09.2019.

Zároveň si uplatnil zákonné úroky z omeškania a náhradu trov konania.

3. Súd zaslal žalovanej žalobu spolu s prílohami, uznesením na vyjadrenie a poučenie na adresu jej trvalého pobytu, ktoré jej boli doručené dňa 10.12.2020, avšak v konaní zostala nečinná.

4. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.03.2021 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 19.06.2019, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej elektrinu a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas a to ani napriek písomnej výzve žalobcu na jej zaplatenie a následne aj upomínal žalovanú.

8. Žalobca vystavil na zaplatenie nasledovné upomienky a faktúry:

- suma vo výške 10,- €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.10.2019,

- suma vo výške 494,09 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.09.2019.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

11. Súd zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 19.06.2019 uzavretú medzi žalobcom a žalovanou posúdil podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a súčasne nárok žalobcu posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca na základe zmluvy dodával elektrinu na prihlásené odberné miesto, žalovaná elektrinu spotrebovala, pričom ale za dodávky elektriny nezaplatila spolu sumu 494,09 €, čo mal súd preukázané z faktúr č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, žalovanú sumu nijak nerozporovala, v konaní zostala nečinná. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom preto súd žalobe vyhovel.

13. Čo sa týka poplatkov za upomienky spolu vo výške 10,- € (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), tieto súd považuje za príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

14. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali

úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Výnimočne môžu byť náklady spojené s uplatnením pohľadávky totožné s trovami súdneho konania.

15. Z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je každá zo strán povinná vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. Táto povinnosť je vzájomná, pričom v prípade, keď niečo dostala iba jedna zo strán, túto povinnosť má iba ona. Plnenie môže spočívať vo veci, ktorá bola subjektu daná (napr. peniaze alebo dodaný plyn), ale ďalším plnením môže byť to, keď v prospech subjektu bolo niečo konané.

16. Súd má za to, že zo strany žalobcu došlo jednak k plneniu vo forme dodania elektriny a zároveň k ďalšiemu plneniu vo forme konania - upomínania žalovanej, ktoré vyplýva priamo z ust. § 17 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Vzhľadom na uvedené má žalobca právo na úhradu poplatku za upomienku vo výške stanovenej v cenníku v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré sú schválené úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Súd v tomto smere tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/109/2018 zo dňa 19.03.2019. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi nárok aj na zaplatenie týchto poplatkov (vo výške 10,- €).

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

18. Podľa ust. § 3 Nariadenia účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5% ročne zo sumy 494,09 € od 19.09.2019 do zaplatenia.

20. Súd vzhľadom na posúdenie nákladov za upomienky ako príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré nepredstavujú peňažný dlh žalovanej voči žalobcovi, zamietol nárok na úroky z omeškania (ako príslušenstvo príslušenstva) z nich. Súd má za to, že upomínacie náklady sú príslušenstvom pohľadávky, a preto za omeškanie so zaplatením týchto nákladov nevzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania.

21. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu v časti vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila sumu 504,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 494,09 € od 19.09.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietla. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný skoro v plnom rozsahu a neúspešný len v nepatrnej časti, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).