

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/84/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120378099  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120378099.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom v Sučanoch, Priemyselná 10, právne zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom v Martine, Kuzmányho 4, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, právne zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o zaplatenie 578,70 €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 578,70 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 578,70 € a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe škodovej udalosti došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. Poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú si ako náhradu uplatnil u žalovaného. Oznamením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Následne poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. Uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanému.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právnych zástupcov strán sporu, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania. Súhlasili, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 05.10.2020, sp. zn. 21Up/1776/2020, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu včas podaný odpor, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Uviedol, že žalobca si nespĺnil zákonné kritéria vyžadované ustanovením § 132 CSP. Mal označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré

svoj nárok opiera. Mal presne špecifikovať, o akú škodovú udalosť ide a kto bol poškodený, údaje zo zmluvy o nájme, vystavenej faktúry, zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca nemá ako predmet svojho podnikania zapísané činnosti ako faktoring, forfaiting, či nadobúdanie pohľadávok. Vzhľadom k vedomosti o existencii ďalších zmlúv a iných súdnych konaní možno činnosť žalobcu považovať za neoprávnené podnikanie. Žalobca svoj nárok opiera o ust. § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. a ust. § 442 ods. 1 OZ. Ďalej svoj nárok nijako nekonkretizuje. Zákon o PZP vyslovene neuvádza údajný nárok žalobcu a tento nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. Žalobca nie aktívne vecne legitimovaný z toho dôvodu, že poškodený predstavoval dlžníka žalobcu a nemohol platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. K úhrade faktúry nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu. Prejav vôle smeroval najskôr k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu. Postúpenie pohľadávky považuje za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu neexistujúceho predmetu postúpenia.

6. Žalobca sa vyjadril k podanému odporu. Uvedol, že tvrdenia žalovaného ohľadom nedostatočnej špecifikácie skutočností ako aj neoznačenia dôkazov považujú v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Dňa 05.10.2018 došlo na ceste 18 vo Vrútkach ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému PULZAR 2i, s.r.o. na motorovom vozidle zn. Peugeot 5008, T: Y. XXXDR. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla zn. MAN 26 403, EČV: V. XXXEP poisteného u žalovaného. Poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla zn. Škoda Kodiaq, EČV: Y. XXXPL, u žalobcu v zmysle Zmluvy o nájme č. 593/43 zo dňa 05.11.2018. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru na sumu 1.166,40 € s DPH (972 € € bez DPH). Žalovaný neuznal uplatnenú výšku škody a preplatil náklady iba v sume 393,30 €. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu. Prenajatie vozidla má byť kompenzáciou za spôsobenú škodu a slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Žalovaný nijako nepreukázal, že by fakturovaná sadzba nájomného bola v danom mieste a čase neprimeraná. Tvrdenia žalovaného o neexistencii pohľadávky, aktívnej legitimácii, či neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sú neopodstatnené a účelové. Zmluva je platne uzavretá. Skutočnosť, že došlo k úhrade faktúry za nájom súčasne s prevodom pohľadávky neodporuje zákonu a nespôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Sám žalovaný poskytol žalobcovi čiastočné plnenie. V zmysle zmluvy o postúpení poškodený uhradil faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a súčasne postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody, čím došlo k úbytku v majetkovej sfére žalobcu. Krátenie poistného plnenia bolo neoprávnené. Prevádzkové náklady nie sú súčasťou nájomného.

7. Zo zmluvy o prenájme vozidla č. 593/43 uzatvorenej dňa 05.11.2018 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným PULZAR 2i, s.r.o. ako nájomcom vyplýva, že došlo k prenájomu osobného motorového vozidla zn. Škoda Kodiaq, EČV: Y. XXXPL, za účelom podnikania, na prepravu v rámci služobných ciest. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 05.11.2018 do 16.11.2018 s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 97,20 € s DPH/deň.

8. Faktúrou č. 180626 zo dňa 15.11.2018 žalobca vyfakturoval poškodenému cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 593, a to vozidla zn. Škoda Kodiaq, EČV: Y. XXXPL, od 05.11.2018 do 16.11.2018, t. j. za 12 dní, v celkovej výške 1.166,40 € s DPH (972 € bez DPH).

9. Oznámením o postúpení pohľadávky postupca PULZAR 2i, s.r.o. oznámil žalovanému, že dňa 16.11.2018 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie z poistnej udalosti zo dňa 05.10.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 972 € spolu s jej príslušenstvom na žalobcu.

10. Zo Správy o dopravnej nehode zo dňa 05.10.2018 vyplýva, že na ceste číslo 18 Vrútky sa stala nehoda, pričom účastníkmi boli M. U. ako vodič motorového vozidla zn. Peugeot 5008, EČV: Y. XXXDR a M. X. ako vodič motorového vozidla zn. MAN 26 403, EČV: V. XXXEP, ktorého poisťovateľom bol žalovaný.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.11.2018 medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným PULZAR 2i, s.r.o. ako postupcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z titulu nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti

so škodovou udalosťou zo dňa 05.10.2018 na vozidle zn. Peugeot 5008, EČV: Y. XXXDR. Postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 972 €. Zmluvné strany sa dohodli, že došlo k započítaniu ich vzájomných nárokov, a to nároku na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nároku na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, podpisom zmluvy. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

12. Oznamením o poistnom plnení zo dňa 27.11.2018 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 26.11.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti. Poistné plnenie je v celkovej výške 393,30 € bez DPH. V prevyšujúcej časti nebolo poistné plnenie priznané pre neprimerané náklady na náhradné vozidlo (468 €), zmenu technickej hodnoty vozidla (25,44 €) a prevádzkové náklady (6,60 €). Vzhľadom na typ poškodeného vozidla bola denná sadzba nájomného upravená na 42 €/deň bez DPH.

13. Z faktúry č. 218032674 vystavenej spoločnosťou LION CAR, s.r.o., IČO: 36 053 961, so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. Ľudovíta Štúra 31, prev. Partizánska cesta 83, vyplýva cena za opravu motorového vozidla zn. Peugeot 5008, EČV: Y. XXXDR, J. celkovej výške 4.298,86 €. Zákazka bola prijatá dňa 05.11.2018, pričom služba bola dodaná dňa 21.11.2018.

14. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa 4 ods. 1, 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> a je povinný tento nárok preukázať.21) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

15. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 578,70 € titulom neuhradených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalobca pohľadávku nadobudol od poškodeného na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú skutočnosť poškodený ako postupca oznámil žalovanému ako dlžníkovi. Zmluva neodporuje právnym predpisom. Poškodený postúpil na žalobcu pohľadávku z titulu neuhradenej pohľadávky z poistnej udalosti, ktorá je spôsobilá na postúpenie. Zmluvné strany sa dohodli na odplatnom postúpení pohľadávky a výška odplaty bola dohodnutá vo výške sumy neuhradenej faktúry. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na započítaní vzájomných nárokov (čo je jeden zo spôsobov zániku záväzkov), t.j. nároku na zaplata faktúry a nároku na zaplata odplaty za postúpenie pohľadávky, a to okamihom podpisu zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany poškodeného došlo k úhrade faktúry. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nároku z titulu náhrady škody tak, ako to už opakovanne uviedol odvolací súd v obdobných sporoch totožných strán (napr. 6Co/167/2020, 7Co/118/2020). Dostatočným spôsobom boli opísané aj rozhodujúce skutočnosti, ktoré žalobca opiera o predložené listinné dôkazy. Nemožno sa tak stotožniť s tvrdením žalovaného o neunesení dôkazného bremena. V konaní bol preukázaný vznik škody a aj jej výška. Skutočnú škodu, ktorá spočíva v nákladoch na vypožičanie alebo prenájom motorového vozidla, ktoré prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu v akom boli tieto náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci zodpovedajúcej poškodenej veci. Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak

vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. Škoda predstavuje požičkové zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Zodpovedný subjekt je povinný nahradiť túto škodu len v rozsahu, v akom boli náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci. Zo zmluvy o prenájme motorového vozidla vyplýva, že právny predchodca žalobcu si prenajal náhradné motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq. Skutkový stav bol dostatočne preukázaný. Zo zmluvy o prenájme jednoznačne vyplýva, kedy došlo k odovzdaniu prenajatého vozidla pri začiatku a konci nájomného vzťahu. Počas tohto obdobia bolo poškodené vozidlo v servise za účelom opravy. Čo sa týka porovnateľnosti náhradného vozidla s poškodeným motorovým vozidlom, žalovaný v konaní nepredložil a netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by robili sporným skutočnosť z hľadiska úžitkových a jazdných vlastností poškodeného a prenajatého vozidla. Oprávnenosť krátenia poistného plnenia z tohto dôvodu žiadnym spôsobom nepreukázal. Procesnú obranu žalovaného súd považuje za účelovú a zavádzajúcu. Jeho argumentácia zostala len v rovine tvrdení bez doloženia konkrétnych dôkazov. Žalovaný priznal žalobcovi na základe rovnakého skutkového stavu poistné plnenie, ktorého výšku, rozsah len skrátil. Nárok žalobcu nepovažoval za absolútne nedôvodný. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný musel mať jednoznačne preukázané všetky žalobcom tvrdené skutočnosti a jeho námietky týkajúce sa nepreukázania tvrdených skutočností sú účelové. Obmedzenie poškodeného spôsobené poistnou udalosťou pomínulo až odovzdaním opraveného vozidla. Poškodený sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla. Poistnou udalosťou bol poškodenému vnútený určitý skutkový a právny stav, ktorý, ak musel riešiť zapožičaním sa náhradného vozidla, tak náklady z nájomného sú nákladmi, ktoré je povinný žalobcovi v rámci vzniku poistnej udalosti zaplatiť žalovaný. Za obdobie, keď bolo auto v oprave je nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Do stavu, do ktorého sa poškodený dostal, a v ktorom bol obmedzený bol zavinený klientom žalovaného. Za tento stav zodpovedá žalovaný ako poisťovateľ. Dobu opravy nemal možnosť poškodený ovplyvniť. Pokiaľ žalovaný nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov namietal, bolo dôkazné bremeno na jeho strane. Krátenie poistného plnenia z titulu odpočtu za prevádzkové náklady a zmenu technickej hodnoty je tak zo strany žalovaného nedôvodné. Výška priznanej škody predstavuje výdavky, ktoré by poškodenému nevznikli, ak by mohol používať vlastné motorové vozidlo. Prevádzkové náklady ani neboli predmetom zmluvy. Vzhľadom k uvedenému súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 578,70 €, nakoľko náklady vynaložené poškodeným je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou, dopravnou nehodou.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.