

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010041.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného T.. M. A. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného T.. M. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom I. M. XXX, t.č. v X. J., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3

/ tri / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 39/2019 zo dňa 25.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 79/2019 zo dňa 14.08.2019, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený T.. M. A. podal dňa 18.01.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že disciplinárne tresty, ktoré mal uložené, boli vykonávané proti jemu, viackrát pomohol odsúdeným, má paranoidnú schizofréniu v chronickom priebehu aj s inými chorobami a chcel by sa liečiť na slobode.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce byť ihneď prepustený na slobodu, nakoľko trpí na paranoidnú schizofréniu. Zároveň 5 krát pomohol Z. ktorý má padúcnicu, keď mal kľče tak mu musel pridržiavať nohy a zaniest' ho na zdravotné stredisko. Za toto nedostal žiadnu disciplinárnu odmenu a dostal len disciplinárne tresty.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 14.08.2019, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 14.01.2021. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 18.01.2019 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Ilava. Počas výkonu väzby boli zaznamenané výrazné adaptačné problémy. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluobvinených bol častým zdrojom konfliktných situácií. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch. Dňa 14.08.2019 začal v ústave vykonávať aj trest odňatia slobody. V jeho správaní a vystupovaní boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní zásad slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru. Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 08.10.2019. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený vzhľadom na jeho osobnostné charakteristiky a aktuálny psychický stav do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Stanovené ciele programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti sa v oblasti iných metód a postupov zaobchádzania plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa neplnia. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne

potrestaný bol v štyroch prípadoch, disciplinárne odmenený nebol. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom, sledovaním televíznych programov a počúvaním rozhlasového vysielania. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Odsúdený voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a aktivita jeho pri plnení stanovených cieľov programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nie je ani v jednej z oblastí na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 39/2019 zo dňa 25.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 79/2019 zo dňa 14.08.2019 vyplýva, že Ing. M. A. bol právoplatne odsúdený pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni. Opakovane sa dopustil rôznych disciplinárnych previnení, porušení ústavného poriadku. Jeho prístup k plneniu určených cieľov programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti je pasívny. Aktivita menovaného pri plnení stanovených cieľov programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nie je ani v jednej oblasti na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického

pôsobenia neprejavuje záujem. Počas aktuálneho výkonu si nevytvoril ani jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom bol celkovo 7-krát disciplinárne potrestaný.

Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Ing. M. A. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že Ing. M. A. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 87/2011 zo dňa 19.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To 38/2014 zo dňa 24.04.2014 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 15.04.2017. Po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestného činu, teda zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona / skutok spáchal dňa 14.01.2019 /, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 39/2019 zo dňa 25.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 79/2019 zo dňa 14.08.2019.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 15.12.2006 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 6Pp 280/2006, kde mu bola stanovená skúšobná doba trvaní 24 mesiacov, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je nepriaznivá a opakovane protiprávnym konaním porušuje právny poriadok SR.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 7/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.