

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200748
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200748.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manžela (navrhovateľa): P.U. V., K.. XX.X.XXXX, I. O. J. XXX/XX, B. K. I. proti manželovi, ktorý návrh nepodal: B. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. XXX/XX, B. K. I., za účasti maloletého dieťaťa: Q.. Y. V., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo P. V., Y. F., K.. XX.X.XXXX U. B. V., K.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B.K. K. I. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého Y. V., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletého Y. V., K.. XX.XX.XXXX po 150€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n ý platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd jeho manželstvo rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletého syna Y. do osobnej starostlivosti matky a on ako otec by sa zaviazal platením výživného 30 až 50,- eur mesačne.

2. Manželka, ktorá návrh nepodala, s rozvodom manželstva nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník otázku rozvodu manželstva ponechal na rozhodnutie súdu. V prípade rozvodu manželstva doporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností, príjmových a majetkových pomerov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami detí, správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR, referát poradensko psychologických služieb, mzdovým listom manželky, lustráciou manželov v Sociálnej poisťovni, správou mesta Vranov nad Topľou, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/61/2019, , 7Pc/7/2019 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. K. I. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XXX.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodil syn K. V. P. X.X.XXXX U. W. Y. V. P. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/61/2019 zo dňa 31.10.2019 bol maloletý Y. V. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného po 150,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.12.2019.

8. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 7Pc/7/2019 bol dňa 6.9.2019 schválený zmier uzavretý účastníkmi konania, ktorým sa otec P. V. zaviazal platením výživného na plnoletého syna K. V. po 50,- eur mesačne.

9. Manžel vo výpovedi uviedol, že manželstvo uzavreli v roku XXXX aj z dôvodu tehotenstva manželky. Počas ich spolužitia on vždy pracoval a celú výplatu odovzdával manželke. Táto ďalej peniaze odovzdávala jej rodičom. Keď bola manželka asi v 8. mesiaci tehotenstva manžel s tým už nesúhlasil, vtedy sa situácia rodine trochu zmenila s tým, že rodičom dávali časť peňazí a zvyšok si nechávali pre svoje potreby. Manželka často odchádzala z domácnosti k jej rodičom. Manžel ale spolužitie zhodnotil ako harmonické, s občasnými hádkami. Snažil sa pracovať, venovať sa maloletým synom. Keď sa v ich spolužití vyskytla kríza, on bol vtedy často ponižovaný zo strany manželkiných rodičov. Manželia v istom období nežili spolu intímne a vtedy ho manželka podviedla. On túto situáciu nezvládol a odsťahoval sa na ubytovňu do V.. Potvrdil, že aj on si v tom čase našiel mimomanželskú známosť, s ktorou žil asi dva mesiace. Následne sa však k manželke a k deťom vrátil, mal záujem o obnovu manželstva, ale medzi manželmi boli časté hádky, už spolu nedokázali žiť. Manželia spoločne vycestovali za prácou do Holandska, ale ani tam ich spolužitie nefungovalo. Vtedy aj zistil, že manželka si telefonuje s iným mužom. Po jeho návrate z Holandska zistil, že manželka udržiava známosť s iným mužom a už viac nechcel znášať takúto situáciu. Viac ako tri roky preto s manželkou nežije v spoločnej domácnosti. Asi jeden rok má manžel známosť s inou ženou, nežije s ňou však v spoločnej domácnosti. Manžel je živnostníkom v oblasti stavebných prác, ktoré vykonáva pre spoločnosť C. W..Y..R.. Prácu zatiaľ vykonával v O. a mesačne zarobil sumu 600,- až 800,- eur. Toho času je bez práce. V najbližšej dobe by mal za prácou vycestovať do I.U. J.. Počas výkonu živnostenskej činnosti musí platiť poplatok za ubytovňu a zabezpečiť si stravu. Po zaplatení týchto úhrad mu zostane k dispozícii 300 až 400,- eur. Momentálne býva na ubytovni v Q. kde uhrádza sumu 10,70 eur na deň. Popri bežných výdavkoch na stravu, ubytovanie by mal uhrádzať pôžičku čerpanú spoločne s manželkou v W. W. vo výške 360,- eur mesačne. Tento záväzok vzhľadom na aktuálnu finančnú situáciu neuhrádza v plnej výške. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Š. R. rok výroby XXXX. Nemá záujem o obnovu spolužitia s manželkou. Má obavu, že aj pri náhodnom stretnutí hneď vznikne hádka. S maloletým synom má otec dobrý vzťah. Keď bola manželka v Rakúsku, stretol sa s ním aj osobne, ináč sú hlavne v telefonickom kontakte. Podľa jeho názoru matka pôsobí na dieťa tak, aby nedošlo k ich stretnutiu. Matka oboch synov zaťažuje do ich manželských nezhôd. Vyživovaciu povinnosť na maloletého syna si otec plnil po 50,- až 100,- eur. Posledné dva mesiace na výživu syna neprispel, lebo nemal žiaden príjem.

10. Z výpovede manželky vyplýva, že manželstvo uzavreli X.X.XXXX. V tom čase som už bola tehotná. Bývali u jej rodičov, lebo manželov byt bol prázdny a značne zadĺžený. Manželka mala počas tehotenstva zdravotné problémy. Musela byť hospitalizovaná v nemocnici. Ešte pred svadbou zistila, že manžel hral automaty, bol gemblér. Počas jej hospitalizácie v nemocnici bolo potrebné ísť niečo vyplatiť na poštu, preto manželovi povedala, aby z domu zobral 1000 korún a išiel vyplatiť šeky. Manžel peniaze zobral, domov sa však vrátil bez peňazí a bez šeku. Povedal, že peniaze použil ako toaletný papier. Aj po narodení syna hral manžel automaty, míňal peniaze. Z toho vznikali medzi nimi časté hádky. Manželka veľmi chcela, aby sa manžel zmenil. Po narodení ďalšieho syna sa snažila venovať deťom, domácnosti. Keď deti vyrástli zistila, že manžel sa o ňu vôbec nezaujíma, že sa jej nijako nevenuje. On sa venoval kamarátom, s ktorými udržiaval kontakt. Išlo o kamarátov oveľa mladších ako bol on. Aj z týchto dôvodov vznikali medzi manželmi časté nedorozumenia. Pred tromi rokmi nastala situácia, že počas jej nočnej služby v práci manžel zobral vtedy ich dvojročné dieťa na zábavu do Humenného. Prišiel s ním domov ráno o druhej. Dňa 1.6.2018 manžel doslova utiekol z ich domácnosti. Ešte synovia mu hádzali cez balkón botasky. Odišiel bývať k priateľke. Vtedy to manželka veľmi zle prežívala, takisto to zle znášali aj ich deti. Y. bol veľmi naviazaný na otca. Keď v tom čase syn ochorel, nemala matka ani peniaze na lekársku starostlivosť, nemala ako ísť s ním do doktora. Volala manželovi, no on poskytnúť pomoc

odmietol. Po dvoch mesiacoch sa manžel vrátil s tým, že nemá kde spať, že ho priateľka vyhodila. Manželka ho vtedy prijala do domácnosti, prepáčila mu a tiež mu prepáčili aj deti. Manželia sa snažili obnoviť manželské spolužitie, spolu odišli do Holandska za prácou. Manželka si zobrala v zamestnaní dvojmesačné neplatené voľno, aby s ním odišla do práce. Po dvoch mesiacoch sa vrátila naspäť do O. do práce, manžel ešte ostal pracovať v Holandsku. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že ona deti navádza voči otcovi. Deti s otcom nechcú nič mať. Otec je vlastníkom dvoch motorových vozidiel - Š. R. U. Š. E.. Š. E. má k dispozícii manželka. Otec čerpal pôžičku na kúpu auta Š. R., ktorú teraz musí splácať po 360€. On veľmi dobre vedel do čoho ide. Manželka počas ich manželského spolužitia takisto čerpala pôžičky, ktoré boli použité pre potreby rodiny a tieto pôžičky aj riadne spláca. Manžel ja veľký špekulant, neplní si riadne vyživovaciu povinnosť. Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie musela manželka ukončiť pracovný pomer v spoločnosti O. a začala od X.X.XXXX pracovať v Rakúsku na živnosť. Dva týždne pracuje, dva týždne je doma. Jej príjem mesačne činí 750€. Syn Y. je Ž. X.ročníka G. Š., starší syn K. je už plnoletý, vyživovacia povinnosť otca voči tomuto synovi už zanikla.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, referát poradensko-psychologických služieb v správe uviedol, že do poradne sa osobne dostavil navrhovateľ, odporkyňa opakovane presunula konzultáciu a nakoniec poprosila o konzultáciu telefonicky. Manželstvo menovaní manželia uzatvorili v roku XXXX. Z manželstva pochádzajú plnoletý syn a t.č. XX-Y. W. Y.. Navrhovateľ sa vyjadril, že s manželkou už 3 roky nežijú v spoločnej domácnosti. Opísal veľmi konfliktné vzťahy medzi ním a širšou rodinou manželky, ktoré trvali roky. Zároveň sa vyjadril, že manželka sa mu rôznymi spôsobmi vyhrážala, ponižovala ho. Z jeho strany došlo k absolútnemu citovému odcudzeniu. Voči manželke cíti odpor a dobrovoľne od nej odišiel. Aktuálne má vzťah a trvá na rozvode manželstva. Odporkyňa sa telefonicky vyjadrila, že ona sa s manželom nechce rozviesť vzhľadom k tomu, že v tomto veku si nebude hľadať nového partnera. Jeho si vzala a s ním má byť. O jeho aktuálnom vzťahu vie. S rozvodom, podľa jej slov, nikdy súhlasiť nebude. Vzhľadom k priebehu stretnutia v poradni s navrhovateľom, jeho jednoznačnému postojú k rozvodu a spolužitiu, nefunkčnosť a narušenie dôvery v manželskom vzťahu, psychológ RPPS nemá reálne možnosti ovplyvniť vážne narušený manželský vzťah manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

12. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine v správe uviedol, že z manželstva B. V. U. P. V. pochádzajú dve deti, z toho jedno je ešte maloleté, Y. V., K.. XX.XX.XXXX. Matka býva v 1- izbovom nájomnom mestskom byte. Žije sama s dvoma deťmi. Je zamestnaná vo firme O. Z. ako chemická laborantka. Pracuje na 12 hodinové zmeny. Jej príjem tvorí mzda vo výške 550-600,- eur mesačne a prídavok na dieťa. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní od právoplatnosti rozsudku od 12/2019. V auguste 2020 zaplatil matke 150,- eur, v septembri poslal iba 50,- eur. Výdavky matky tvorí inkaso za byt 213,- eur mesačne, internet 20,- eur mesačne, telefón pre matku a dve deti 100,- eur, úver v V. W. sporiteľni 80,- eur mesačne a Ú. B. V. O. 30,- eur mesačne. Plnoletý K. ukončil B. Q. XXXX štúdium na strednej škole maturitou. Aktuálne si hľadá zamestnanie. Maloletý Y. je žiakom X. Y. G. Š. J. B. K. I.. Dieťa sa pripravuje riadne na vyučovanie, matka s ním nemá výchovné problémy. Domácnosť matky a detí otec opustil pre iné mimomanželské známosti. Matka nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Matka s otcom detí nekomunikuje. Otec deti neobdarúva, zaujíma sa o nich sporadicky. Matka uviedla, že otec žije aktuálne v útulku, strieda partnerky, rastú mu dlhy z nezaplatených úverov. Údajne pracuje „na čierno“. Matka sa chce rozviesť, maloleté dieťa žiada zveriť do jej osobnej starostlivosti, výživné navrhuje ponechať vo výške 150,- eur mesačne. Otec v telefonickom rozhovore uviedol, že s manželkou a deťmi nežije v spoločnej domácnosti 3 roky. Dôvodom je matkina nevera. Otec má aktuálne priateľku. Pracuje v Bratislave od 21.9.2020, býva na ubytovni. Vykonáva W. U. Q. V.. Cena jeho práce za hodinu je 3,50 eur- 4,- eur/hod. a pracuje 8 hodín denne. S rozvodom manželstva súhlasil aj so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Žiadal však o nižšie výživné ako 150,- eur z dôvodu splátok pôžičiek. S matkou detí nekomunikuje. So svojimi deťmi je v telefonickom kontakte, občas ich navštívi, neobdarúva ich. Maloleté dieťa pri rozhovore bez prítomnosti matky uviedlo, že matka mu zabezpečuje všetky jeho potreby. S otcom nie je v žiadnom kontakte. Ak sa náhodne stretnú v meste, otec sa mu neprihovorí. Maloletý by si prial, aby ho otec oslovil, zavolať mu, alebo prišiel za ním osobne.

13. V priebehu súdneho konania kolízny opatrovník opakovane šetril pomery v rodine maloletého dieťaťa a zistil, že matka je od X.X.XXXX zamestnaná v Rakúsku ako R.. Dva týždne pracuje a dva týždne je doma. V čase jej pobytu v Rakúsku sa o maloleté dieťa starajú starí rodičia zo strany matky. Otcovi matka ponúkla možnosť vrátiť sa do ich bytu a byť s dieťaťom v čase, keď je ona v Rakúsku. Otec si vyživovaciu povinnosť na dieťa plní každý mesiac, nie však vo výške stanovenej rozsudkom súdu. Otec

uviedol, že nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Býva na ubytovni podľa toho kde pracuje. Aktuálne ako živnostník vykonáva práce v Bratislave, od 8.3.2021 by mal pracovať v I. J.. Jeho mesačný príjem je cca 700-800,- eur.

14. Zo správy mesta B. K. I. súd zistil, že podľa vyjadrení účastníkov je dôvodom rozvratu manželstva vzájomná nevera a citové odcudzenie. Pani V. sa vyjadrila, že manžel opustil spoločnú domácnosť pre traja rokmi a nezaujíma sa ani o starostlivosť a výchovu maloletého syna. Účastníci sa zhodli na rozvode, ani jeden nechce obnoviť manželské spolužitie. 15. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je otec maloletého P.U. V. poberateľom invalidného dôchodku vo výške 191,90 eur. V období od XX.X.XXXX P. XX.X.XXXX bol evidovaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti C. W..R., O.. Matka bola v Sociálnej poisťovni evidovaná ako zamestnanec v spoločnosti O., U..W., Z. v čase od XX.X.XXXX P. XX.X.XXXX.

16. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení predloženom otcom dieťaťa vyplýva, že P. V. vzniklo živnostenské oprávnenie dňa XX.X.XXXX. Predmetom živnosti sú P. W. V. pri realizácii exteriérov a interiérov.

17. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

23. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú dlhšiu dobu v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému synovi a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Navrhovateľ jednoznačne prezentoval svoj postoj k manželstvu. Nemá záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidí nádej na obnovu manželského spolužitia. Manželkin postoj k rozvodu nebol jednoznačný, ale aj ona potvrdila, že vzájomné vzťahy manželov sú dlhodobo konfliktné. Súd mal v priebehu konania za preukázané, že manželia nie sú schopní konštruktívne komunikovať a riešiť nezhody v spolužití. Odstránenie príčin rozvratu v spolužití sa nepodarilo ani v spolupráci s referátom poradensko-psychologických služieb úradu práce. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

24. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému synovi Y.. Matka poskytuje maloletému potrebnú osobnú starostlivosť, má s nim vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie jeho potrieb. S poukazom na zistený skutkový stav, stanovisko dieťaťa, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

25. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa, z jeho veku a zo zárobkových pomerov povinného rodiča. Maloletý Y. je žiakom V. ročníka základnej školy. Matke vznikajú náklady spojené so zabezpečením základných potrieb dieťaťa ako aj výdavky súvisiace s plnením školských povinností syna. Otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku aktuálne vo výške 191,90 eur a zároveň vykonáva práce ako živnostník. Sám potvrdil, že príjem z výkonu živnostenskej činnosti činí sumu 700-800,- eur, aj keď nie vždy je pravidelný. Vyživovacia povinnosť otca na maloletého syna Y. bola určená na čas do rozvodu manželstva v súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 8P/61/2019 vo výške 150,- eur. V tom čase bol otec poberateľom invalidného dôchodku vo výške 181,70 eur a vykonával aj stavebné práce v Rakúsku. Okrem maloletého Y. mal vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna K. vo výške 50,- eur mesačne. Aktuálne otec naďalej poberá invalidný dôchodok, popri dôchodku ako živnostník pracuje a jeho vyživovacia povinnosť voči synovi K. už zanikla. Po zohľadnení týchto skutkových zistení, prihliadnuc na výdavky otca potrebné na zabezpečenie základných životných potrieb, na úhradu poplatkov za bývanie, cestovného, mal súd za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého syna naďalej čiastkou 150,- eur mesačne. Určené výživné predstavuje menej ako 20 % celkového čistého príjmu otca. Plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.