

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201041  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201041.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.: A., nar. XX.XX.XXXX, L.X.W., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - neb. O. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a otca - neb. L. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu W. M., nar. XX.XX.XXXX a S. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. XX, na ustanovenie poručníka maloletým deťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd u s t a n o v u j e maloletým deťom M.: A., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. 14.05.2007, poručníkov manželov - W. M., nar. XX.XX.XXXX a S. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. XX, ktorí budú zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich, spravovať ich majetok a osobne sa starať.
- II. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/3/2010 zo dňa 08.07.2010.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia W. M. a S. M. návrhom podaným súdu dňa 27.05.2020 žiadali, aby súd ustanovil maloletým deťom M.: A., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX poručníkov v osobe navrhovateľov, ktorí budú zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich, spravovať ich majetok a osobne sa o ne starať. Na základe navrhovaného rozsudku žiadali zmeniť rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/3/2010 zo dňa 08.07.2010, ktorým boli maloleté deti zverené do ich pestúnskej starostlivosti.
2. Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/3/2010 zo dňa 08.07.2010 boli maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, u ktorých bývajú aj v súčasnosti. O úmrtí ich otca L. M. sa dozvedeli od príbuzných.
3. Vzhľadom na to, že maloleté deti sú obojstranné siroty a nemajú zákonného zástupcu, navrhujú, aby im zabezpečovali osobnú starostlivosť, zastupovali ich a spravovali ich majetok.
4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodnými listami, s výpisom z registra trestov, s úmrtným listom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/45/2020 zo dňa 18.06.2020 a so správou kolízneho opatrovníka.
5. Navrhovatelia sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania.

6. S poukazom na skutočnosť, že súd mal dostatok dôkazov na meritórne rozhodnutie aj bez výsluchu navrhovateľov, uznesením rozhodol, že vykoná pojednávanie v ich neprítomnosti.

7. Kolízny opatrovník navrhol ustanoviť maloletým deťom poručníkov, ktorí sa o ne budú osobne starať v bežných veciach.

8. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

9. Podľa § 58 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 9)

(2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

(3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

(4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

(5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

(6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

(7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva O. M., zomr. dňa XX.XX.XXXX a L. M. zomr. dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/3/2010 zo dňa 08.07.2010 boli maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti manželov W. a L. M..

11. Maloleté deti bývajú s navrhovateľmi v spoločnej domácnosti, kde majú podľa správy kolízneho opatrovníka vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, na prípravu do školy a na trávenie voľného času.

12. Maloletý A. je študentom Strednej odbornej školy technickej v E.. V škole dosahuje priemerné výsledky. Prospech v prvom polroku mal s priemerom 3,08. Jeho správanie v školskom kolektíve a voči učiteľom je v norme. Zníženú známku zo správania nemal. Pohovor so zákonným zástupcom nebolo potrebné realizovať. Maloletý A. v rozhovore vystupoval sebavedomo a slušne. Uviedol, že študuje odbor automechanik, čo ho veľmi baví a je rád, že sa pre tento odbor rozhodol. Je manuálne zručný, vie už aj sám opraviť traktor, ktorý majú doma. Vo voľnom čase pomáha na hospodárstve, stará sa o hovädzí dobytok a ošipané, ktoré náhradná rodina chová. Plánuje sa takejto práci venovať aj v budúcnosti, keď sa osamostatní. Sníva o svojej vlastnej farme.

13. Maloletý L. je žiakom 8. ročníka Cirkevnej základnej školy S.. V škole dosahuje priemerné výsledky. Ako žiak si zodpovedne plní všetky povinnosti. Jeho dochádzka do školy je pravidelná a všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené. Spolupráca pestúnov so školou je na dobrej úrovni. Maloletý

voľný čas trávi väčšinou so svojim bratom Jaroslavom vonku na bicykli, taktiež rád majstruje doma v stolárskej dielni. V budúcnosti by chcel byť stolárom, baví ho práca s drevom.

14. Maloletý O. je žiakom 7. ročníka tej istej školy ako jeho starší brat. Zo správy školy vyplynulo, že v škole dosahuje priemerné výsledky. Zodpovedne si plní všetky školské povinnosti. Pestúni sa kontaktujú so školou, informujú sa o maloleťom. V rámci realizovaného pohovoru maloletý uviedol, že nemá vyhranené záľuby, najradšej hráva futbal s bratom a kamarátmi na neďalekom ihrisku. Práca na hospodárstve ho nebaví, avšak v prípade potreby sa aj on podieľa na prácach spojených s touto činnosťou.

15. Maloleté deti sú v náhradnom prostredí plne adaptované. Sú zdravé, netrpia žiadnym chronickým ani vrodeným ochorením, nenavštevujú žiadnych odborných lekárov. Pestúni majú dostatočné rodičovské zručnosti, k starostlivosti o maloleté deti pristupujú zodpovedne, vnímajú ich potreby a snažia sa ich naplňať. Je viditeľná citová väzba maloletých detí k pestúnom, ktorí sú s maloletými deťmi v príbuzenskom pomere a ostatným členom rodiny. Všetci si navzájom pomáhajú a rešpektujú sa. Maloleté deti sú v rodine spokojné. Pestúni sú maloletým deťom zároveň aj krstnými rodičmi.

16. S poukazom na tieto skutočnosti, keďže sa jedná o maloleté deti, ktoré nemajú zákonného zástupcu, nakoľko obaja rodičia zomreli a maloleté deti nie sú schopní spravovať si všetky svoje záležitosti, súd vychádzal z dikcie zákona v zmysle ktorého v prípade ak dieťa nemá zákonného zástupcu, sa obligatórne ustanovuje poručník. Vzhľadom na to, že rodičia maloletých detí zomreli a maloleté deti boli zverené navrhovateľom do pestúnskej starostlivosti, títo správne postupovali, keď podali návrh na určenie poručníctva, nakoľko v tomto druhu poručníctva, ktoré je spojené s osobnou starostlivosťou o dieťa, je už zahrnutá aj náplň pestúnskej starostlivosti.

17. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd vyhovel návrhu v celom rozsahu a ustanovil maloletým deťom poručníkov v osobe navrhovateľov. Súčasne, keďže došlo k zmene starostlivosti o maloleté deti, súd zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/3/2010 zo dňa 08.07.2010, ktorým boli maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.