

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010409
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3719010409.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a Mgr. Jána Odnogu v trestnej veci proti odsúdenému F. U., nar. XX.X.XXXX v F. W., trvale bytom Mesto F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, na neverejnom zasadnutí dňa 23. marca 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného F. proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1Nt/41/2019, zo dňa 12.novembra 2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10. septembra 2015, sp. zn. 2T/116/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19. novembra 2015, sp. zn. 2To/148/2015, bol odsúdený F. U. právoplatne uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 28. novembra 2014 asi o 15.00 hod v F. na Q. ulici, v spoločných priestoroch na schodisku bytového domu č. XXX, vo vchode č. 1, fyzicky napadol tam prítomnú Q. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. č. XXX, okres F. tak, že po tom, ako si ju krátko pred tým vytipoval v hypermarkete W. v F., sledoval ju k uvedenému bytovému domu, vybehol za ňou po schodisku vedúcom od vchodových dverí na prvé poschodie, kde ju fyzicky napadol opakovanými silnými údermi päšťou, eventuálne kopancami do oblasti tváre, hrudníka a brucha, pričom jej z ľavej ruky vytrhol dámsku kabelu čiernej farby, obsahujúcu osobné doklady, dámsku peňaženku s finančnou hotovosťou najmenej 85,84 Eur, kľúče, načúvacie zariadenie pre sluchovo postihnutých a s kabelou v ruke z miesta činu ušiel, čím Q. P., spôsobil pomliaždenie mozgu v oblasti čelového laloka obojstranne, pomliaždenie mozgu v oblasti temenného laloka vľavo, poúrazové krvácanie pod mäkké obaly mozgu v oblasti čelových lalokov obojstranne, malý akútny hematóm pod tvrdou mozgovou plenou v oblasti temena a záhlavia vpravo, kraniofaciálnu traumou, zlomeninu vonkajšej steny dutiny hornej čeľuste obojstranne bez posunu, krvácanie do dutín hornej čeľuste obojstranne, krvácanie do dutín klinovej kosti obojstranne, zlomeninu jarmového oblúka vľavo bez dislokácie, otras mozgu, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brucha, poúrazovú anémiu ťažkého stupňa, tržnozmliaždenú ranu v oblasti spánku a temena vľavo a pomliaždenie tváre obojstranne, ktoré zranenia si vyžiadali liečbu, ako aj obmedzenie v bežnom spôsobe života po dobu najmenej štyroch mesiacov, v dôsledku priameho poranenia viacerých častí mozgu v oblasti čelových lalokov, bol priamo ohrozený životne dôležitý orgán - mozog a tým život poškodenej Q. P., ktorá bola úplne odkázaná na pomoc druhých osôb a odcudzením vecí jej spôsobil škodu vo výške 401,54 Eur. Za to bol odsúdený podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 2 roky. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej Q. P. škodu vo výške 8.229,51 Eur.

Odsúdený v predmetnej veci podal návrh na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica, sp. zn. 2T/116/2015.

O uvedenom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bolo rozhodnuté napadnutým uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1Nt/41/2019, zo dňa 12. novembra 2020 tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietla, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť prostredníctvom obhajkyne. V písomných dôvodoch sťažnosti obhajoba uviedla nasledovné:

„Proti tomuto rozhodnutiu súdu I. stupňa som si pri vyhlásení rozhodnutia dňa 12. 11. 2020 zahlásil ústne do zápisnice na pojednávaní sťažnosť, ktorú si teraz podávam písomne cestou môjho ustanoveného obhajcu, a súčasne prostredníctvom môjho ustanoveného obhajcu odôvodňujem nasledovnými právnymi i vecne relevantnými dôvodmi.

Touto mojou sťažnosťou napadám najmä tú časť dôvodov mnou napadnutého uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici, kde tento ne dôvodne, a bez akýchkoľvek dôkazov uvádza, že v danom prípade mojej žiadosti o obnovu konania nie sú dané podmienky obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1/ Tr. poriadku, nakoľko údajne ja, žiadateľ som neuviedol vo svojom návrhu, ani v konaní pred súdom na verejnom zasadnutí skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici v konaní sp. zn.: 2T/116/2015.

Súd I. stupňa v uznesení o zamietnutí mojej žiadosti o povolenie obnovy konania bez akýchkoľvek dôkazov uvádza, že v danom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania.

Som presvedčený o tom, že u mňa-žiadateľa o obnovu konania F. U. takéto dôvody zamietnutia môjho návrhu na povolenie obnovy konania neexistujú, teda že takéto odôvodnenie súdom I. stupňa v preskúmvacom odvolacom konaní neobstojí.

Generálne odôvodnenie súdu I. stupňa v znení, že súd nezistil podmienky obnovy konania podľa ust. 394 ods. 1 Tr. por. a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol nie je presvedčivé a dostatočné, nemá ani oporu v procesných podmienkach, nutných pre riadne odôvodnenie svojho meritórneho rozhodnutia súdom 1. stupňa.

Dávam do ctenej pozornosti váženému odvolaciemu súdu, že okolnosti a vedenie celého trestného konania, najmä v jeho časti prípravného konania bolo v hrubom rozpore so zákonom a záväznými trestno-právnymi procesnými pravidlami, a toto bol rozhodujúci a zásadný dôvod môjho návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním v ktorej trestnej veci bolo meritórne rozhodnuté právoplatným a vykonateľným rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 2T/116/2015-392 zo dňa 10.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/148/2015-410 zo dňa 19.11.2015 právoplatným a vykonateľným dňom 19.11.2015, pričom súdne navrhujem, aby v procese verejného zasadnutia v konaní o tejto sťažnosti, aby Vážený Krajský súd v Trenčíne vykonal zásadné dôkazy v tomto trestnom konaní, ktorých vykonanie bolo súdom I. inštancie bezdôvodne odmietnuté, a to vykonaním konfrontácie medzi svedkami D. M., F. M. a U. M. pričom týmto procesno-právnym úkonom v konaní pred súdom bude potvrdená tá závažná a rozhodujúca skutočnosť: že doklady znejúce na meno poškodenej osoby v tomto konaní Q. P., nar. XX. XX. XXXX v žiadnom prípade a za žiadnych okolností nedal a ani nemohol priniesť odsúdený F. U. do Nemocnice s poliklinikou v Považskej Bystrici na psychiatrické oddelenie, kde bola v tom čase hospitalizovaná svedkyňa D. M.. Súčasne navrhujeme tiež vykonať dôkaz týkajúci sa listinnej komunikácie medzi odsúdeným F. U. a riaditeľom ústavu NVÚ ZVJS Leopoldov, č. listiny:ÚVTOSaÚVV-476-1/23-2010 zo dňa 23. 10. 2019, a to vykonaním dopytu konajúceho súdu o obnovu konania, teda súdu I. inštancie v Považskej Bystrici voči Ústavu v Leopoldove, s otázkou, o akú konkrétnu vec sa v danom prípade jedná, s akým konkrétnym priestupkom alebo správnym deliktom je táto vec spájaná, a komu konkrétne, teda ktorému príslušnému štátnemu orgánu bola vec vedením ústavu ZVJS MS SR Leopoldov odovzdaná.

Máme za to, že predmetná vec tvorí obsah ďalšieho dôkazu, ktorý v sebe zahŕňa i skutočnosti a ďalšie dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vážení odvolací súd, po vykonaní mnou navrhovaných dôkazov výsluchom svedkov v rámci odvolacieho konania, ktoré dôkazy v konaní bezdôvodne odmietol vykonať súd I. stupňa som presvedčený, že bude plne preukázaná dôvodnosť podania môjho návrhu na povolenie obnovy konania, nakoľko zákonným účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo a tieto neboli v čase rozhodovania rozhodujúcemu orgánu - súdu známe, a po dôkladnom sa oboznámení súdu II. stupňa v Trenčíne s kompletným spisovým materiálom v konaniach Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 2T/116/2015-392 zo dňa 10.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/148/2015-410 zo dňa 19.11.2015 právoplatným a vykonateľným dňom 19.11.2015, doplnením vykonaním mnou navrhovaných dôkazov, potom odvolací súd II. stupňa v Trenčíne rozhodne v súlade s ust. § 400 ods. 1 Tr. por. tak, že v odvolacom konaní vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania a mnou napadnuté právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 2T/116/2015-392 zo dňa 10.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/148/2015-410 zo dňa 19.11.2015 právoplatným a vykonateľným dňom 19.11.2015 zruší.“

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd v súlade s ustanovením § 402 ods. 1 Tr. por. rozhodol napadnutým uznesením o návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti nie je ani namietaný procesný postup okresného súdu, predchádzajúci vydaniu napadnutého uznesenia.

Pokiaľ ide o správnosť a zákonnosť samotného napadnutého uznesenia okresného súdu, podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom (ako aj v danom prípade) alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie o uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

K citovanému ustanoveniu krajský súd považuje za potrebné dodať, že obnova konania z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Tr. por. je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nemôžu byť považované za správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní neznáme a tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých by malo dôjsť k nesprávnemu a nezákonnému postupu súdu v dôsledku

nesprávneho výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. por.).

Krajský súd ďalej považuje za potrebné dodať, že pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či v návrhu na povolenie sú vôbec uvádzané skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza do úvahy až po kladnej odpovedi na prvú otázku.

Z hľadiska posúdenia v návrhu na obnovu konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní, známe, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. Otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k inému rozhodnutiu, nemožno riešiť bez hodnotenia dôkazného významu novotvrdenej skutočnosti alebo novo navrhovaného dôkazu. Toto hodnotenie sa však nevzťahuje priamo na skutok, ktorý bol predmetom pôvodného konania, alebo na osobu páchatela, ale vzťahuje sa na doteraz vykonané dôkazy a doterajšie zistenia skutkového stavu veci. Z uvedeného podľa dlhodobu ustálenej súdnej praxe teda vyplýva, že v konaní o povolenie obnovy súd nemôže, teda nemá právomoc preskúmať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

S poukazom na uvedené, krajský súd dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, na obsah ktorého týmto krajský súd v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa odkazuje, obsahuje právne závery, ktoré sú v úplnom súlade s vyššie uvedenými, súdnou praxou ustálenými právnymi závermi. Okresný súd v súlade s týmito právnymi závermi správne dospel k záveru, že v návrhu odsúdeného na obnovu konania nie sú uvedené žiadne relevantné nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.. V zhode s názorom okresného súdu aj krajský súd považuje navrhnuté výsluchy svedkýň a ich konfrontácie za dôkazy, ktoré už boli navrhované aj v základnom konaní, pričom tieto svedkyne boli riadne vypočuté. Za správny považuje krajský súd aj záver okresného súdu o tom, že z ďalších návrhov dôkazov nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu.

Pokiaľ ide o predloženú fotokópiu nejakej komunikácie, z tejto nie je jasná ani totožnosť oboch osôb, pričom z obsahu tejto komunikácie nevyplýva, že by sa akokoľvek týkala skutkových okolností z odsudzujúceho rozsudku. Táto komunikácia má svedčiť o potrebe vypočuť svedkyňu, ktorá už vypočutá bola a navyše komunikácia by mala pochádzať z času pred skutkom, prejednávaným v pôvodnom konaní.

Pokiaľ ide o návrh odsúdeného zabezpečiť listinnú komunikáciu medzi odsúdeným a riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov č. listiny ÚVTOSaÚVV-476-1/23-2010 zo dňa 23.10.2019, z tohto návrhu odsúdeného nevyplýva žiadny súvis s vecou, prejednávanou v pôvodnom konaní. Z uvedeného dôvodu okresný súd správne ani tento odsúdeným navrhovaný dôkazný prostriedok nepovažoval za dôkazný prostriedok, obsahujúci nový dôkaz v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.