

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202042  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820202042.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klíneč II. 215/29, 029 43 Zubrohlava, IČO: 36 377 317, zastúpeného zástupcom Mgr. Igorom Paliderom, advokát, N. II, XXX XX E., proti žalovanému: František Štefaňák s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 50 854 054, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom F. M. XXXX/XX, XXX XX X. N., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Námestove č.k. 7Cb/26/2020-61 zo dňa 13. novembra 2020 vo výrokoch I/, II/ a IV/, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu v Námestove č.k. 7Cb/26/2020-61 zo dňa 13. novembra 2020 v napadnutých výrokoch:

- I/ podľa ktorého sa žalovanému zakazuje, aby previedol vlastnícke právo, zaťažil záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo vecným bremenom alebo prenechal do užívania či už odplatne alebo bezodplatne veci:

- motorové vozidlo FIAT DUCATO, EVČ: NO 247 BV, VIN: ZFA25000002925537
- nákladný prívos AGRICOM, EVČ: NO 069 YC, VIN: U59U2000151AKO158
- elektrický šikmý výťah zn. GEDA LIFT 250 Comfort, výrobné číslo 1057160733
- horizontálna pásová píla zn. Wirex, typ CZ 1-ZN, výrobné číslo: 213471212
- automatický nastavovač Wirex, typ ZO-R, výrobné číslo: 0322. 12. 12
- brúska na pásové píly Wirex, výrobné číslo: 01226. 12. 12

až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

- II/ podľa ktorého sa žalobcovi ukladá, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal voči žalovanému žalobu vo veci samej, o určenie, že je vlastníkom vecí:

- motorové vozidlo FIAT DUCATO, EVČ: NO 247 BV, VIN: ZFA25000002925537
- nákladný prívos AGRICOM, EVČ: NO 069 YC, VIN: U59U2000151AKO158
- elektrický šikmý výťah zn. GEDA LIFT 250 Comfort, výrobné číslo 1057160733
- horizontálna pásová píla zn. Wirex, typ CZ 1-ZN, výrobné číslo: 213471212
- automatický nastavovač Wirex, typ ZO-R, výrobné číslo: 0322. 12. 12
- brúska na pásové píly Wirex, výrobné číslo: 01226. 12. 12.,

- IV/ podľa ktorého žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, p o t v r d z u j e .

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I/ zakázal žalovanému, aby previedol vlastnícke právo, zaťažil záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo vecným bremenom alebo prenechal do užívania či už odplatne alebo bezodplatne veci:

- motorové vozidlo FIAT DUCATO, EVČ: NO 247 BV, VIN: ZFA25000002925537

- nákladný prívies AGRICOM, EVČ: NO 069 YC, VIN: U59U2000151AKO158
- elektrický šikmý výťah zn. GEDA LIFT 250 Comfort, výrobné číslo 1057160733
- horizontálna pásová píla zn. Wirex, typ CZ 1-ZN, výrobné číslo: 213471212
- automatický nastavovač Wirex, typ ZO-R, výrobné číslo: 0322. 12. 12
- brúska na pásové píly Wirex, výrobné číslo: 01226. 12. 12

až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Samostatným výrokom II/ okresný súd žalobcovi uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal voči žalovanému žalobu vo veci samej - o určenie, že je vlastníkom vecí:

- motorové vozidlo FIAT DUCATO, EVČ: NO 247 BV, VIN: ZFA25000002925537
- nákladný prívies AGRICOM, EVČ: NO 069 YC, VIN: U59U2000151AKO158
- elektrický šikmý výťah zn. GEDA LIFT 250 Comfort, výrobné číslo 1057160733
- horizontálna pásová píla zn. Wirex, typ CZ 1-ZN, výrobné číslo: 213471212
- automatický nastavovač Wirex, typ ZO-R, výrobné číslo: 0322. 12. 12
- brúska na pásové píly Wirex, výrobné číslo: 01226. 12. 12..

Podľa výroku III/ vo zvyšnej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa výroku IV/ o trovách spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na návrh žalobcu, doručený okresnému súdu dňa 16.10.2020. Návrh žalobcu odôvodnil tým, že dňa 17.9.2020 J. O., v tom čase ešte ako konateľ Drevošindel FI, s.r.o. neoprávnenne prepísal na dopravnom inšpektoráte na základe Kúpnych zmlúv zo dňa 10.09.2020 uvedené motorové vozidlo, firemný nákladný prívies, ako aj ďalšie vozidlá a výrobné stroje bez súhlasu valného zhromaždenia (ďalej len „VZ“), bez vedomia druhého konateľa, v rozpore so záujmami spoločnosti na vlastnú spoločnosť, ktorá vystupuje ako žalovaný, v ktorej ako konateľ a spoločník vystupuje nepoctivý konateľ J. O.. J. O. žalobcovi nepredložil žiadne kúpne zmluvy, ktoré by dokladovali prevod vozidiel a strojov a žalobca nedostal žiadnu platbu, ktorá by mala predstavovať kúpnu cenu. Žalobca ako spoločnosť bol založený v roku 1997 dvoma spoločníkmi, a to J. O. a W. R. B., ktorí boli zároveň aj konateľmi so spôsobom samostatného konania za spoločnosť. Dňa 27.8.2020 J. O. ako konateľ Drevošindel FI, s.r.o. uzatvorili s F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. - B., N. námestie XXXX/XA Kúpnu zmluvu, v ktorej za neprimerane nízku cenu previedol na F. B. celý výrobný areál žalobcu, bez súhlasu VZ, bez vedomia druhého konateľa a bez akejkoľvek ekonomickej zmysluplnosti pre žalobcu. Následne okamžite po povolení vkladu sa F. B. pokúšala vykonať ďalší prevod výrobného areálu a tento mala previesť na žalovaného. O uvedenom sa žalobca dozvedel prostredníctvom druhého konateľa W. R. B. koncom septembra 2020 a žalobca dal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a informoval orgán správy katastra o neoprávnených prevodoch. Konanie o návrhu na neodkladné opatrenie je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7C/57/2020. Žalobca podal trestné oznámenie na J. O. a F. B.. Po tom, ako sa žalobca dozvedel o neoprávnenom prevode celého výrobného areálu, vykonal lustrácie ohľadom ďalšieho majetku. Z lustrácií vyplynulo, že nepoctivý konateľ J. O. vykonal aj prevody motorového vozidla, nákladného prívesu, ako aj ďalších výrobných strojov a zariadení. O vykonaných prevodoch vozidiel žalobca nemal žiadnu vedomosť. Bývalý nepoctivý konateľ doteraz žalobcovi nepredložil ani len kúpne zmluvy, ktorými vozidlá previedol. Žalobca ani nedostal kúpnu cenu za predaj týchto vozidiel. Ani v účtovníctve žalobcu sa nenachádza žiadna zmienka o údajnom predaji majetku. Fakticky žalobca zostal bez majetku a peňažných prostriedkov. Až na základe policajného zaistenia dôkazov žalobca získal vedomosť o predbežnom rozsahu neoprávnenne prevedeného majetku. Podarilo sa takto žalobcovi získať niekoľko zmlúv, ktoré dokazujú neoprávnené prevody majetku zo žalobcu na žalovaného. Podľa týchto zmlúv kúpna cena mala byť zaplatená na účet vo O. a.s., IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalobca nemal vedomosť o existencii tohto účtu. Žalobca zistil, že tento účet zriadil nepoctivý konateľ a ten ho po 7 dňoch zrušil. Okrem motorových vozidiel nepoctivý konateľ previedol na žalovaného aj elektrický šikmý výťah, horizontálnu pásovú pílu, automatický nastavovač Wirex, brúska na pásové píly Wirex, ako aj ďalšie zariadenia. Zo žiadneho rozhodnutia spoločníkov ani rokovania VZ nikdy nevyplývala potreba predaja majetku žalobcu.

3. Žalobca ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že nepoctivý konateľ J. O. doteraz takéto prevody druhému spoločníkovi a konateľovi nenavrhol. Žalobca má aktuálne viacero kontraktov a na ich naplnenie vozidlá a stroje nevyhnutne potrebuje. Neexistuje žiaden objektívny ani ekonomický dôvod na to, aby žalobca predával svoje vozidlá, a tým zmaril možnosť plniť svoje záväzky. Žalobca má vedomosť z osobného zisťovania na dopravnom inšpektoráte, že dotknuté vozidlá mali byť v evidencii vozidiel prepísané na žalovaného. Žalobca uviedol, že kúpne zmluvy

považuje za neplatné, podľa ktorých na žalovaného boli prevedené motorové vozidlá a stroje, pretože odporujú zákonu a zákon obchádzajú a sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca sa považuje za vlastníka vozidiel a ďalších prevedených strojov s tým, že sa bude domáhať určenia, že tieto vozidlá a stroje patria do vlastníctva žalobcu prostredníctvom žaloby o určenie vlastníctva. Žalobca ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že prevodné zmluvy, ktorými boli prevedené vozidlá a stroje sú v rozpore napr. s ust. § 135a Obchodného zákonníka, podľa ktorého konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov; najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodovania, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov, alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Podľa žalobcu tieto úkony sú v zrejmom rozpore s dobrými mravmi, pričom žalobca poukázal na to, že v konaní konateľa, keď neoprávnene prevedie majetok spoločnosti, v ktorej vystupuje ako štatutárny orgán a tento prevedie na svoju spoločnosť, v ktorej vystupuje ako konateľ a jediný spoločník, len ťažko možno obhájiť korektív dobrých mravov. Žalobca poukázal na výšku kúpnej ceny v prípade oboch kúpnych zmlúv, ktorá je extrémne nízka. Podľa žalobcu trhová cena dotknutých vozidiel a strojov je minimálne päťkrát podhodnotená. Nepoctivý konateľ J. O. podľa žalobcu porušil ust. § 136 Obchodného zákonníka o zákaze konkurencie, keď priamo vo vlastnom mene uzavrel zmluvu, ktorá mala za extrémne nevýhodných podmienok previesť majetok žalobcu na spoločnosť, v ktorej ako jediný spoločník a konateľ vystupuje on sám.

4. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá spočíva v tom, že akékoľvek používanie vozidiel a strojov bude viesť k zníženiu ich hodnoty, rovnako môže dôjsť k ich poškodeniu. Súčasný stav umožňuje nepoctivému konateľovi J. O., ktorý aj ako konateľ žalovaného, ktorý je aktuálnym vlastníkom vozidiel podľa evidencie vozidiel na dopravnom inšpektoráte a strojov, vykonávať ďalšie úkony a scudzíť vozidlá/stroje na tretiu osobu, resp. v prospech tretích osôb zaťažiť. Takéto reťazenie prevodných úkonov bude viesť k zmene zápisu v evidencii vozidiel a sťaženiu, resp. zmareniu možnosti domáhať sa určenia vlastníckeho práva k vozidlám. Podľa žalobcu, neodkladným opatrením nedôjde ani k obmedzeniu povinnej osoby nad nevyhnutný rozsah. Žalovaný doteraz ani nezaplatil kúpnu cenu, teda nedôjde ani k zníženiu jeho majetku a nemôže byť žiadnym spôsobom ukrátený.

5. Okresný súd poukázal na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326, § 336 ods. 1 CSP.

6. Okresný súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento je čiastočne dôvodný. Návrh za čiastočne dôvodný považoval v časti, v ktorej sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať s vecami, špecifikovanými vo výrokovej časti I/ uznesenia okresného súdu, konkrétne aby previedol vlastnícke právo, zaťažil ich záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo vecným bremenom alebo prenechal ich do užívania či už odplatne alebo bezodplatne. Podľa výpisu z obchodného registra k 7.10.2020, ktorý žalobca predložil, okresný súd zistil, že k dátumu 7.10.2020 boli konateľmi žalobcu W. R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., N. II č. XXX a J. O., nar. X.XX.XXXX, bytom T. B. č. XX s tým, že spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú konatelia každý samostatne. Tieto osoby sú aj spoločníkmi žalobcu, každý s vkladom 3.319,391888 Eur. Podľa výpisu z obchodného registra žalovaného, ktorý predložil žalobca, okresný súd zistil, že jediným konateľom a spoločníkom žalovaného je J. O.. Z vyjadrenia ORPZ Dolný Kubín, ODI Námestovo zo dňa 13.10.2020 okresný súd zistil, že ako držiteľ a vlastníak motorového vozidla FIAT DUCATO, EVČ: NO 247 BV, VIN: ZFA25000002925537 bol v evidencii vozidiel evidovaný žalobca a na toto vozidlo bol vykonaný prevod držby vozidla dňa 17.9.2020 a k rovnakému dátumu bol vykonaný prevod držby aj u nákladného prívesu AGRICOM, EVČ: NO 069 YC, VIN: U59U2000151AKO158. Z Kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel žalobca prostredníctvom konateľa J. O. a žalovaný prostredníctvom konateľa, rovnako J. O. zo dňa 10.09.2020 okresný súd zistil, že touto zmluvou žalobca na žalovaného previedol uvedené motorové vozidlá za cenu celkovo 1.000,- Eur. Ďalej z kúpnej zmluvy okresný súd zistil, že motorové vozidlá majú rok výroby 2005. Z protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve, ktorý predložil žalobca, okresný súd zistil, že motorové vozidlo FIAT DUCATO bolo žalobcom zakúpené v roku 2015. Z Kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalobcom prostredníctvom konateľa J. O. ako predávajúceho a žalovaným prostredníctvom konateľa J. O. ako kupujúceho zo dňa 06.09.2020 okresný súd zistil, že touto zmluvou žalobca na žalovaného previedol veci: elektrický šikmý

výtah zn. GEDA LIFT 250 Comfort, výrobné číslo 1057160733, horizontálna pásová píla zn. Wirex, typ CZ 1-ZN, výrobné číslo: 213471212, automatický nastavovač Wirex, typ ZO-R, výrobné číslo: 0322. 12. 12, brúska na pásové píly Wirex, výrobné číslo: 01226. 12. 12, za cenu 2.000,- Eur.

7. Okresný súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má zákonom stanovené náležitosti, pretože obsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Okresný súd považoval náležitosti za splnené, pretože žalobca primeraným spôsobom opísal, z akého dôvodu navrhuje neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami, keď uviedol, že má odôvodnené obavy, že žalovaný prevedie alebo zaťaží veci, ktorých sa návrh týka, a tým sa sťaží právna pozícia žalobcu, ktorý chce podať žalobu o určenie, že je vlastníkom dotknutých vecí. Okresný súd považoval toto tvrdenie žalobcu za dôvodné, pretože obava, že žalovaný prevedie veci na ďalšie osoby, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je reálna, pretože žalovanému bez nariadenia neodkladného opatrenia nič nebráni, aby veci previedol na ďalšie osoby, ktoré by sa v budúcom súdnom konaní mohli brániť, že sú dobromyseľní nadobúdatelia a ochrana tvrdeného vlastníckeho práva žalobcu by bola sťažená, alebo aj úplne zmarená. Okresný súd považoval za postačujúce také opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, teda vlastníckeho práva žalobcu k dotknutým veciam, aké uviedol žalobca v návrhu. Žalobca v tomto smere tvrdí, že kúpne zmluvy, ktorými žalovaný nadobudol veci, sú neplatné, jednak z dôvodu, že (vtedajší) konateľ žalobcu J. O. pri uzatváraní zmlúv konal v rozpore s povinnosťami konateľa, keď konal v rozpore so záujmami spoločnosti - žalobcu a jednak aj preto, že veci previedol za nereálne nízku cenu, ktorej dojednanie bolo u J. O. ako vtedajšieho konateľa žalobcu motivované tým, že tieto veci bez súhlasu a vedomia druhého konateľa a spoločníka žalobcu W. R. B. previedol na spoločnosť, v ktorej je on J. O. jediným spoločníkom a konateľom. Keďže žalobca je názoru, že kúpne zmluvy, ktorými na žalovaného boli prevedené veci, uvedené vo výrokovej časti I/ uznesenia okresného súdu, sú absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi a súčasne žalobca tvrdí, že má v pláne iniciovať konanie o určenie vlastníctva, okresný súd ho zároveň zaviazal, aby v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podal žalobu vo veci samej o určenie vlastníctva k veciam.

8. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal, aby okresný súd žalovanému uložil, aby bezodkladne odovzdal motorové vozidlo FIAT DUCATO, EVČ: NO 247 BV, VIN: ZFA2500002925537 do notárskej alebo súdnej úschovy a aby užíval veci, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti I/ uznesenia okresného súdu, považoval súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný. Vyhovením takémuto návrhu by bolo žalovanému úplne zabránené, aby vykonával svoje vlastnícke právo, keď by nemohol mať veci ani u seba, ani nakladať s nimi a užívať ich. Okresný súd bol názoru, že takéto faktické vylúčenie žalovaného z výkonu vlastníckeho práva je neprimeraným obmedzením jeho práv a pre účel, ktorý uviedol žalobca, teda najmä zabránenie ďalšiemu prevodu vecí, z dôvodu, že chce podať žalobu o určenie, že žalobca je vlastníkom vecí, je postačujúce, aby okresný súd žalovanému zakázal s vecami nakladať a prenechal ich do užívania iným osobám. Okresný súd preto v tejto časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že ich nepriznal žiadnej strane sporu, pretože strany mali vo veci úspech len čiastočný.

10. Proti uzneseniu okresného súdu, a to proti výrokom I/, II/ a IV/ podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu. Žalovaný uviedol, že sa nestotožňuje so závermi okresného súdu a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, pretože nesprávnym procesným postupom žalovanému bolo znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ako aj, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím sú vo vzťahu k napadnutému uzneseniu dané odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d) a h) CSP.

11. Žalovaný mal za to, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, pretože skutočnosti, uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neboli riadne osvedčené a nebola preukázaná naliehavosť potreby úpravy vzťahov neodkladným opatrením. Podľa žalovaného,

žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Podľa žalovaného, okresný súd sa dopustil totálneho pochybenia, pokiaľ osvedčenie dôvodnosti nároku vo veci samej vyvodil len a výlučne z tvrdenia žalobcu o neplatnosti kúpnych zmlúv o prevode hnuteľných vecí opísaných vo výroku I/ napadnutého uznesenia okresného súdu pre údajný rozpor s dobrými mravmi, pre údajné porušenie povinnosti konateľa p. J. O. a pre údajne neprimerane nízku cenu, za ktorú boli hnuteľné veci prevedené do vlastníctva žalovaného. Ani jeden z dôvodov neplatnosti zo strany žalobcu nebol osvedčený a ani nevyplýva z listinných dôkazov, ktoré žalobca priložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z nesprávnej premisy, že kúpne zmluvy, na základe ktorých došlo k prevodu vlastníckeho práva zo žalobcu na žalovaného, uzatváral pán J. O. takzvané „sám so sebou“, pretože je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti žalovaného. Z výpisu z obchodného registra na spoločnosť žalovaného je ale zrejmé, že spoločnosť žalovaného má dvoch konateľov. Zo samotného textu zmlúv jednoznačne vyplynulo, že pri uzatváraní predmetných kúpnych zmlúv v mene spoločnosti žalovaného konal konateľ pán J. O., bytom Q. XXX/XX, L. XXX XX. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na ust. § 133 Obchodného zákonníka. Pokiaľ bolo oprávnenie konateľa predávajúceho pána J. O. pri uzatvorení Kúpnych zmlúv zo dňa 06.09.2020 a zo dňa 10.09.2020 nejakým spôsobom obmedzené v rámci spoločenskej zmluvy, takéto obmedzenie nemá za následok zo strany žalobcu tvrdenú neplatnosť kúpnych zmlúv. Navyše tvrdenie žalobcu o tom, že oprávnenie konateľa žalobcu pána J. O. pri uzatvorení Kúpnych zmlúv zo dňa 06.09.2020 a zo dňa 10.09.2020 bolo obmedzené v rámci spoločenskej zmluvy, je nepravdivé. Žalovaný v tomto smere poukázal na článok 9 ods. 4 písm. c) Spoločenskej zmluvy žalobcu, v zmysle ktorého schváleniu valným zhromaždením podlieha iba uzatváranie zmlúv ohľadne investícií a rozvoja, ktorých finančná čiastka presahuje 100.000,- Sk. Schváleniu valným zhromaždením nepodlieha predaj HIM, a to ani vtedy, ak prevyšuje čiastku 100.000,- Sk (3.331,- Eur). Kúpna cena v Kúpnych zmluvách zo dňa 06.09.2020 a 10.09.2020 dokonca ani neprevyšovala sumu 100.000,- Sk (3.331,- Eur). Navyše takéto obmedzenia v konaní konateľa sú neúčinné voči tretím osobám a žalovaný ako spoločnosť je vo vzťahu k žalobcovi treťou osobou. Nejednalo sa o právny úkon uzavretý medzi obchodnou spoločnosťou a jej konateľom, resp. spoločníkom.

12. V ďalšej časti odvolania žalovaný poukázal na to, že dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.000,- Eur vrátane DPH zo dňa 6.9.2020 a vo výške 500,- Eur vrátane DPH, vo výške 1.000,- Eur vrátane DPH, vo výške 500,- Eur vrátane DPH v celom rozsahu zaplatil bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho vedený vo O. a.s. číslo účtu v tvare IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v dohodnutej lehote. Žalovaný mal za to, že Kúpna zmluva zo dňa 06.09.2020 a Kúpna zmluva zo dňa 10.09.2020 sú platnými právnymi úkonmi.

13. Žalovaný nesúhlasil s tvrdenou neplatnosťou kúpnych zmlúv pre neprimeranú kúpnu cenu, resp. pre rozpor dojednania výšky kúpnej ceny s dobrými mravmi. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/626/2015 zo dňa 10.02.2016, z ktorého vyplýva, že je vecou zmluvných strán ako sa dohodnú na výške kúpnej ceny. Kúpna zmluva je súkromno-závazkový právny vzťah, kde je ponechaná voľnosť účastníkov tohto právneho úkonu pri určení výšky kúpnej ceny. Neplatnosť právneho úkonu spôsobuje iba skutočnosť, že kúpna cena je v rozpore s cenovými predpismi, čo však v danom prípade nebolo preukázané. To, že výška kúpnej ceny nezodpovedá cene určenej znaleckým posudkom, nie je dôvodom neplatnosti pre rozpor s cenovými predpismi.

14. Žalovaný mal za to, že tvrdenia žalobcu o neprimerane nízkej kúpnej cene za predmetné hnuteľné veci, je tvrdením nepreukázaným a rovnako je nepravdivé tvrdenie žalobcu o nezaplatení kúpnej ceny, keďže žalovaný kúpnu cenu zaplatil. Navyše nezaplatenie kúpnej ceny nie je dôvodom neplatnosti kúpnej zmluvy, ale je to dôvod na odstúpenie od zmluvy. Okresný súd podľa žalovaného dospel k nesprávnejmu názoru o osvedčení záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana na základe tvrdenia žalobcu o neplatnosti kúpnych zmlúv pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). Žalobca sa podľa žalovaného návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia snaží bez akéhokoľvek reálneho základu zasiahnuť do ústavou garantovaného a chráneného práva žalovaného vlastniť majetok a nakladať s ním. Žalovaný súčasne poukázal na Civilný sporový poriadok, ktorý vymedzuje určovacie žaloby v zmysle ust. § 137 písm. c), d) CSP. Zo strany žalobcu zamýšľaná žaloba na určenie neplatnosti kúpnych zmlúv v danej veci nie je procesne prípustná s poukazom na ust. § 137 písm. d) CSP, pretože na takejto žalobe neexistuje naliehavý právny záujem a zároveň nie je

spôsobilá eliminovať stav „ohrozenia práva, či neistoty v právnych vzťahoch účastníkov“, pretože žiadna neistota medzi stranami sporu neexistuje. Kúpna zmluva bola uzatvorená s oprávnenou osobou, je platná a kúpna cena bola vyplatená v celom rozsahu. Žalobca žalobu vo veci samej doposiaľ nepodal, čo je zrejmé aj z napadnutého uznesenia okresného súdu, z jeho výrokovej časti II/. V návrhu iba tvrdí, že plánuje podať žalobu o určenie, že je vlastníkom predmetných hnutelných vecí. Žalobca však nemôže byť vlastníkom predmetných hnutelných vecí, pretože tieto predal žalovanému podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 06.09.2020 a 10.09.2020. Ak žalobca tvrdí, že tieto zmluvy sú neplatné podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie zákona, takéto tvrdenie nemá oporu v zákone. Žalobca nepreukázal ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, ani neosvedčil, že došlo k porušeniu zákona a dobrých mravov v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho by bol uvedený právny úkon absolútne neplatný. Tvrdenia žalobcu sú zavádzajúce. Žalobca neosvedčil základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom vydaním neodkladného opatrenia na strane žalovaného vzniká škoda veľkého rozsahu. Bez osvedčenia základných zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť neodkladné opatrenie vydané, resp. takéto opatrenie je nezákonným a zároveň tiež v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

15. Žalovaný poukázal na to, že potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania je kumulatívnou požiadavkou na realizáciu neodkladného opatrenia. Potrebu dočasnej úpravy nemožno odôvodniť len zo žalobcom tvrdených skutočností, ktoré nie sú objektívne pravdivé. Žalovaný namietal, že nariadené neodkladné opatrenie je neprimerané v rozsahu obmedzenia. Požiadavka primeranosti uloženej povinnosti zabezpečovanému nároku je nevyhnutným predpokladom zákonnosti neodkladného opatrenia podľa uznesenia NS SR sp.zn. 5 Obo 36/2008 zo dňa 30.04.2008. Žalovaný nadobudol hnutelné veci v dobrej viere, v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti od osoby, ktorá bola ich výlučným vlastníkom, za tieto hnutelné veci žalovaný zaplatil kúpnu cenu a je neprípustné, aby za tohto stavu žalovanému bol uložený zákaz dispozície s predmetnými hnutelnosťami z neexistujúcich dôvodov, na ktoré poukázal žalobca v návrhu. Podľa žalovaného nariadené neodkladné opatrenie neprípustným spôsobom zasahuje do vlastníckeho práva žalovaného, ktoré má absolútny charakter a je chránené Ústavou SR. Je neprípustné, aby neodkladným opatrením bola uložená povinnosť zákazu akejkoľvek dispozície s hnutelnosťami, za ktoré žalovaný zaplatil dohodnutú kúpnu cenu a ktoré používa pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný považoval rozhodnutie okresného súdu za arbitrárne. Poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR pri vymedzení pojmu, čo sa považuje za arbitrárne rozhodnutie. Arbitrárne rozhodnutie všeobecného súdu znamená najmä extrémny nesúlad právnych záverov s vykonaným dokazovaním, skutkovými a právnymi zisteniami, interpretácia, ktorá je v extrémnom nesúlade s obsahom právnej praxe, bez toho, aby boli dostatočne odôvodnené dôvody, na základe ktorých súd odmietol stabilizovanú výkladovú prax, nerešpektovanie kogentnej normy, interpretácia, ktorá je v extrémnom rozpore s prioritami spravodlivosti alebo hodnotenie dôkazov vykonané bez akéhokoľvek akceptovateľného racionálneho základu tak, že z nich pri žiadnej možnej interpretácii nevyplývajú prijaté skutkové základy. Žalovaný v odvolaní poukázal aj na závery Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 243/07.

16. Žalovaný mal za to, že rozhodnutie okresného súdu nemá náležitosti vyžadované v ust. § 220 ods. 2 CSP. Podľa judikatúry Ústavného súdu SR je už ustálené, že všeobecný súd pri výklade, aplikácii príslušných právnych predpisov má prihliadať na spravodlivú rovnováhu pri poskytovaní ochrany uplatňovaným právam a oprávnených záujmov účastníkov konania. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, čo vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva.

17. Žalovaný v odvolaní odkázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR I. ÚS 243/07, IV. ÚS 77/02, II. ÚS 63/06, III. ÚS 127/2010, III. ÚS 271/05, III. ÚS 78/07. Podľa žalovaného v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu chýba logické vysvetlenie, k akým skutkovým zisteniam dospel, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval, a to najmä pri otázke osvedčenia nároku žalobcu a otázke splnenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd ďalej neuviedol ako dôkazy vyhodnotil jednotlivito a ako v ich vzájomnej súvislosti, čo vyšlo za konania najavo a ako vec právne posúdil, primerane s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 Obo 48/2012 z 27. júna 2012. Žalovaný navrhol, aby napadnuté uznesenie okresného súdu vo výrokoch I/, II/ a IV/ bolo zrušené a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý v celom rozsahu s priznaním 100% náhrady trov súdneho konania žalovanému.

18. K doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Žalobca považoval argumentáciu uvedenú v odvolaní za klamlivú, účelovú, s cieľom zahliť doterajší postup J. O., spoločníka a konateľa žalovaného, ktorý pod dohľadom advokáta JUDr. B. podvodne obrali žalobcu, spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. o všetok hnutelný a nehnuteľný majetok. Žalovaný predkladá ďalšie dôkazy a popiera všetky tvrdenia žalobcu. K neprímeranosti kúpnej ceny žalobca poukázal na to, že predmetom prevodu bolo okrem iného FIAT DUCATO, EVČ: NO 247 BV, rok výroby 2015, ktoré bolo zhotovené v špeciálnej nadstavbe na mieru, ktorého obstarávacia cena bola 32.392,18 Eur. Žalobca z dôvodu klamlivého tvrdenia žalovaného požiadal o znalecké ocenenie hodnoty vozidla FIAT DUCATO, EVČ: NO 247 BV ku dňu prevodu, t.j. ku 10.09.2020, ktorým znaleckým posudkom č. 128/2020 zo dňa 23.12.2020 vyhotoveným znalcom Ing. Martinom Obtulovičom bola cena vozidla v čase špekulatívneho prevodu stanovená na sumu 14.470,- Eur. Zmluvná cena bola tak 30-násobne nižšia oproti trhovej cene. Žalovaný v odvolaní vedome a účelovo klame, uvádza nepravdivé skutočnosti. Príkladom, obstarávacia cena pásovej píly WIREX je 20.000,- Eur, šikmý výťah GEDA má hodnotu 5.221,- Eur. Žalobca preto dôkazmi popiera tvrdenia žalovaného, že veci ktoré boli predmetom špekulatívneho prevodu, mali minimálnu zostatkovú hodnotu. Výrobné vozidlá, stroje a zariadenia sú plne funkčné a do času, kým sa J. O. spolu s advokátom V. V. B. nepokúsili o podvodné ovládnutie výrobného areálu žalobcu a týchto zariadení, bola táto technika v prevádzke. Uvedenými skutočnosťami ohľadom trhovej ceny prevádzaných strojov a zariadení žalobca súčasne poprel tvrdenie žalovaného, že prevod výrobných strojov a zariadení nemal podliehať schváleniu valným zhromaždením, pretože kúpne ceny v špekulatívnych kúpnych zmluvách nemali prevýšiť 100.000,- Sk (3.331,- Eur) podľa čl. 9 ods. 4 Spoločenskej zmluvy, ktorá obmedzovala konateľské oprávnenie J. O. ešte ako konateľa žalobcu. Žalobca uviedol, že samotné porušenie obmedzenia konateľského oprávnenia samo o sebe nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu a má za následok možnosť vyvodenia zodpovednosti za škodu proti bývalému nepoctivému konateľovi. Zároveň však toto porušenie spolu s ďalšími okolnosťami spoľahlivo dotvára obraz o kúpnych zmluvách ako o úkonoch priečiacim sa dobrým mravom a obchádzajúcim viaceré zákony. Žalobca poukázal na ust. § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka. Nepoctivý konateľ žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu ani druhého spoločníka o zámere previesť akýkoľvek majetok spoločnosti. Rovnako nezabezpečil ani zaevidovanie týchto prevodných operácií do účtovníctva spoločnosti, čo svedčí o fiktívnosti týchto úkonov.

19. Podľa žalobcu nepoctivý konateľ porušil ustanovenia § 136 Obchodného zákonníka o zákaze konkurencie, ktoré konateľovi priamo zakazuje vo vlastnom mene alebo na vlastný účet uzavrieť obchody, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou spoločnosti, sprostredkovať pre iné osoby obchody spoločnosti, zúčastňovať sa na podnikaní inej spoločnosti ako spoločník s neobmedzeným ručením a vykonávať činnosť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho alebo iného orgánu inej právnickej osoby s podobným predmetom podnikania, ibaže ide o právnickú osobu, na ktorej podnikaní sa zúčastňuje spoločnosť, v ktorej vykonáva pôsobnosť konateľa alebo v ktorej je spoločníkom niektorý z jej spoločníkov alebo osoba, ktorá je ovládaná tou istou osobou ako spoločník. Nepoctivý konateľ priamo uzavrel zmluvu, ktorá mala previesť za extrémne nevýhodných podmienok majetok žalobcu na žalovaného, spoločnosť, v ktorej ako jediný spoločník a konateľ vystupuje J. O. starší. Uzavretím špekulatívnych kúpnych zmlúv došlo k porušeniu ustanovení o zákaze vrátenia vkladov v zmysle § 67j a nasl. Obchodného zákonníka. Kúpna zmluva mala za cieľ obchádzať tiež daňové predpisy, konkrétne zákon o dani z príjmov č. 595/2003 Z.z..

20. V podanom odvolaní žalovaný namieta, že uzavretie špekulatívnych zmlúv nevykonali J. O. starší „sám so sebou“, ale za spoločnosť František Štefaňák s.r.o. mal konať jeho syn J. O. mladší. Rovnako J. O. mladší plne participuje na podvodnom pokuse o prevzatie výrobného areálu a zariadení žalobcu a okrem iného sa podieľal osobne aj na neoprávnenom pokuse o prehlásenie odberateľa elektrickej energie na odbernom mieste žalobcu. Dá sa predpokladať, že sám J. O. mladší bol iniciátorom tohto pokusu o prevzatie všetkého hnutelného a nehnuteľného majetku žalobcu, ktorý sa vďaka vydaným neodkladným opatreniam o zákaze nakladania podaril dočasne odvrátiť. Faktický stav však je taký, že J. O. starší ešte ako konateľ žalobcu uzavrel tieto špekulatívne kúpne zmluvy so žalovaným - spoločnosťou František Štefaňák s.r.o., ktorej jediným spoločníkom je J. O. starší a konateľmi sú J. O. starší a J. O. mladší. Žalobca zotrval na svojich vyjadreniach v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď kúpne ceny sa nedostali do dispozície žalobcu. Žalovaný síce pripojil výpis z účtu spoločnosti František Štefaňák s.r.o., z ktorého vyplývajú 4 zrealizované úhrady na účet zriadený vo O., avšak tento účet zriadil sám nepoctivý konateľ J. O. starší osobne, o ktorom účte žalobca nevedel. Úhradu kúpnych cien na takýto bankový účet vo O., ktorý bol nepochybne vytvorený s cieľom

vytvoriť jednorazové platobné miesto pre simulovanú úhradu kúpnej ceny, považoval žalobca za zrejmé konanie v rozpore s dobrými mravmi a zdôraznil, že kúpne ceny za prevedené stroje a zariadenia sa nikdy nedostali do dispozície žalobcu, ani sa nikdy do jeho dispozície dostať nemali. K neplatnosti zmlúv pristupujú okolnosti, a to že predaj výrobných strojov a zariadení bol uskutočnený bez súhlasu valného zhromaždenia, úmyselne boli obchádzané viaceré zákony, porušenie zákazu konkurencie, pričom J. O. si založil spoločnosť František Štefaňák s.r.o. a na podnikateľskú činnosť používa stroje, zariadenia a vozidlá doteraz patriace žalobcovi - spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., snaha J. O. špekulatívne obísť druhého spoločníka a konateľ'a a toho postaviť pred hotový, zavŕšený prevod na spriaznený subjekt František Štefaňák, s.r.o.. J. O. previedol nehnuteľnosti na F. B., pričom úhradu mal vykonať osobne advokát V. V. B.. Následne F. B. bezprostredne predáva nehnuteľnosti za totožnú kúpnu cenu na František Štefaňák, s.r.o..

21. Žalobca poukázal na nelogickosť a nezmyselnosť vykonaných úkonov, bez náznaku ekonomickej a hospodárskej zmysluplnosti, došlo k porušeniu konateľského oprávnenia v zmysle spoločenskej zmluvy, žalovaný napriek zákazu prenecháva veci do užívania ďalším osobám a nerešpektuje zákaz vyjadrený v rozhodnutí okresného súdu sp.zn. 7Cb/26/2020. J. O. sa z obavy pred vyvodením zodpovednosti formálne zbavil všetkého svojho nehnuteľného majetku, ktorý previedol na svoju dcéru W. O.. Vzhľadom k okolnostiam daného prípadu žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 5 Obdo 39/2015, ktorý riešil prevody medzi spriaznenými a blízkymi osobami, pričom kúpna cena bola neprimerane nízka a pokiaľ sa kúpna cena dojednaná v kúpnej zmluve prieči dobrým mravom, má to za následok neplatnosť celej zmluvy. Žalobca ďalej poukázal na ust. § 3 Občianskeho zákonníka, § 39 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka. Aj v rámci obchodných vzťahov je neplatný právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Aj keď mnohé konkrétne porušenia dobrých mravov sa budú prekrývať s porušeniami zásad poctivého obchodného styku, pojem dobré mravy je obsahovo širší ako pojem zásady poctivého obchodného styku. Podľa žalobcu skutkový stav v danej veci je v podstatných otázkach prakticky identický so skutkovým stavom, ktorý vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Obdo 39/2015, a preto je toto rozhodnutie najvyššieho súdu aplikovateľné aj na daný súdny prípad. Žalobca nesúhlasil s obranou žalovaného o neprípustnosti žaloby o určenie v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP. Žalobca, ako vyplýva z napadaného uznesenia okresného súdu, podá pozitívnu určovaciu žalobu, prostredníctvom ktorej sa bude domáhať určenia vlastníckeho práva k výrobným strojom, zariadeniam a vozidlám. Žalovaný v odvolaní namieta, že v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia mu vznikla škoda veľkého rozsahu. Túto však bližšie nešpecifikuje. Na jednej strane žalovaný tvrdí, že výrobné stroje, zariadenia a vozidlá majú nepatrnú zostatkovú hodnotu a na druhej strane sa bráni vznikom škody veľkého rozsahu. Podľa žalobcu nariadené neodkladné opatrenie predchádza tomu, aby J. O., konajúc za žalovaného, vykonal ďalšie prevody a podstatne by sťažil možnosť žalobcu získať predmetné huteľnosti do svojho vlastníctva. Podľa žalobcu neodkladné opatrenie je zrozumiteľné, spravodlivé a dostatočné odôvodnené.

22. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 25.01.2021 č.l. 187 spisu bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného doručené žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

23. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaného a uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I/, II/ a IV/ potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

24. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací primárne uvádza, že rozhodnutie okresného súdu napadnuté odvolaním žalovaného posudzoval v rozsahu a medziach odvolacích dôvodov žalovaného, keď toto odvolanie smerovalo proti výroku I/, II/ a IV/. K záverom okresného súdu vyjadrených v napadnutom uznesení a dôvodom odvolania žalovaného, na to nadväzujúceho vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaného, súčasťou ktorého boli prílohy podľa textu vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaného, krajský súd uvádza, že vychádzal z ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Jedným z odvolacích dôvodov žalovaného bola námietka arbitrárnosti rozhodnutia okresného súdu spolu s odvolacím dôvodom, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nemá zákonom vyžadované

náležitosti v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP. K tomuto odvolaciemu dôvodu krajský súd uvádza, že nebol relevantný. Po oboznámení sa s napadnutým uznesením okresného súdu, krajský súd konštatuje, že jeho odôvodnenie má všetky náležitosti vyžadované ust. § 220 ods. 2 CSP, zodpovedajúce charakteru konania o nariadení neodkladného opatrenia, keď sa posudzujú zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 326 ods. 1 CSP. Vo vzťahu k zákonným podmienkam v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd hodnotil osvedčenosť týchto zákonných podmienok, vyjadril skutkové závery, ako aj právne a logickým spôsobom zdôvodnil, že bola tu daná osvedčenosť zákonných podmienok k (čiastočnému) vyhovaniu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Inými slovami, krajský súd uvádza, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má v svojom rozhodnutí vyjadriť, či v zákonom požadovanej miere a intenzite boli osvedčené zákonné podmienky pre vyhovenie návrhu alebo nie, čo vyústi potom do rozhodnutia súdu. Okresný súd v tejto veci zákonným postupom posúdil tvrdenia žalobcu a dospel k záveru, že práve okolnosti, ktoré vyjadroval žalobca a ktoré tu nastali medzi ním a žalovaným, osvedčili potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu zákazu, ktorý určil okresný súd vo výrokovvej časti I/ napadnutého uznesenia, ktorý sa týka vyjadreného rozsahu „obmedzenia“ výkonu vlastníckeho práva žalovaným k uvedeným hnutelným veciam.

26. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia reagoval na zákonné podmienky podaného návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, tieto vyhodnocoval so záverom ich osvedčenosti, preto nie je možné akceptovať odvolací dôvod žalovaného, že by rozhodnutie okresného súdu v spojení s odôvodnením malo mať znak arbitrárnosti. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo sporovej strany na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny (I. ÚS 117/07). Napadnuté rozhodnutie okresného súdu je rozhodnutím, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, a preto nedošlo k porušeniu ust. § 220 ods. 2 CSP, nemožno hovoriť o arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal súdnej ochrany s vymedzením okolností, za ktorých žiada poskytnúť súdnu ochranu a tieto, ak okresným súdom boli podrobené hodnoteniu cez zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 326 ods. 1 CSP, tak išlo o zákonný postup, výsledkom ktorého bolo súdne rozhodnutie s náležitosťami vyžadovanými ust. § 220 ods. 2 CSP, ktoré ustanovenie je primerane aplikovateľné aj na rozhodovanie uznesením v zmysle ust. § 234 ods. 2 CSP. K úplnosti krajský súd uvádza, že právne závery okresného súdu boli v súlade so skutkovými okolnosťami, ktoré zvýrazňuje krajský súd, sa zisťujú len v primeranej miere a intenzite osvedčenosti skutkových okolností, čo je postačujúce v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže pri takomto konaní a rozhodovaní sa nevykonáva dokazovanie v tej miere a intenzite ako sa uskutočňuje v konaní o veci samej.

27. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

30. Krajský súd opätovne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol citáciu vyššie uvedených zákonných ustanovení, z ktorých okresný súd pri rozhodovaní vychádzal a ktoré aplikoval vecne správnym spôsobom. Základnými podmienkami pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je 1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana a 2/ uvedenie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Len v prípade, ak sú kumulatívne splnené obidve tieto zákonné podmienky, je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Z návrhu žalobcu, ako aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu bolo zrejmé, že žalobca sa domáhal poskytnutia súdnej ochrany nariadením neodkladného opatrenia na základe skutočnosti, že považuje kúpne zmluvy,

ktorými sa prevádzalo vlastnícke právo k huteľným veciam vyjadrených vo výroku I/ napadnutého uznesenia okresného súdu na žalovaného, za právne úkony rozporné so zákonom, pre ktorú skutočnosť sa žalobca mieni domáhať súdnou cestou ochrany vlastníckeho práva v konaní o určenie vlastníckeho práva. Žalovaný v odvolaní namietal, že v zmysle úpravy vyjadrenej Civilným sporovým poriadkom v ust. § 137 CSP, nie je prípustná žaloba žalobcu o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv. Žalobca však vyjadril, čo za aplikácie ust. § 336 ods. 1 CSP premietol aj okresný súd vo výroku II/ napadnutého uznesenia, že sa mieni domáhať ochrany vlastníckeho práva určením, že žalobca je vlastníkom huteľných vecí, u ktorých má za to, že tieto neplatnosťou kúpnych zmlúv boli prevedené do vlastníctva žalovaného.

31. Žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo vyhodnocoval aj okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, kumuloval dôvody osvedčenosti ním poskytnutého tvrdenia, že Kúpne zmluvy zo dňa 06.09.2020 a zo dňa 10.09.2020, ktorými malo byť prevedené vlastnícke právo k huteľným veciam vyjadrených vo výroku I/ napadnutého uznesenia okresného súdu zo žalobcu na žalovaného, sú úkonmi rozpornými so zákonom. Žalobca práve nariadením neodkladného opatrenia sa domáhal ochrany ním tvrdeného vlastníckeho práva k predmetným huteľným veciam a vo vzťahu k tomuto nároku na ochranu vlastníckeho práva v potrebnej miere, intenzite osvedčil okolnosti pre to, aby okresný súd vecne správne výrokom I/ napadnutého uznesenia nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému previesť vlastnícke právo k vyjadreným huteľným veciam, zaťažiť záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo vecným bremenom alebo prenechať ich do užívania, či už odplatne alebo bezodplatne. Žalobca osvedčoval nárok, a to nárok vlastníckeho práva k týmto huteľným veciam. V štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli osvedčené okolnosti uzavretia kúpnych zmlúv, keď tieto huteľné veci boli prevedené do vlastníctva žalovaného, u ktorého konateľom a spoločníkom je J. O., pričom bolo osvedčené, že J. O. vystupoval za žalobcu pri prevádzaní týchto huteľných vecí do vlastníckeho práva žalovaného. Žalobcom bolo osvedčené, že pri kúpnych zmluvách konajúci vtedajší konateľ žalobcu J. O. konal nie v súlade so záujmami žalobcu ako obchodnej spoločnosti, ak podľa názoru krajského súdu sa jednalo o huteľné veci, ktoré slúžili na výkon predmetu činnosti žalobcu, na výkon jeho hospodárskej - podnikateľskej činnosti, čo v podstate vyplýva z charakteru týchto huteľných vecí vyjadrených vo výroku I/ napadnutého uznesenia okresného súdu.

32. Žalobca osvedčoval neplatnosť kúpnych zmlúv z titulu ich rozporu s dobrými mravmi, konaním J. O. ako vtedajšieho konateľa žalobcu v rozpore so záujmami žalobcu ako spoločnosti, ak tieto huteľné veci prevádzal do vlastníckeho práva žalovaného, kde je J. O. spoločník a konateľ, k prevodu vlastníckeho práva malo podľa osvedčovaných tvrdení žalobcu dôjsť za nereálnu nízku cenu. Podľa názoru krajského súdu táto osvedčenosť okolností, za ktorých boli uzavreté kúpne zmluvy, bola pre štádium konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia postačujúca k tomu, aby sa k žalobcom tvrdenému vlastníckemu právu k huteľným veciam v súdnom konaní poskytla ochrana práve nariadením neodkladného opatrenia, a to v rozsahu zákazu ako vyjadril okresný súd vo výroku I/ napadnutého uznesenia. Žalobca osvedčoval, že motiváciou konania J. O. ako vtedajšieho konateľa žalobcu pri prevode vlastníckeho práva k huteľným veciam zo žalobcu na žalovaného bolo pri určení nízkej kúpnej ceny to, že huteľné veci sa prevádzali na žalovaného ako spoločnosť, v ktorej je J. O. spoločníkom a konateľom. Osvedčenosť tvrdení o vlastníckom práve žalobcu k vyjadreným huteľným veciam vo výroku I/ napadnutého uznesenia okresného súdu tu podľa názoru krajského súdu bola splnená, preto pre podmienky konania o nariadení neodkladného opatrenia nebolo možné súhlasiť s odvolacím dôvodom žalovaného, že by nedošlo k osvedčeniu nároku žalobcom. Táto prvá zákonná podmienka vyplývajúca z ust. § 326 ods. 1 CSP v pomeroch konania o nariadenie neodkladného opatrenia bola splnená. Krajský súd zvyrazňuje, že uvedené závery sú len pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ v rámci vyvolaného sporového konania o veci samej sa na základe výsledkov dokazovania dospeje k iným záverom, tak tieto budú zodpovedať dôkaznému stavu zistenému vo veci samej.

33. Z charakteru tohto osobitného konania o nariadenie neodkladného opatrenia daného jeho zmyslom a účelom vyplýva aj zjednodušený a zrýchlený postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd spravidla rozhoduje bez vylúču a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania, pričom sa nevykonáva ani riadne dokazovanie v zmysle úpravy v ust. § 185 a nasledujúce ustanovenia CSP. Bolo správne, ak okresný súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z obsahu návrhu a zo skutočností v ňom tvrdených a doložených listín, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené (nie preukázané). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie

skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 Cdo 147/2011, 6 MCdo 5/2020). Nebol preto namieste ani odvolací dôvod žalovaného, ktorý vytýkal okresnému súdu, že vychádzal len z tvrdení žalobcu. V danej veci tvrdenia žalobcu boli osvedčované, čo je pre štádium konania o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postačujúce. Tvrdenia žalobcu v primeranej miere a intenzite boli osvedčené k tomu, aby bolo možné v danej veci (čiastočne) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

34. Krajský súd má za to, že v primeranej miere bola osvedčená aj druhá kumulatívna zákonná podmienka pre (čiastočné) vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúca z ust. § 326 ods. 1 CSP, a to osvedčenosť odôvodnenej potreby úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným práve nariadením neodkladného opatrenia, uložením zákazu žalovanému v rozsahu dispozície vyjadrenej vo výroku I/ napadnutého uznesenia okresného súdu k hnutelným veciam. Okresný súd vecne správne uviedol, že pokiaľ žalobca osvedčoval tvrdenie o vlastníckom práve k dotknutým hnutelným veciam, tak bolo na mieste, aby nariadením neodkladného opatrenia bolo žalovanému zamedzené ďalej previesť vlastnícke právo na tretie osoby, ktorý ďalší následný prevod by objektívne mohol v budúcom súdnom konaní reálne sťažiť pozíciu žalobcu vo vzťahu k ďalším nadobúdateľom vlastníckeho práva, ak žalobca sa chce brániť, že má vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam.

35. Okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu vyjadreného zákazu podľa výroku I/ napadnutého uznesenia zachoval princíp proporcionality a bolo vyvážené postavenie, ako aj záujmy sporových strán. Okresným súdom nariadené neodkladné opatrenie prihliada tak na práva žalobcu, ako aj žalovaného. Žalovaný ako toho času vystupujúci vlastník hnutelných vecí, nie je obmedzený neprimeraným spôsobom, pretože nariadením neodkladného opatrenia okresným súdom došlo k zásahu do vlastníckeho práva žalovaného len v nevyhnutnej miere. Tento zákaz dispozície uložený žalovanému je v nevyhnutnej miere, keďže žalovaný má umožnené v primeranej miere naplňať svoje vlastnícke právo a súčasne sa poskytuje ochrana aj k žalobcom tvrdenému vlastníckemu právu k rovnakým hnutelným veciam. Okresným súdom nariadené neodkladné opatrenie vo vyjadrenom rozsahu zákazu podľa výroku I/ napadnutého uznesenia rešpektuje princíp proporcionality a vyvažuje postavenie žalobcu, ktorý tvrdeniami osvedčuje vlastnícke právo k hnutelným veciam, ako aj postavenie žalovaného, ktorý vlastnícke právo k hnutelným veciam môže naplňať v primeranej miere.

36. Nebol relevantný ani odvolací dôvod žalovaného, ktorý zdôrazňoval, že vlastnícke právo je absolútne. Krajský súd poukazuje na Čl. 46 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého vyplýva, že podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanovuje zákon. V danom prípade podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upravuje ust. § 324 a nasledujúce ustanovenia CSP. V konaní pred okresným súdom a následne aj vo vyvolanom odvolacom konaní pred krajským súdom bolo potrebné posúdiť, či boli splnené podmienky zákonom stanovené pre nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd konštatuje, že boli splnené kumulatívne stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako o ňom vecne správne rozhodol okresný súd v napadnutom uznesení, preto za splnenia zákonných podmienok potom bolo namieste v nevyhnutnej miere obmedziť žalovaného vo výkone vlastníckeho práva.

37. Krajský súd nezistil, že by niektorý z odvolacích dôvodov bol relevantný, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bolo napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku I/, II/, IV/ potvrdené ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie v spojení aj s odôvodnením viažucim sa k týmto výrokovým časťami.

38. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.