

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200136  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200136.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. C., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, o návrhu oprávneného: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. N. XX/XX, U., proti povinnej: S. C., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I. K. XXX/XX, U., prechodne bytom I. X/XX, K., v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.01.20201 sa oprávnený - otec mal. K. C. domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019.

2. Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/16/2020-124 zo dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 08.06.2020, súd rozviedol manželstvo oprávneného s matkou mal. a zveril mal. do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletej (výrok I. a II.). Vo výroku III. a IV. mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej a upravený styk s maloletou. Aj napriek uvedenému rozsudku nedochádza k styku s mal. z dôvodu, že ho matka mal. nerešpektuje a mal. nepripravuje na styk tak, ako jej to bolo rozsudkom uložené. Matka nepripravuje maloletú na styk predovšetkým po psychickej stránke, pretože v čase odovzdávania táto nedostáva žiadne pozitívne povzbudenie, skôr výsmech na jeho stranu, že nie je „otec ale šašo, alebo ujo“. Poukázal na to, že v rozsudku bolo uvedené, že sa s maloletou môže stretávať každú párnú sobotu aj nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. V párnny piatok dňa 08. 01. 2021 v čase 19:45 mu prišla na mobil SMS s textom: I. 8, K. - bez bližšej špecifikácie. Nevedel o čo sa jedná, pričom správu našiel o 22:00 hod. Na uvedenú adresu nemohol prísť po maloletú, z dôvodu PN a vychádzok, ktoré sú od 08:00 hod do 10:00 hod a tiež z dôvodu, že od 01. januára 2021 platí prísny zákaz vychádzania s minimom výnimiek a jednou z nich je zákaz pohybovať sa medzi jednotlivými okresmi. Ďalej uviedol, že mu nebolo vôbec oznámené, že sa jeho ex-manželka s maloletou odsťahovala do iného okresu (K.), nakoľko ešte v decembri bola v U. a pri poslednom stretnutí hovorila, že sa má maloletá s ocom rozlúčiť, lebo ho už neuvidí. Nenapadlo mu však, že sa odsťahuje a vedome tak bude brániť v stretávaní sa s maloletou. Dňa 23.01.2021 bol v mieste trvalého pobytu maloletej - U., I. K. XXX/XX, kde mu nikto neotváral. Svoju návštevu zopakoval v nedeľu dňa 24.01.2021, kde mu otvorila matka jeho ex-manželky so slovami, že tu matka s maloletou už nebýva. Následne zavolať policajnú hliadku, s ktorou spísal, že mu nebol umožnený styk s maloletou, taktiež sa kontaktoval s kolíznou opatrovníčkou. Dňa 25.01.2021 bol na ÚPSVaR v Námestove a komunikoval s kolíznou opatrovníčkou, ktorej všetko oznámil a žiadal o pomoc ako postupovať v danej veci. O 14:20 mu kolízná opatrovníčka oznámila, že matka maloletej sa od 01.01.2021 presťahovala do K. a má aj podnájomnú zmluvu. V závere poukázal na to, že mu nebolo

riadne a včas oznámené, že matka s maloletou zmenila pobyt. Viacerými ľuďmi mu bolo potvrdené, že sa matka zdržuje v obci U. aj po zmene bydliska a iba v čase, kedy si má maloletú prevziať je v K.. Po niekoľkých realizovaných stretnutiach s dcérou je oprávnený toho názoru, že jeho vzťah s maloletou je naštrbený a to tiež z dôvodu, že mu nie je umožnený styk s maloletou. Oprávnený má záujem na tom, aby došlo k obnoveniu citovej väzby medzi ním a maloletou. Na základe uvedeného sa domnievam, že rozsudok obsahujúci vetu "uskutočnenie styku otca s maloletou sa začne a končí v mieste bydliska matky" si matka vykladá inak, ako má v skutočnosti prebiehať a robí všetko pre to, aby sa neuskutočnil styk otca s maloletou K.. Správanie matky tak nekorešponduje so záujmom maloletej.

3. Povinná - matka maloletej v podaní doručenom súdu dňa 12.02.2021 nesúhlasila s výkonom rozhodnutia. Uviedla, že dňa 01.01.2021 sa presťahovala do K., I. X/XX do podnájmu. Oprávneného o tom včas informovala, na čo aj reagoval a výživné na dieťa poslal do K., no napriek tomu chodil pre maloletú dcérku do U. XXX/XX. Poukázala na to, že riadne plní rozhodnutie súdu, vždy otca mal. čaká už s oblečenou dcérou v stanovenom čase a nikdy mu nebráni v styku s maloletou. Na to má aj svedkov. Nič, čo uviedol otec mal. sa nezakladá na pravde. K podaniu priložila tie fotokópiu zmluvy o prenájme bytu zo dňa 14.12.2020 a doklad o zaplatení výživného od oprávneného na adresu I. 8, K..

4. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 18.02.2021 uviedol, že sa matka spolu s mal. K. presťahovala a od 01.01.2021 býva v prenajatom jednoizbovom byte na adrese I. 8, K.. Matka svoje presťahovanie odôvodňuje skutočnosťou, že po ukončení rodičovskej dovolenky, t.j. 14.09.2021 chce nastúpiť do práce u svojho zamestnávateľa, ktorým je F. nemocnica K., kde pracovala ako zdravotná sestra. Taktiež chce v K. podať žiadosť o prijatie maloletej do materskej školy. Od 01.02.2021 došlo k zmene pediatra, nakoľko na žiadosť matky bola zdravotná dokumentácia mal. K. doterajším pediatrom odoslaná K.. A. do K.. Matka ďalej uviedla, že otca o svojom presťahovaní informovala a to spôsobom, že večer dňa 08.01.2021, pred prvým dňom kontaktu v tomto roku, poslala otcovi maloletej sms správu, v ktorej mu uviedla adresu jej súčasného bydliska. Otec jej na túto správu odpovedal, že nemôže prísť a dal pozdraviť maloletú. V nasledovných termínoch styku t.j. v dňoch 23. a 24.01.2021, 06. a 07.02.2021 a 13. a 14.02.2021 sa otec dieťaťa domáhal prebratia maloletej v mieste trvalého bydliska matky na adrese I. K. XXX/XX, U., napriek informácií, že matka spolu s maloletou zmenila miesto bydliska. Na strane otca nebolo možné vykonať zisťovanie pomerov k návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko nespokupracoval, odmietol realizáciu pohovoru napriek tomu, že sms správou mu bol zaslaný termín a dôvod realizácie pohovoru. Kolízny opatrovník má za to, že otec maloletej miesto súčasného bydliska matky akceptovala, nakoľko dňa 14.01.2021 zaslal matke výživné na adresu I. 8, K.. Z uvedeného dôvodu navrhuje návrh otca na výkon rozhodnutia zamietnuť, nakoľko otec maloletej pri realizácii styku nepostupuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým miesto preberania a odovzdávania maloletej je miesto bydliska matky.

5. Oprávnený podal sťažnosť proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 13Em/1/20201-35 zo dňa 04.02.2021 o ustanovení kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní, o ktorej súd rozhodol uznesením č. k. 13Em/1/2021-50 zo dňa 15.03.2021 tak, že sťažnosť zamietol.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

8. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

9. Podľa § 376 ods. 1 CPM, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. júna 2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhlášky), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či

sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Predmetom konania v prejednávanej veci je výkon rozhodnutia týkajúci sa úpravy styku otca s maloletou. Konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, pričom postup súdu v rámci tohto vykonávacieho konania bližšie špecifikuje vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Ustanovenia CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza.

13. V prvej fáze konania teda súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Samozrejme nevyhnutným predpokladom na nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

14. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v prejednávanom prípade nebola splnená podmienka na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to dobrovoľné neplnenie povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím súdu. Súd mal vo veci preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/16/2020-124 zo dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 08.06.2020 bol okrem iného vo výroku IV. rozsudku upravený styk oprávneného s maloletou nasledovne: „Otec maloletej je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a počnúc mesiacom máj 2020 každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod s tým, že otec si dcéru prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ju v určenom čase matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka dieťaťa je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať.“

15. Matka mal. teda bola v zmysle uvedeného rozsudku povinná oprávnenému odovzdať maloletú v mieste je bydliska. Je pravdou, že v čase rozhodovania súdu obaja rodičia mal. bývali v U., kde oprávnený maloletú v zmysle rozhodnutia súdu preberal. Takto prebiehalo preberanie mal. bez väčších komplikácií až do dňa 08.01.2021, kedy povinná oznámila prostredníctvom sms správy oprávnenému zmenu adresy. Komplikácie teda nastali až po tomto dni, kedy oprávnený neakceptoval uvedenú skutočnosť a trvá na tom, že matka je povinná odovzdať mu maloletú v U. v súdom stanovenom čase, a to i napriek vedomosti, že sa tam maloletá naďalej nezdržiava. Nemožno preto hovoriť o tom, že by mu povinná bránila v styku s maloletou. Maloletá bola rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, to znamená, že je povinná zaobstarať veškerú starostlivosť o maloletú a robiť všetky úkony v najlepšom záujme maloletej. Je preto logické, že ak pred narodením dieťaťa vykonávala prácu vo F. nemocnici v K., bude v tejto pokračovať aj po ukončení rodičovskej dovolenky. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že došlo aj k zmene pediatra maloletej a matka podala i žiadosť o prijatie maloletej do materskej školy. Obavy oprávneného, že presťahovanie maloletej nie je v záujme maloletej, ako aj to či maloletá má zabezpečenú osobnú a zdravotnú starostlivosť sú preto neopodstatnené. Oprávnený poukazoval aj na súčasnú situáciu a opatrenia súvisiace s ochorením COVID-19 a na nemožnosť cestovania do iného okresu. K predmetnému súd uvádza, že povinný disponuje právoplatným rozhodnutím súdu, ktoré postačuje na preukázanie účelu jeho cesty do K. v prípade, ak by došlo ku kontrole policajnou hliadkou. Oprávnenému taktiež nič nebráni v tom, aby od matky mal. vyžiadal potvrdenie o tom, že sa s maloletou presťahovala do K.. V danom prípade oprávnený požaduje, aby došlo k preberaniu maloletej v mieste trvalého bydliska matky, teda v U..

Týmto svojím konaním však sám znemožňuje styk s maloletou, čím sa zhoršuje aj ich vzájomný vzťah. Súd však žiadnym spôsobom nezľahčuje konanie matky maloletej ohľadne spôsobu, akým oznámila oprávnenému zmenu bydliska. Jedná sa o podstatnú skutočnosť, najmä preto, že oprávnenému bol upravený styk s maloletou každý párný víkend a teda mala mu byť poskytnutá možnosť prispôbiť sa danej situácii skôr ako deň pred samotným uskutočnením styku s maloletou. Okrem toho lepšia komunikácia rodičov maloletej by predišla súčasným konfliktom medzi nimi a aj k lepšiemu vzťahu otca k maloletej.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že zo strany povinnej nedochádza k bráneniu styku oprávneného s maloletou, napokon túto skutočnosť potvrdil aj oprávnený vo svojom návrhu, kedy poukázal na negatívne konanie matky pri preberaní maloletej, neuvádzal však, že by mu táto odmietla maloletú odovzdať. K realizácii styku s maloletou dochádzalo a v prípade, že otec akceptuje skutočnosť, že maloletá zmenila miesto bydliska, bude k nemu dochádzať aj naďalej. Na základe uvedených skutočností súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.