

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223997
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5113223997.10

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcov: 1/ Z.Á. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž.P., F. XXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom - žalobcom 2/, 2/ Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., F. XXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Gabrielou Kľačanovou, so sídlom advokátskej kancelárie v Martine, Andreja Kmeťa 28, za účasti intervenienta na strane žalobcu 2/: ELOJ ÚNIA, občianske združenie, so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 1, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika - Okresné riaditeľstvo PZ Žilina, so sídlom v Žiline, Kuzmányho 26, 2/ Slovenská republika - Generálna prokuratúra SR, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o zaplatenie nemajetkovej ujmy, o neúplnom podaní žalobcov v rade 1/ a 2/ zo dňa 26.7.2013 v nadväznosti na jeho posledné doplnenie zo dňa 3.9.2020, takto

rozhodol:

I. Neúplné podanie žalobcov v rade 1/ a 2/ zo dňa 26.7.2013 v nadväznosti na jeho posledné doplnenie zo dňa 3.9.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o zaplatenie nemajetkovej ujmy, o d m i e t a.

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.7.2013 sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali pôvodne voči žalobcom v rade 1/ až 4/ náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 200.000,00 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od podania žaloby z titulu nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu, ku ktorým malo dôjsť pri zastupovaní žalobcu v rade 2/ žalobkyňou v rade 1/ v konaní o zvýšenie výživného vedeného OS Žilina pod sp. zn. 30P/196/2008 a v súvislosti s konaním OR PZ Žilina vo veci zneužívania právomoci verejného činiteľa, vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-471/1-OVKZA-2011, OP Žilina sp. zn. 3Pv/935/11-7, KP Žilina sp. zn. 3Kpt 449/12-5. Dôkazy žiadali žalobcovia v rade 1/ a 2/ zabezpečiť súdom, pretože ich nemôžu pripojiť.

2. V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 2.10.2013, žalobca v rade 2/ doplnil kópiu vyjadrenia sudkyňi JUDr. Eriky Bebčákovej zo dňa 11.2.2011 k návrhom obžalovaného v trestnej veci vedenej OS Žilina pod sp. zn. 28T/63/2010 a kópiu Oznámenia sudkyne JUDr. Renáty Sýkorovej zo dňa 31.3.2011 vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. C., sp. zn. 30P/196/2008.

3. Uznesením zo dňa 7.10.2014, č.k. 2C/209/2013-82, súd vyzval žalobcov v rade 1/ a 2/, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravili a doplnili svoju žalobu o náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., konkrétne, aby dali do súladu navrhované znenie žalobného petitu s opisom rozhodujúcich skutočností tak, aby bol zrozumiteľný (jednoznačne uviedli sumu, zaplatenia ktorej sa domáhajú), zrozumiteľne opísali rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa domáhajú navrhovaného rozhodnutia súdu (či sa domáhajú náhrady nemajetkovej ujmy z titulu nezákonného úradného postupu alebo z titulu nezákonného rozhodnutia alebo v časti z titulu nesprávneho úradného postupu a v časti z titulu nezákonného rozhodnutia; v prípade, že sa domáhajú náhrady nemajetkovej

ujmy z titulu nezákonného rozhodnutia, nech uvedenú konkrétne rozhodnutie), pripojili listinné dôkazy na ktoré sa odvolávajú, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny.

4. Dňa 24.10.2014 bolo doručené podanie žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorým upravili svoju žalobu. Uviedli v ňom, že sa domáhajú voči žalovaným v rade 1/ až 4/ zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške 200.000,00 EUR s príslušenstvom z titulu nesprávneho úradného postupu a nezákonného rozhodnutia pri zaobchádzaní s oboma žalobcami v trestnom konaní vedenom na OR PZ Žilina pod ČVS: ORP-471/1-OUK-ZA-2011. Pokiaľ išlo o nárok na náhradu nemajetkovej ujmy z titulu nezákonného úradného postupu, mali žalobcovia v rade 1/ a 2/ za to, že po celý čas začatého trestného konania ČVS: ORP-471/1-OUK-ZA-2011, vedeného na OR PZ Žilina, bol žalobca v rade 2/ diskriminovaný na právach, ktoré mu priznáva trestný kódex v postavení svedka - poškodeného a jeho splnomocneného zástupcu - žalobkyne v rade 1/. V tomto trestnom konaní sa žalobca v rade 2/ spoliehal na žalobkyňu v rade 1/, že bude uplatňovať v plnej miere práva poškodeného. Z týchto práv boli nezákonným postupom, vyšetrovateľa, ale aj zo strany dozorového prokurátora zmarené doručovanie rozhodnutí, s ktorými žalobkyňa v rade 1/ nemohla disponovať. Upieranie doručovania každého dielčieho meritórneho rozhodnutia žalobkyňi v rade 1/ zmarilo v plnom rozsahu vykonanie vplyvu na priebeh trestného konania, nakoľko vždy došlo k uplynutiu - zmareniu lehoty na podanie opravného prostriedku u žalobcu v rade 2/, ktorý sa v obmedzenom režime výkonu väzby nemal možnosť brániť v rozsahu práv priznaných trestným kódexom. Žalovaní v rade 1/ až 4/ nezaevidovali každé rozhodnutie do justičného informačného systému, z ktorého by mohol ÚVTOS Ilava zaujať zákonný postup. Žalobcovi v rade 2/ bola zmarená návšteva podľa § 38 ods. 2 zákona č. 475/2005 (styk s advokátom a inou osobou), keď sa na túto návštevu domáhala žalobkyňa v rade 1/ spolu s úradnou osobou - notárkou JUDr. Ľubicou Jonekovou. ÚVTOS Ilava nepustil do objektu žalobkyňu v rade 1/, pretože žalovaní v rade 1/ až 4/ si nespĺnili zákonnú povinnosť jednak doručovania rozhodnutí ako aj to, že nezaevidovali do elektronického systému všetky rozhodnutia od vzniku trestného konania až po jeho skončenie. Z tohto dôvodu žalobkyňa v rade 1/ sa nemala ako preukázať vedúcemu zmeny ÚVTOS Ilava, že je oprávnená vykonať úradnú návštevu. Došlo k redukovaniu práv, ktoré by si za zákonného stavu mohol žalobca v rade 2/ uplatňovať v rozsahu ustanovení trestného kódexu. Pokiaľ ide o uplatňovanie náhrady nemajetkovej ujmy z titulu nezákonného rozhodnutia, žalobcovia v rade 1/ a 2/ mali za to, že nezákonný úradný postup zo strany žalovaného v rade 1/ mali riešiť vydaním rozhodnutia žalovaní v rade 2/ až 4/, ktorým by podľa § 230 Tr. por. napravili postup žalovaného v rade 1/. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ uviedli, že nedisponujú dôkazmi, ktoré označili v žalobnom návrhu, nakoľko ich všetky odstupovali kontrolným orgánom na uplatňovanie mimoriadnych opravných prostriedkov. Z tohto dôvodu ich nemôžu bez svojej viny pripojiť k žalobe. Súčasne žiadali, aby súd pripojil Nálezy Ústavného súdu SR č. II. ÚS 287/2010-53, III. ÚS 36/2010-51, IV. ÚS 11/2010-23, I. ÚS 188/2009-49, III. ÚS 72/2010-38, III. ÚS 108/2010-24, II. ÚS 326/2009-37.

5. Dňa 6.3.2015 udelil žalobca v rade 2/ plnomocenstvo advokátke JUDr. Gabriele Kľačanovej, aby ho v prejednávanej veci zastupovala.

6. Listom zo dňa 27.7.2015 súd vyzval advokátku JUDr. Gabrielu Kľačanovú, aby ako právna zástupkyňa žalobcu v rade 2/ doručila súdu kvalifikovanú žalobu v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu.

7. Dňa 7.9.2015 zobral žalobca v rade 2/ žalobu v časti uplatneného nároku vo vzťahu k žalovaným v rade 2/ a 3/ späť. Uviedol, že žalovanými subjektami zostávajú žalovaný v rade 1/: Slovenská republika, zastúpená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Žiline, Kuzmányho č. 26, 010 75 Žilina a žalovaný v rade 4/: Slovenská republika, zastúpená Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, Štúrova 2, 812 85 Bratislava.

8. V podaní doručenom súdu dňa 8.10.2015, označeným ako „Doplnenie žalobného návrhu zo dňa 26.7.2013 zo strany navrhovateľa v rade 2/“, žalobca v rade 2/ uviedol, že zotrváva na podanom žalobnom návrhu a jeho doplneniach. Pasívnu legitimáciu žalovaného v rade 1/ opieral žalobca v rade 2/ o ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 514/2003 Z. z. a žalovaného v rade 4/ o ust. § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2003 Z. z.. Žalobca v rade 2/ upresnil, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sa domáhajú od žalovaných v rade 1/ a 4/, aby im spoločne a nerozdielne uhradili sumu 200.000,00 EUR ako nemajetkovú ujmu. Žalobca v rade 2/ v súlade s ust. § 15 zákona č. 514/2003 Z. z. svoj nárok predbežne prerokoval s oboma žalovanými, a to tak, že žalovanému v rade 1/ svoju písomnú žiadosť o prerokovanie nároku zaslal dňa 17.4.2013, pričom žalovaný v rade 1/ mu v lehote šiestich mesiacov neodpovedal. Žalovaný v rade 4/ žalobcovi v rade 2/ písomne oznámil, že uplatnený nárok neuznáva a má sa obrátiť na občiansko-

právne konanie. Žalobca v rade 2/ si voči žalovaným v rade 1/ a 4/ zároveň uplatnil úroky z omeškania odo dňa 20.10.2013 do zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 5,5 % ročne. Pokiaľ išlo o rozsah a výšku požadovanej náhrady nemajetkovej ujmy, žalobca v rade 2/ uviedol, že konanie orgánov štátu zasiahlo súkromie žalobcu v rade 2/, bola znížená jeho ľudská dôstojnosť a poškodené jeho dobré meno do takej miery, že mu to prinieslo vážne problémy, s ktorými sa nedokáže vysporiadať ani v súčasnej dobe. Žalobca v rade 2/ bol vystavený viacerým neprocesným úkonom a situáciám zo strany orgánov štátu, ktoré podstatným spôsobom narušili a znížili jeho ľudskú dôstojnosť. Zo strany okolia a známych musel žalobca v rade 2/ čeliť nevhodným vyjadreniam a prejavom. Jeho okolie sa k nemu začalo správať so zvýšenou opatrnosťou, chladne, s odstupom a opovrhnutím. Zásadným spôsobom bola znevážená osobnosť a povesť žalobcu v rade 2/ s prihliadnutím na jeho dovtedajší život a prostredie, v ktorom žil a pracoval; absolútne mu bolo znemožnené spoločenské uplatnenie a vedenie normálneho rodinného života.

9. Dňa 16.11.2015 vstúpil do konania ako intervenient na strane žalobcu v rade 2/: ELOJ ÚNIA, Dolné Rudiny 1, Žilina, IČO: 37 903 349.

10. Uznesením zo dňa 7.6.2016, č.k. 2C/209/2013-230, súd konanie voči žalovaným v rade 2/ a 3/ zastavil a žalovaným v rade 2/ a 3/ náhradu trov konania nepriznal.

11. Intervenient navrhol, v podaní doručenom súdu dňa 19.10.2016, vykonať výsluch svedkov: vyšetrovateľa OR PZ Žilina, prokurátorov OP Žilina a KP Žilina, člena ELOJ ÚNIE, zabezpečiť zápisnicu Okresného súdu Žilina zo dňa 16.3.2009 o hlavnom pojednávaní vo veci obž. P. A., vedenej pod sp. zn. 3T/90/2008 a vykonať oboznámenie s týmto listinným dôkazom. Výsluchom svedkov a listinným dôkazom sa malo preukázať, že postup žalovaných bol realizovaný úmyselne v rozpore so zákonom v skrytej nezákonnej pohnútky v snahe zdiskreditovať organizáciu ELOJ ÚNIA a jej predsedu - žalobcu v rade 2/.

12. Žalovaný v rade 2/: Slovenská republika, zastúpená Generálnou prokuratúrou SR, vo svojom vyjadrení zo dňa 20.10.2016 uviedol, že žaloba je zmätočná a nejednoznačná, pričom nie je zrejmé, aké konkrétne rozhodnutia považuje žalobca za nezákonné, v čom spočíva ich nezákonnosť, v čom konkrétne vidí nesprávny postup príslušných orgánov, o konanie ktorých konkrétnych orgánov ide, pričom jednak uvádza konanie trestné a jednak konanie civilné, z ktorého dôvodu nie je možné ustáliť ani len orgán, ktorý je v tejto veci oprávnený konať za štát. Z uvedeného dôvodu žalovaný v rade 2/ navrhol podanie odmietnuť podľa § 129 ods. 3 CSP.

13. Žalovaný v rade 1/ sa vyjadril dňa 26.10.2016 tak, že žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Vzniesol nedostatok pasívnej vecnej legitímácie a zároveň námietku premlčania nárokov žalobcov na nemajetkovú ujmu.

14. Dňa 21.12.2016 vzniesol žalobca v rade 2/ námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Žilina a žiadal, aby bola vec prikázaná inému súdu.

15. Vzhľadom na to, že všetky okolnosti tvrdené v námietke zaujatosti mali charakter okolností, ktoré spočívali v procesnom postupe sudcu v prebiehajúcom konaní, resp. v jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliadal.

16. Na pojednávaní dňa 15.5.2017 sa žalobca v rade 2/ vyjadril, že svoj nárok odvíja od toho, že orgány činné v trestnom konaní, kde vystupoval ako poškodená osoba, nepriznávali procesné práva jeho splnomocnenej zástupkyňi - žalobkyňi v rade 1/. Vyšetrovateľ D. ju vyčleňoval zo všetkých práv a povinností, nedoručoval jej rozhodnutia policajta, nedoručoval jej rozhodnutia okresného prokurátora, krajského prokurátora, ktorých žiadal predvolať, aby sa vyjadrili.

17. Na pojednávaní dňa 2.10.2017 súd námietku žalovaného v rade 2/ voči vstupu intervenienta do konania zamietol. Vo veci samej vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu žalobcov v rade 1/ a 2/ zamietol a žalobcom v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť uhradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100 %. Okrem nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalovaného v rade 1/ okresný súd argumentoval, že z podaní žalobcov v rade 1/ a 2/ sa nepodarilo zistiť, o aké nezákonné rozhodnutie má ísť. Obdobne tvrdenia o nedoručovaní rozhodnutí žalobkyňi v rade 1/, o jej nepredvolávaní k vyšetrovacím úkonom a

o jej šikanovaní boli len vo všeobecnej rovine. Žalobcovia teda neuviedli, v ktorom konkrétnom konaní, v akom štádiu a akým konkrétnym spôsobom malo byť zasiahnuté do ich práv. Okresný súd zdôraznil, že žalobca v rade 2/ bol zastúpený advokátkou, preto „nebolo povinnosťou súdu ho poučať“.

18. Na základe odvolania žalobcov Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 30.4.2019, č.k. 10Co/106/2018-370, Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 2.10.2017, č.k. 2C/209/2013-325, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Krajský súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol, že elementárnou podmienkou meritórneho rozhodnutia v akejkoľvek (sporovej) súdnej veci je náležité vymedzenie jej skutkového základu, t.j. predmetu konania v užšom slova zmysle. Pokiaľ nie je zadefinovaný predmet konania, je neúčelné (a v konečnom dôsledku ani reálne nie dobré možné) vykonávanie úkonov smerujúcich k vydaniu rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd v napadnutom rozsudku výslovne konštatoval, že žalobcovia vôbec nešpecifikovali nezákonné rozhodnutia alebo nesprávny úradný postup, od ktorých odvodzujú svoj tvrdený nárok; to znamená, že "neuviedli obdobia, kedy sa tak malo stať, v ktorom konkrétnom konaní, v akom jeho štádiu a akým konkrétnym spôsobom". Napriek uvedenému však o "veci" okresný súd meritórne rozhodol. Krajský súd uviedol, že predmetný čiastočný záver okresného súdu zodpovedá procesnej situácii; osobitne obsahu podaní žalobcov, ktoré v aktuálnom stave konania nie sú spôsobilé byť základom pre meritórne vyriešenie sporu. Hoci sa okresný súd pokúsil o odstránenie nedostatkov žaloby (v danom štádiu ešte terminologický označovanej v zmysle Občianskeho súdneho poriadku ako návrh na začatie konania), nebol v tomto procesnom postupe dôsledný. Uznesenie z 7.10.2014/výzva na opravu a doplnenie návrhu na začatie konania (č.l. 82 - 83) nebola dostatočná prioritne v (svojom povahou rozhodujúcej) otázke poučenia o spôsobe, akým byť pôvodné podanie doplnené, resp. opravené. Predovšetkým s dôrazom na opísanie rozhodných skutkových okolností; napríklad práve takým spôsobom, ako uvádza okresný súd v napadnutom rozhodnutí. Dodal, že v danom štádiu konania nebol žalobca 2/ ešte zastúpený kvalifikovanou právnou zástupkyňou - advokátkou. Bez ohľadu na aktuálnu existenciu takéhoto (právneho) zastúpenia žalobcu 2/ je potrebné mať na zreteli, že žalobkyňa 1/ právne zastúpená nebola, a to ani v neskoršom štádiu konania. Nie je prípustné vychádzať z toho, že ak je právne zastúpený (ako ďalší účastník/strana sporu) jej splnomocnený zástupca, je vlastne právne zastúpená i žalobkyňa 1/.

Skutočnosť, že okresný súd naďalej (aj po reakcii na spomínané uznesenie z 7.10.2014) považoval návrh/žalobu za neúplnú, resp. neurčitú, je zrejma tiež z toho, že po udelení plnomocenstva žalobcom 2/ jeho právnej zástupkyňi, túto "jednoduchým prípisom" z 27.7.2015 (č.l. 214) požiadal o doručenie kvalifikovaného návrhu na začatie konania. Následná reakcia však bola opakovane len veľmi všeobecným doplnením pôvodného návrhu. Vymedzenie, resp. opis rozhodujúcich skutočností, podľa ktorého sa žalobcovia "domáhajú náhrady škody za nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutia štátnych orgánov v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline pod ČVS: ORP-471/1-OVK-TA-2011 a za nesprávny úradný postup v civilnom konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 30P/196/2008" (č.l. 217), bez uvedenia akýchkoľvek konkrétnych časových a vecných údajov je jednoznačne nedostatočné. Na základe konštatovaného Krajský súd v Žiline uzavrel, že okresný súd si v priebehu konania zákonom predpísaným spôsobom nevyriešil otázku predmetu sporu, čím v konečnom dôsledku znemožnil strane sporu uplatňovať jej priznané procesné práva až v takom rozsahu, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Úlohou okresného súdu bude postupom zodpovedajúcim jeho procesným povinnostiam vyplývajúcim z § 129 ods. 1 CSP vyzvať žalobcov na odstránenie neúplnosti žaloby. V otázke skutkových vymedzení je nutné striktno trvať na ich jedinečnej individualizácii dátumom a konkrétnym konaním, resp. úkonom či postupom výslovne označeného štátneho orgánu, ktorý žalobcovia namietajú. Ak bude namietaná nezákonnosť rozhodnutia, musí byť dotknuté rozhodnutie presne vymedzené/označené. Obdobne v prípade tvrdeného nesprávneho úradného postupu musí byť konkrétny (úradný) postup zadefinovaný tak, aby nemohol byť zamenený s žiadnym iným konaním (príslušného) orgánu. Okrem určujúceho záveru uviedol krajský súd aj niekoľko poznámok k pasívnej legitímácii v prejednávanom prípade.

20. Okresný súd Žilina, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vyzval žalobcov v rade 1/ a 2/ Uznesením zo dňa 31.7.2020, č.k. 2C/209/2013-379, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia doplnili svoju žalobu o rozhodujúce skutočnosti ohľadne nimi uplatňovaného nároku (najmä, aby špecifikovali nezákonné rozhodnutia alebo nesprávny úradný postup, s uvedením konkrétnych časových a vecných údajov, najmä aby uviedli obdobia, kedy sa tak malo stať, v ktorom konkrétnom konaní, v akom jeho štádiu a akým konkrétnym spôsobom). Súd žalobcom v rade 1/ a 2/ zdôraznil, že opísanie

rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. V otázke skutkových vymedzení je nutné striktné trvať na ich jedinečnej individualizácii dátumom a konkrétnym konaním, resp. úkonom či postupom výslovne označeného štátneho orgánu, ktorý namietali. Ak bude namietaná nezákonnosť rozhodnutia, musí byť dotknuté rozhodnutie presne vymedzené/označené. Obdobne v prípade tvrdeného nesprávneho úradného postupu musí byť konkrétny (úradný) postup zafinovaný tak, aby nemohol byť zamenený s žiadnym iným konaním (príslušného) orgánu. V nadväznosti na uvedené skutočnosti boli žalobcovia vyzvaní, aby doplnili rozsudový návrh, ktorý musí byť určitý a materiálne vykonateľný, musí byť z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobou žalobcovia domáhajú voči žalovaným, ako konkrétne má súd vo veci rozhodnúť. Žalobcovia boli vyzvaní, aby predložili doplnenie žaloby v potrebnom počte rovnopisov a s ich prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v konaní dostala jeden rovnopis.

21. Žalobca v rade 2/, na základe výzvy súdu prvej inštancie, doplnil svoju žalobu dňa 3.9.2020. Uviedol, že k vydaniu nezákonných rozhodnutí a k nesprávne úradnému postupu došlo v súdnom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/196/2008 a v trestnom konaní Okresného riaditeľstva PZ v Žiline ČVS: ORP-471/1-OVKZA-2011, v dozorovom konaní na Okresnej prokuratúre Žilina sp. zn. 3Pv 935/11-7 a v druhostupňovom dozorovom konaní Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn. 3KPt 449/12-5. Nezákonné rozhodnutia špecifikoval ako:

- Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Žilina ČVS: ORP-471/1-OVK-ZA-2011 zo dňa 13.05.2011, vydané vyšetrovateľom mjr. Ing. Petrom Hojom ,
- Uznesenie Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn.: 3Pv 935/11-7 zo dňa 02.12.2011, vydané JUDr. Marcelom Gondžúrom
- Vyjadrenie Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn.: 3KPt 449/12-5 zo dňa 10.01.2013, vydané Mgr. Alexandrom Fenikom.

Žalobca v rade 2/ navrhol, aby súd prvej inštancie do súdneho konania pripojil kompletne spisy Okresného súdu Žilina sp. zn.: 30P/196/2008, Okresného riaditeľstva PZ Žilina ČVS: ORP-471/1-OVK-ZA-2011, Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn.: 3Pv 935/11, Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn.: 3KPt 449/12. Žalobca v rade 2/ uviedol, že mal neprímeraným spôsobom sťažené podmienky na zabezpečenie svojich práv vo výkone väzby ako aj vo výkone trestu odňatia slobody. Orgány štátu absolútne popierali základné práva žalobkyne v rade 1/, ktoré jej zaručuje jednak Trestný poriadok, ako aj civilný kódex - v tom čase Občiansky súdny poriadok. Porušené boli základné zásady trestného konania, keď žalobkyňa v rade 1/ nedoručovali rozhodnutia, nezasielali jej kópie zápisníc o procesných úkonoch, nikdy jej neumožnili účasť na procesných úkonoch, znemožnili jej prevziať listinné dôkazy od žalobcu v rade 2/. Nedoručovanie každého dielčieho rozhodnutia strane žalobcov znamenalo zmarenie akéhokoľvek vplyvu na priebeh trestného konania márnym uplynutím lehôt pre podanie opravných prostriedkov. Okrem toho žalobcovi v rade 2/ bola zmarená návšteva podľa ust. § 38 ods. (2) Zákona č. 475/2005 žalobcu v rade 1/ s notárkou JUDr. Ľubicou Jonekovou. Nezákonné rozhodnutia špecifikoval nasledovne:

- ? Oznámenie Okresného súdu Žilina zo dňa 31.03.2011, sp. zn.: 30P/196/2008;
- ? Vyjadrenie Okresného súdu Žilina zo dňa 11.02.2011, sp. zn.: 28T/63/2010;
- ? Oznámenie ÚVV Žilina zo dňa 11.02.2011, sp. zn.: ÚVV-St-11/11-2010;
- ? Úradný záznam Okresného súdu Žilina zo dňa 24.11.2010, sp. zn.: 28T/63/2010;
- ? Oznámenie ÚVV Žilina zo dňa 16.06.2010, sp. zn.: ÚVV-53-5/21-2010;
- ? Oznámenie ÚVV Žilina zo dňa 29.12.2010, sp. zn.: ÚVV-147-5/21-2010;
- ? Oznámenie ÚVV Žilina zo dňa 10.02.2011, sp. zn.: ÚVV-17-S/21-2011.

Žalobca v rade 2/ navrhol, aby súd prvej inštancie do súdneho konania pripojil nasledujúce rozhodnutia: Oznámenie Okresného súdu Žilina zo dňa 31.03.2011, sp. zn.: 30P/196/2008; Vyjadrenie Okresného súdu Žilina zo dňa 11.02.2011, sp. zn.: 28T/63/2010; Oznámenie ÚVV Žilina zo dňa 11.02.2011, sp. zn.: ÚVV-St-11/11-2010; Úradný záznam Okresného súdu Žilina zo dňa 24.11.2010, sp. zn.: 28T/63/2010; Oznámenie ÚVV Žilina zo dňa 16.06.2010, sp. zn.: ÚVV-53-5/21-2010; Oznámenie ÚVV Žilina zo dňa 29.12.2010, sp. zn.: ÚVV-147-5/21-2010; Oznámenie ÚVV Žilina zo dňa 10.02.2011, sp. zn.: ÚVV-17-S/21-2011. Celý rozsah nesprávneho úradného postupu strana žalobcov preukáže v dokazovaní na súde prvej inštancie s poukazom na to, že nesprávny úradný postup bol účelovo a cielene vedený proti žalobcovi v rade 2/ preto, aby sa tento nemohol domôcť svojich práv a nebolo mu umožnené preukázať svoje tvrdenia vykonaním hodnoverných dokazných prostriedkov. Žalobca v rade 2/ navrhol v súdnom konaní sp. zn.: 2C/209/2013 vykonať dokazovanie výsluchom svedkov v súlade s ust. § 196 a nasl. C.s.p.:

- ? Mjr. Ing. Petra Hoja, vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Žilina;

? JUDr. Marcela Gondžúra, prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina;
? Mgr. Alexandra Fenika, prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina;
? Mgr. Pavla Sirotu, člena ELOJ únie, zaoberajúceho sa trestnými konaniami v prípadoch, kde vystupuje ELOJ ÚNIA ako procesná strana.

Rozsudochý návrh mal podľa žalobcu v rade 2/ znieť:

I. Žalovaný v rade 1/a žalovaný v rade 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v rade 1/ a žalobcovi v rade 2/ nemajetkovú ujmu vo výške 200.000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % odo dňa 20.10.2013 až do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v rade 1/ a žalobcovi v rade 2/ troyy konania v rozsahu 100 %.

22. V podaní zo dňa 3.9.2020 žiadal žalobca v rade 2/ o opravu chyby v písaní pri formulácii rozsudochého návrhu nasledovne:

I. Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v rade 1/ a žalobcovi v rade 2/ nemajetkovú ujmu vo výške 200.000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % odo dňa 20.10.2013 až do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v rade 1/ a žalobcovi v rade 2/ troyy konania v rozsahu 100 %.

23. Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom do 31.7.2021 (ďalej len CSP): Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

24. Podľa § 127 ods. 2 CSP: Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

25. Podľa § 132 ods. 1 CSP: V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

26. Podľa § 132 ods. 2 CSP: Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

27. Podľa 132 ods. 3 CSP: Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

28. Podľa § 129 ods. 1 CSP: Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

29. Podľa § 129 ods. 2 CSP: V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

30. Podľa § 129 ods. 3 CSP: Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

31. Podľa § 129 ods. 4 CSP: Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

32. Žaloba je procesný úkon, prostredníctvom ktorého žalobca realizuje svoje ústavné právo (čl. 46 Ústavy SR) domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené. Na to, aby žalobca svojou žalobou vyvolal zamýšľaný účinok, musí žalobca ako strana sporu, ktorej ako jedinej svedčí dispozičné právo, v žalobe obsiahnuť všetky jej požadované náležitosti, pretože len tzv.

„perfektná“ žaloba so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami má za následok začatie civilného sporového konania s následnou nastupujúcou povinnosťou súdu vec prejednať a rozhodnúť. Základným predpokladom meritórneho prejedania veci je teda formálne spôsobilá žaloba, ktorá spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti. Žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania upravené v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť z nej nepochybne zrejmé, ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje a podpis žalobcu. V zmysle ustanovenia § 132 CSP, ktorý upravuje osobitné náležitosti žaloby, musí táto tiež obsahovať: označenie strán sporu, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. K žalobe majú byť zo strany žalobcu pripojené dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré žalobca nemôže bez svojej viny pripojiť. Takto ustanovené všeobecné a osobitné náležitosti žaloby musia zo žaloby jednoznačne vyplývať, prípadne majú byť uvedené spôsobom, ktorý umožňuje súdu vyvodiť tieto náležitosti bez akýchkoľvek pochybností z textu žaloby.

33. Jednou z osobitných náležitostí žaloby v zmysle ust. § 132 ods. 1 CSP je „pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností“. Rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú také skutočnosti (skutkové okolnosti), z ktorých žalobca vyvodzuje požadovanú ochranu ohrozeného alebo porušeného práva (resp. nároku) špecifikovaného v žalobnom návrhu. Pravdivým a úplným opísaním všetkých potrebných a rozhodujúcich skutočností si žalobca plní jednu zo svojich dvoch procesných povinností vyplývajúcich mu z prejednacej zásady, a to povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje v neskorších štádiách súdneho konania dôkazná povinnosť, prostredníctvom navrhnutých a vykonávaných dôkazných prostriedkov, ktorými sa má preukázať pravdivosť žalobcom tvrdených skutočností v žalobe. Úplne opísanie rozhodujúcich skutočností už v samotnej žalobe slúži najmä na to, aby mohol súd súdne konanie usmerniť už od jeho začiatku a naplniť tým zásadu hospodárnosti. Zároveň sa tým individualizuje a konkretizuje ohrozené alebo porušené právo, ktorého ochrany sa žalobca domáha. Opísaný skutkový dej, z ktorého žalobca vyvodzuje svoj žalobný nárok, obsahuje obvykle, buď priamo alebo nepriamo, aj právny dôvod uplatneného nároku. Žalobný nárok vyjadrený v žalobnom návrhu musí vyplývať z pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností. Iba splnením tejto podmienky si súd môže ustáliť, čo je skutočne predmetom konania, teda akej konkrétnej ochrany akého konkrétneho porušeného alebo ohrozeného práva, sa žalobca domáha, v akom rozsahu a na základe akého titulu (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10.04.2008 sp. zn. 3Obo/77/2007). Nesplnenie tejto podmienky spôsobuje tzv. „neperfektnosť“ žaloby, teda stav, kedy súd nemôže ďalej pokračovať v konaní za účelom prejednaní a rozhodnutia veci samej.

34. V prípade absencie niektorej z vyššie uvedených náležitostí je súd povinný žalobcu vyzvať podľa § 129 ods. 1 CSP na doplnenie žaloby. V záujme zachovania rovnosti strán sporu súd nemá povinnosť, ani právo poučovať žalobcu z hľadiska hmotného práva, tzn. nemôže ho poučiť o tom, ako by mal žalobný návrh žaloby (žalobný petit) zniesť a tým nahrádzať jeho vôľu určovať, čoho sa mieni žalobou domáhať, resp. nahrádzať jeho vôľu predpokladaným opisom skutočností, ktoré by mali byť rozhodujúce z hľadiska uplatneného práva. Preto ak súd zistí vadu podania spočívajúcu v absencii niektorej všeobecnej alebo osobitnej náležitosti podania, v uznesení podľa 129 ods. 1 a 2 CSP uvedie o akú vadu ide a poučí žalobcu, ako treba uvedenú vadu odstrániť. Iná poučovacia povinnosť súdu ako povinnosť poučenia o procesných právach a povinnostiach totiž súdu ani neprislúcha.

35. V prejedávanej veci si súd svoju povinnosť splnil a podľa pokynov Krajského súdu v Žiline v uznesení sp. zn. 10Co/106/2018 zo dňa 30.04.2019 vyzval žalobcov v rade 1/ a 2/ uznesením č. k. 2C/209/2013-379 zo dňa 31.07.2020 na doplnenie žaloby o opísanie rozhodujúcich skutočností. Žalobca 1/ na výzvu súdu nereagoval a žalobca 2/ podaním zo dňa 03.09.2020 žalobu nedoplnil podľa pokynov súdu, keďže opätovne nezrejmil opis rozhodujúcich skutočností do tej miery, aby súd mohol vec prejednať a rozhodnúť.

36. Súd preto konštatuje, že žaloba žalobcov napriek viacerým doplneniam - naposledy dňa 03.09.2020 - neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností, z ktorých by mohol súd jednoznačne vyvodiť, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, t.j. čo má byť predmetom konania. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ neuviedli konkrétne obdobia, kedy malo dôjsť k nezákonnému postupu v trestnom konaní, vedenom OR PZ Žilina pod ČVS: ORP-471/1-OVk-ZA-2011, v dozorovom konaní na OP Žilina sp. zn. 3Pv 935/11-7, v druhostupňovom dozore konaní KP Žilina sp. zn. 3KPt 449/12-5, a v konaní o úprave práv a povinností voči mal. Z. C., vedenom pod sp. zn. 30P/196/2008. Ďalej neuviedli, v čom konkrétne nesprávny úradný postup spočíval, ktorými konkrétnymi osobami sa tak malo stať. Ak žalobca v rade 2/ vo veľmi všeobecnej rovine uviedol, že žalobkyni v rade 1/ sa nedoručovali rozhodnutia a nezasielali zápisnice

o procesných úkonoch, takýto opis rozhodujúcich skutočností je nepostačujúci. Rovnako žalobca v rade 2/ nešpecifikoval, v čom mala spočívať nezákonnosť úradných rozhodnutí. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na sťažené podmienky žalobcu 2/ na dosahovanie práv vo výkone väzby aj vo výkone trestu, tieto neboli riadne špecifikované, konkretizované, nebolo opísané presne akým spôsobom k sťaženiu podmienok na uplatnenie jeho práv došlo. Tento nedostatok nemožno nahradiť odkazom na listinné dôkazy, ktoré má súd pripojiť. Žalobca 2/ totiž aj v doplnení žaloby zo dňa 03.09.2020 predovšetkým odkazoval na listinné dôkazy - rozhodnutia, oznámenia a úradné záznamy, ktoré žiadal pripojiť, konštatujúc, že celý rozsah úradného postupu strana žalobcov preukáže v dokazovaní na súde prvej inštancie s poukazom na to, že nesprávny úradný postup bol účelovo a cielene vedený proti žalobcovi v rade 2/, aby sa nemohol domôcť svojich práv a nebolo mu umožnené preukázať svoje tvrdenia vykonaním hodnoverných dôkazných prostriedkov. Takýto postup žalobcov je však v rozpore s ust. § 132 ods. 2 CSP. Súd zdôrazňuje, že nie je povinnosťou súdu dedukovať z dôkazov predložených žalobcami resp. z dôkazov nimi označených, ako a kedy nárok žalobcov vznikol, ale je úlohou súdu iba prostredníctvom týchto listinných dôkazov preskúmať dôvodnosť uplatneného nároku zo strany žalobcov, a teda či nimi tvrdené skutočnosti obsiahnuté v žalobe odôvodňujú nimi uplatnený nárok a zodpovedajú skutočnostiam vyplývajúcim z listinných dôkazov. Opis rozhodujúcich skutočností, tak ako už bolo konštatované vyššie, nemožno nahradiť odkazom na listinné dôkazy, nakoľko tieto slúžia iba na preukázanie existujúcich nárokov a nie na to, aby súd nahrádzal činnosť žalobcov a sám z listinných dôkazov rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nimi uplatnený nárok, dedukoval a vyčítaval. Vzhľadom k tomu, že ide o návrhové konanie, na žalobcoch leží bremeno tvrdenia, to znamená, že v žalobe musia uviesť rozhodujúce skutočnosti zdôvodňujúce vznik a rozsah ním uplatňovaného nároku formulovaného v žalobnom petite, resp. musia uviesť skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť. Súd nemôže nahradiť bremeno tvrdenia, ktoré nesú žalobcovia, „vyčítaním“ skutočností z listinných dôkazov, pretože by takýmto postupom porušil princíp rovnosti strán sporu.

37. Zároveň súd za danej situácie nemôže ani z úradnej povinnosti skúmať, ktorý orgán je príslušný konať v mene štátu, ako pasívne legitimovaný subjekt v prejednávanej spore. Rovnako tak sa nemôžu k takto neúplnej žalobe vyjadriť súčasne označení žalovaní v rade 1/ a 2/, keďže chýbajú rozhodujúce individualizované skutočnosti, ku ktorým by mohli zaujať svoje stanovisko.

38. Vzhľadom na to, že v podaní žalobcov v rade 1/ a 2/ zo dňa 26.07.2013 v spojení s jeho posledným doplnením zo dňa 03.09.2020 absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností - konkrétne časové a vecné údaje, ktoré majú odôvodniť nesprávny úradný postup a nesprávne úradné rozhodnutia, pre ktorý nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcov odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

39. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

40. Čl. 4 ods. 1 CSP: Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd za analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania. Vzhľadom na to, že žalovaný v rade 1/ a 2/ si náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ a 2/ neuplatnili, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).