

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2P/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118215833  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118215833.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. V. P. K., L.. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletý“), bydlisko u matky, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov, matky: K. K., rodená G., L.. XX. XX. XXXX, P. G. G. Č.. XXXX/XX, T. - J. J., bydlisko Č. Č.. X, XXX XX Bratislava, otca: V. K. K., L.. XX. XX. XXXX, bydlisko XX O. K. I., XXX XX G., V. O., štátny občan Francúzskej republiky, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Peter Kubík, advokát, Poľná cesta č. 966/9, 929 01 Dunajská Streda, v konaní o návrhu otca na zníženie bežného výživného na maloletého a zrušenie povinnosti otcovi tvoriť maloletému úspory, takto

### rozhodol:

- I. Súd znižuje bežné výživné na maloletého M. V. P. K., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), zo sumy 1 900,- Eur mesačne na sumu 800,- Eur mesačne, počnúc dňom 01. 12. 2018, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.
- II. Zročné výživné na maloletého za obdobie od 01.12.2018 do 01. 04. 2021 vo výške 8 400,- Eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 150,- Eur, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky spolu s bežným výživným.
- III. Súd zrušuje povinnosť otca platiť výživné na tvorbu úspor maloletého, a to od 1. 12. 2018.
- IV. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 76/2013 - 244 zo dňa 15. 11. 2013, právoplatný a vykonateľný dňom 28. 11. 2013, v časti výroku o výživnom na maloletého.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 10. 2018 otec žiadal znížiť bežné výživné na maloletého zo sumy 1 900 Eur na sumu 500 Eur mesačne a zrušiť povinnosť otca tvoriť maloletému úspory, a to všetko od 01. 12. 2018.

2.Otec v návrhu a počas konania uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 76/2013 - 244 zo dňa 15. 11. 2013, právoplatným dňa 28. 11. 2013, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a na čas po rozvode rodičov schválil o výkone práv a povinností rodičov voči maloletému rodičovskú dohodu. Rodičia sa dohodli, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Ďalej sa dohodli, že otec bude prispievať na výživu maloletého bežné výživné vo výške 1 900 Eur, ktoré sa zaviazal platiť vždy do 15 - tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Súčasne sa otec zaviazal platiť výživné na tvorbu úspor maloletému vo výške 1 000 Eur mesačne, a to na účet maloletého zriadeného za účelom tvorby úspor vždy do 15 - tého dňa v mesiaci vopred. V čase schválenia tejto rodičovskej dohody mal otec priemerný mesačný príjem v sume 11 200 Eur netto. Otec v uvedenom čase pracoval pre spoločnosť Q. Y., K., Spojené arabské emiráty. Matka bola v tom čase nezamestnaná.

Pracovný pomer v spoločnosti K. s. r. o., ukončila dohodou k 30. 06. 2013, pred rozhodnutím súdu v novembri 2013. Jej priemerný mesačný príjem v tejto spoločnosti bol 2 600 Eur netto. Maloletý v tom čase navštevoval súkromnú materskú školu s mesačným školným cca 400 Eur. Otec vo svojom návrhu uviedol, že zníženie bežného výživného a zrušenie tvorby úspor maloletému odôvodňuje podstatnými zmenami na strane otca, matky a maloletého, ktoré nastali u nich od ostatného rozhodnutia súdu o výživnom v novembri 2013.

3. Otec uviedol, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov od ostatného rozhodnutia súdu v novembri 2013 tým, že došlo k zmene jeho zamestnávateľa a tak k zníženiu jeho príjmu. Pracovný pomer otca u jeho pôvodného zamestnávateľa spoločnosti Q. Y., K., Spojené arabské emiráty, skončil 06. 05. 2016. Jeho pracovný pomer v tejto spoločnosti trval od 01. 07. 2012 do 06. 05. 2016. Pracovný pomer sa skončil z toho dôvodu, že spoločnosť v dôsledku finančných problémov a prechodu od tradičných metód výroby filmu na digitálne zobrazovacie metódy, bola predaná novému majiteľovi. Dňa 21. 04. 2016 otec uzatvoril novú pracovnú zmluvu so spoločnosťou E. G. Y. W. V., XX, O. B. G., XXXXX L. - sur - D. (ďalej len „E. V.“) na čiastočný pracovný pomer od 09. 05. 2016. Čiastočný pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú, na výkon pracovnej pozície Regional Manager Francophone Africa. Bola dohodnutá ročná mzda vo výške 50 000 Eur brutto, ktorá mala byť vyplatená v 12 mesačných splátkach vo výške 4 167 Eur brutto. Dňa 01. 10. 2017 bol uzatvorený dodatok k tejto pracovnej zmluve medzi otcom a Vamed France. Na základe tohto dodatku sa mu zmenila, okrem iného, dĺžka mesačnej pracovnej doby z pôvodných 104 hodín mesačne na 24 dní v roku a zmenila sa tak i ročná hrubá mzda na sumu 10 000 Eur, ktorá mala byť vyplatená v 12 mesačných splátkach po 833, 33 Eur brutto (600 Eur netto). Okrem pracovnej zmluvy s E. pracoval otec i pre spoločnosť Vamed Austria. Pre spoločnosť E. otec pracoval na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2017, ktorú uzatvoril so spoločnosťou E., D. 5, XXXX E., Austria (ďalej len „E.“). Podľa tejto pracovnej zmluvy robil od 01. 10. 2017 pre E. S. na pracovnej pozícii Regionálny manažér na polovičný pracovný úväzok v rozsahu 35, 30 hodín týždenne za hrubú mesačnú mzdu 4 479, 62 Eur. Od 07. 05. 2028 bola v spoločnosti E. S. otcovi zvýšená mesačná mzda na 4 585, 52 Eur brutto (3 241, 00 Eur netto). Celkový príjem otca tak v čase podania návrhu v októbri 2018, predstavoval spolu sumu 3 841 Eur netto. Oproti mesačnému príjmu vo výške 12 000 Eur netto v čase uzatvorenej rodičovskej dohody tak klesol čistý príjem otca o 66%. Iný príjem otec nemá.

4. Otec ďalej uviedol, že na strane jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov v decembri 2016 aj tým, dňa 15. 12. 2016 uzatvoril na Miestnom úrade B., Q., nové manželstvo. Novou manželkou je I. Q., nar. XX. XX. XXXX, štátna príslušnosť V.. Manželka je nezamestnaná, neprispieva tak finančne na náklady spojené s ich spoločným bývaním a financovaním spoločnej domácnosti. Otec manželku vyživuje. Okrem maloletého otec iné vyživovacie povinnosti voči deťom nemá.

5. Otec ďalej uviedol, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov v septembri 2017 aj tým, že sa presťahoval z K., Spojených arabských emirátov, do E., do Rakúska. Od 27. 09. 2017 otec býval vo E., spolu s manželkou, na adrese D. Nr. XX. Tur XX, XXXX F., S.. Na tejto adrese boli od 27. 09. 2017 prihlásení k trvalému pobytu. Otec mal uzatvorenú nájomnú zmluvu na byt č. XXX s mesačným nájomným vo výške 1 615, 15 Eur. Za platby spojené s užívaním bytu platil mesačne 102 Eur. Výška platby za upc bola prvé tri mesiace 9, 90 Eur mesačne, neskôr 50 Eur mesačne. Za poistenie bytu platil otec ročne 306, 89 Eur, čo činí mesačne 26 Eur. Celkovo tak mesačné náklady na bývanie otca predstavovali sumu 1 836 Eur.

6. Otec ďalej uviedol, že jeho ďalšie náklady, okrem bývania, predstavujú náklady na motorové vozidlo. Tieto náklady mesačne predstavujú sumu spolu 248 Eur (poistenie vozidla 1 220 Eur ročne, 500 Eur ročne údržba vozidla, ročne 174 Eur rezidenčná parkovacia karta vo E., 120 Eur ročne diaľničná známka, 80 Eur mesačne benzín). Ďalšie jeho náklady predstavuje povinné spolplatnené zdravotné poistenie vo výške 189, 335 Eur mesačne, strava spolu 900 Eur mesačne, voľno časové aktivity a víkendy 500 Eur mesačne. Čistý mesačný príjem otca v danom čase bol 3 841 Eur, výdavky 3 673 Eur mesačne. Vzhľadom na jeho príjmy a výdavky, tak otec navrhol znížiť bežné výživné na maloletého z 1 900 Eur na sumu 500 Eur. Bude tak musieť ušetriť na výživné z položky na voľno časové aktivity a víkendy (500 Eur) a stravovanie (900 Eur). Počas konania otec zvýšil svoje výdavky o sumu 250 Eur mesačne, ktorú spláca za kúpnu cenu za nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti vo Francúzsku. V tejto nehnuteľnosti býva manželka zosnulého otca maloletého.

7. Otec ďalej uviedol, že k podstatnej zmene pomerov na strane matky došlo tým, že v čase schválenia rodičovskej dohody v novembri 2013 bola matka nezamestnaná. V čase podania predmetného návrhu je matka už zamestnaná. Podľa jeho vedomostí by matka mala pracovať na pracovnej pozícii business controls manager opäť v spoločnosti Dell s. r. o., v ktorej pracovala do 30. 06. 2013. O jej príjme nemá žiadnu vedomosť. Otcovi sa javí, že matka skončila pracovný pomer v tejto spoločnosti účelovo pred uzatvorením rodičovskej dohody a následne do tejto spoločnosti opäť nastúpila. Rodičia spolu vôbec nekomunikujú, preto otec nevie, kde je matka v čase podania návrhu zamestnaná a aký je jej príjem. Dňa 09. 10. 2018 poslal matke maloletého mail, kde jej uviedol, že nemôže platiť viac ako 500 Eur mesačne bežné výživné, navrhol jej uzatvorenie novej rodičovskej dohody, avšak matka na tento mail nezareagovala, nezareagovala na tento mail počas celého konania. Otec od poslania tohto mailu matke, teda od októbra 2018, platí na maloletého bežné výživné iba 500 Eur mesačne a na úspory maloletému od tohto mesiace neplatí nič.

8. Otec ďalej uviedol, že k podstatnej zmene došlo i u maloletého tým, že v čase schválenia rodičovskej dohody v novembri 2013 navštevoval súkromnú francúzsku školu s mesačným školným okolo 340 Eur, ktoré platil otec. Od septembra 2014 navštevuje štátnu základnú školu, za ktorú sa školné neplatí. Otec tak platil, so súhlasom matky (matka v jej jedinom písomnom vyjadrení namietala, že by s takýmto znížením výživného súhlasila), znížené bežné výživné vo výške 1 560 Eur, nie 1 900 Eur ako je schválené v rozhodnutí súdu.

9. Otec ďalej uviedol, že matka nespolupracuje pri realizovaní jeho styku s maloletým. Styku bráni neustálym menením termínov a na poslednú chvíľu aj zrušením termínov. S matkou nie je možné sa vopred dohodnúť na jeho styku s maloletým. Keď otec býval v Dubaji mal s maloletým pravidelný týždenný skype kontakt. Odkedy sa presťahoval v septembri 2017 do E. nemá s maloletým skype kontakt. Otec založil v prospech maloletého účet, na ktorom má maloletý 24 000 Eur. Tieto peniaze otcovi maloletého darovala jeho matka. Matka robí všetky rozhodnutia týkajúce sa maloletého sama (napr. výber školy), otca o maloletom absolútne neinformuje (napr. o zdravotnom stave maloletého, o prospechu maloletého na základnej škole, o krúžkoch atď.). Matka nerešpektuje rolu otca v živote maloletého. Od začatia predmetného konania a vydania uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 2P 17/2018 zo dňa 25. 10. 2018, ktorým súd vydal neodkladné opatrenie týkajúce sa dočasne upraveného výživného na maloletého. Matka neumožnila otcovi žiadny kontakt s maloletým, ani skypový, od septembra 2019, tak ako to bolo nariadené neodkladným opatrením tunajšieho súdu v konaní pod sp. zn. 2P 20/2018. Otec sa snaží skontaktovať i s matkou maloletého, ale tá rovnako žiadnym spôsobom nereaguje.

10. Otec počas konania opakovane uviedol, že od októbra 2018 platí na maloletého bežné výživné iba vo výške 500 Eur mesačne, nie vo výške 1 900 Eur mesačne, ako mu to ukladá rozhodnutie súdu. Uviedol, že nie je v jeho finančných schopnostiach platiť súdom určené bežné výživné na maloletého, a to vzhľadom na výrazné zníženie jeho príjmu z pracovnej činnosti. Otec matke mailom oznámil, že bude na maloletého platiť znížené výživné. Matka na tento mail žiadnym spôsobom nereagovala. Nepodala ani návrh na výkon rozhodnutia, ani trestné oznámenie na otca. Žiadnym právnym spôsobom sa nedomáha platenia výživného vo výške určenej súdom.

11. Otec počas konania uviedol, že na jeho strane, oproti situácii v čase podania návrhu na súd v októbri 2018, došlo k ďalšej podstatnej zmene. Od októbra 2019 pracuje pre rovnakú spoločnosť ako doteraz, ale na výkon práce je preložený do G., do Francúzska. Jeho priemerný čistý zárobok je 4 700 Eur. Po presťahovaní sa pracovne do G. je najväčšou položkou nájomné za prenájom bytu vo výške 1 780 Eur mesačne, ktoré otec platí od 01. 09. 2019. Ide o 2 - izbový byt s rozlohou 51 m<sup>2</sup>. Okrem nájomného platí otec i za služby spojené s užívaním bytu - internet, káblová televízia a pevná linka, spolu vo výške 130 Eur. Uviedol, že otec má 64 rokov a vzhľadom na tento vek má zvýšené i náklady na zdravotnú starostlivosť. Otec trpí diagnózou Q. J.. Ide o ľahšiu formu rakoviny kože. Ide o zdravotný problém trvalého charakteru. Otec sa musel podrobiť chirurgickému zákroku. Z čela mu bola odstránená časť kože. Náklady na tento chirurgický zákrok nie sú v plnej miere hradené zo zdravotného poistenia, a aj časť ktorá podlieha zdravotnému poisteniu je hradená iba dodatočne. Po uskutočnení zákroku si hradil náklady sám. Doklady o týchto nákladoch otec predložil súdu. Otec má i ďalšie zdravotné problémy. Má gastroenterologické ťažkosti. Jeho výdavky na potraviny predstavujú mesačne sumu 1 000 Eur a na oblečenie 100 Eur. Otec má náklady (tankovanie, poistné, prenájom za parkovanie) na osobné motorové vozidlo, ktoré používa, a to vo výške 298 Eur. Otec platí mesačne 250 Eur nevlastnej matke

a to na základe ich písomnej dohody, podľa ktorej by tak po jej smrti mal získať 1 nehnuteľnosti teraz v jej vlastníctve, druhú polovicu by mal získať jeho brat. Otec je stále ženatý, žije so svojou terajšou manželkou v spoločnej domácnosti. Jeho manželka nepracuje z jazykových dôvodov, je V., rozpráva anglicky, francúzsky iba zbežne. Navštevuje kurz francúzskeho jazyka, mala by ho končiť na konci októbra 2020. Otec poukazoval na to, že na tvorbe úspor na účte maloletého sa nachádza 47 000 Eur. Otec uviedol, že na účte v banke J. G., s ktorým môžu disponovať iba rodičia spoločne, sa nachádza suma 24 000 Eur, ktorú otec vložil na tento účet maloletému už dávno, ešte v čase, keď pracoval v K.. Počas pandémie došlo vo Francúzsku k podstatnému nárastu životných nákladov, preto sa zvýšili i jeho životné náklady na stravovanie a v mesiaci júl 2020 sa vyšplhali na sumu 1 380 Eur. Od 01. 04. 2021 by mal otec prejsť na 75% pracovný úväzok z dôvodu zlej ekonomickej situácie s poukazom na pandémiu. Bola mu predložená dohoda o zmene pracovných podmienok, ktorú síce ešte nepodpísal, ale bude ju musieť podpísať. Otec opakovane poukazoval na to, že sa približuje dôchodkovému veku, a od 13. 11. 2021 ide do starobného dôchodku.

12. Súd uznesením č. k. 2P 17/2018 - 184 zo dňa 03. 10. 2018 ustanovil maloletému za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len „opatrovník“).

13. Počas konania predložil opatrovník úradný záznam zo dňa 21. 12. 2018. Z tohto úradného záznamu vyplýva, že dňa 21. 12. 2018 sa na základe telefonického dohovoru k opatrovníkovi dostavila matka maloletého. Opatrovník sa s matkou skontaktoval až po sprostredkovaní kontaktu s matkou základnou školou. Matka opatrovníkovi uviedla, že otec v rodičovskej dohode dohodnutý styk (každý prvý víkend v mesiaci od piatku 17. 00 hod. do nedele do 17. 00 hod.) nikdy nevyužil. Pre maloletého to bolo sklamanie. Otec do roku 2017 žil v K., Spojené arabské emiráty, ale styk s maloletým nevyužíval ani keď sa potom presťahoval do E., Rakúska republika, čo je blízko Bratislavy, bydliska maloletého. Cez letné prázdniny si otec maloletého brával, avšak väčšinu času maloletý trávil s otcovými francúzskymi príbuznými a nie so samotným otcom. Posledné letné prázdniny v roku 2017 trávil maloletý s otcom hľadaním bytu vo E.. V roku 2018 maloletý s otcom letné prázdniny netrávil. Maloletý je členom Bratislavského chlapčenského zboru a Slovenského zväzu tanečného športu.

14. Opatrovník maloletého počas konania nesúhlasil so znížením bežného výživného na maloletého z 1 900 Eur na otcom navrhovaných 500 Eur. Vo veci prípadného zníženia výživného nevedel uviesť konkrétnu sumu zníženého výživného, ktorá by bola pre opatrovníka akceptovateľná, keďže opatrovníkovi, ani súdu, neboli známe náklady na výchovu a starostlivosť o maloletého, keďže matka ich počas celého konania neuviedla. Vzhľadom na preukázaný príjem otca v roku 2020 vo výške 4 700 Eur, náklady otca na bežné žitie, a vychádzajúc iba zo známych skutočností o maloletom, predstava opatrovníka bola výživné na maloletého znížiť na 700 Eur až 800 Eur. Opatrovník nemal počas konania žiadne informácie o matke, jej nákladoch na bývanie, jej žitie. Opatrovník vedel iba to, že maloletý býva s matkou v prenajatom byte V. č. X v J.. Matka s nim počas celého konania nekomunikovala, okrem toho čo sa matka dňa 21. 12. 2018 dostavila na ich úrad. Opatrovník mal informácie o maloletom iba zo základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. Opatrovník poukazoval na to, že otec maloletého žije svoju mladú a zdravú manželku, ktorá je už dlhodobo nezamestnaná, pričom by sa mohla zamestnať a tak prispievať na náklady spojené s ich bývaním, so službami spojenými s bývaním a so spoločnou domácnosťou, čím by otcovi ostalo viac disponibilných finančných prostriedkov, z ktorých by mohol platiť výživné na maloletého. Opatrovník počas konania poukázal na to, že na strane otca sa od ostatného rozhodnutia súdu v roku 2013 preukázateľne zmenili pomery, otec zmenil prácu, má nižší príjem. Jeho príjem oproti pôvodnému príjmu sa znížil na 4 700 Eur mesačne. Poukázala na to, že otec žije v G., kde život nie je lacný. Avšak opakovane poukázala na to, že manželka otca nepracuje, otec zabezpečuje sám zo svojich finančných prostriedkov bývanie, chod celej domácnosti, zabezpečuje živobytie jeho manželky. Manželka otca je mladá, zdravá, môže pracovať a tak prispievať na výdavky na bývanie a domácnosť. Opatrovník počas konania poukázal na to, že v danej veci ide o spor medzi rodičmi. Rodičia spolu nekomunikujú. Matka sa nedomáha v exekučnom konaní zaplatenia výživného (bežného i na tvorbu úspor), ktorého jej otec neplatí. Matka sa nedostavila na žiadne pojednávanie, na konanie žiadnym spôsobom nereagovala. Preto sa opatrovníkovi javí, že je spokojná i s nižším výživným, ktoré jej otec na maloletého platí. Počas konania opatrovník poukázal, že matka sa o maloletého riadne stará, maloletý je výborný žiak.

15. Matka sa k veci jediný krát vyjadrila prostredníctvom jej právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 14. 12. 2018, v ktorom sa vyjadrila k odvolaniu otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 2P 17/2018 zo dňa 25. 10. 2018, ktorým súd vydal neodkladné opatrenie týkajúce sa dočasnej úpravy výživného na maloletého. Matka prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 3. 12. 2018 podala proti uvedenému neodkladnému opatreniu odvolanie, v ktorom uviedla iba citáciu právnej úpravy týkajúcej sa neodkladného opatrenia a uviedla, že nikdy nesúhlasila so znížením bežného výživného zo sumy 1 900 Eur na 1 500 Eur, kedy si otec odpočítaval platenie školného vo výške cca 400 Eur za súkromnú materskú škôlku, ktorú maloletý v tom čase navštevoval. Počas konania dňa 05. 11. 2019 došlo ku skončeniu zastupovania matky jej právnym zástupcom z dôvodu jej nekomunikovania s právnym zástupcom a nesúčinnosti matky s ním od decembra 2018. V podaní doručenom súdu dňa 14. 12. 2018 matka uviedla, že popiera skutkové tvrdenia otca o poklese príjmu viac ako 66%. Tieto tvrdenia sú podľa matky tendenčné a účelové. Ich cieľom je zníženie výživného na maloletého. Pracovná pozícia otca, ktorú otec vykonáva (regionálny manažér) určite nie je ohodnotená iba základným platom, ale aj pohyblivou zložkou, ktorá môže predstavovať aj 200% základného platu. Takáto prax je u nadnárodných spoločností bežná. Matka tak predpokladala, že otec úmyselne skresľuje svoj príjem a zatajuje jeho podstatnú časť. Vzhľadom na doterajšie pracovné pozície, ktoré otec doteraz vykonával a z týchto pozícií plynúce doterajšie príjmy, je veľmi nepravdepodobné, že by otec vykonával zamestnanie s takýmto nízkym príjmom. Otec zatajil i ďalšie kapitálové príjmy vyplývajúce z jeho doterajších zamestnaní i súčasného zamestnania (firemné akcie, dividendy). Otec má nemalý príjem z finančných vkladov a disponuje aj finančnými vkladmi v zahraničných bankách (Luxembourg). Otec prevažnú časť svojho pracovného času je na služobných cestách mimo svojho súčasného trvalého pobytu, preto má určite nárok na cestovné náhrady resp. podstatnú časť jeho životných nákladov počas mesiaca mu zamestnávateľ prepláca. Podľa matky otec predstiera náklady na motorové vozidlo, na bývanie, pričom pri jeho pozícii je bežné, že tieto náklady znáša v celom rozsahu zamestnávateľ. Otec vlastní niekoľko nehnuteľností napr. vo Francúzsku, penzión v Maroku (neuviedla konkrétne kde a aké). Matka má vedomosť, že nová manželka otca mala v Dubaji riadne zamestnanie, preto neexistuje dôvod prečo by nemala byť zamestnaná aj v Rakúsku. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému má prednosť pred prípadnou vyživovacou povinnosťou otca voči jeho manželke. Matka nepracuje od roku 2013 v spoločnosti K. s. r. o., V. č. 7, XXX XX J., ako to uvádzal otec v návrhu. Matka neodišla z tohto zamestnania účelovo ako to uvádzal otec v návrhu. Odišla z dôvodu fyzického a psychického vyčerpania, časté služobné cesty a nadčasy. Matka v rokoch 2014 - 2015 mala uzatvorenú dohodu na dobu určitú na polovičný úväzok vo Viedni. Od 01. 01. 2016 má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú v spoločnosti D. Re, C. nivy č. XX, XXX XX J., na pozícii O. D. s čistou mesačnou mzdou okolo 1 450 Eur.

16. Matka vo vyjadrení ďalej uviedla, že v čase ostatného rozhodnutia súdu v novembri 2013 mal maloletý 5 rokov. Vtedy mal mnohé veci (vstupenky, letenky, cestovné) zadarmo. Maloletý je veľmi talentovaný a aktívny. Jeho výchova si vyžaduje nemalé finančné zabezpečenie na podporu jeho umeleckých a športových aktivít (hudobný nástroj, majstrovské kurzy, oblečenie a obuv na športový tanec, zahraniční lektori a kouči, cestovanie na súťaže v zahraničí, koncertné cesty v zahraničí, poisťné, vreckové atď.). Matka tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala. Nepredložila súdu žiadny dôkaz preukazujúci náklady, ktoré má matka s výchovou a starostlivosťou o maloletého. Na zahraničnú škôlku, ktorú maloletý navštevoval, otec vtedy prispieval, avšak tieto náklady si dával otec preplácať svojmu vtedajšiemu zamestnávateľovi. Otec o maloletého nejavil a nejaví záujem. Nestýkal sa s ním počas menín, narodenín, prázdnin, netrávil s ním voľný čas, dovolenky, ani vianočné sviatky. Nie je pravdou, že by mu matka bránila v styku s maloletým. Otec ním uvádzanú sumu 24 000 Eur, ktorú mal vložiť na účet, ktorý má byť vedený v prospech maloletého, žiadnym spôsobom nepreukázal, preto nie je zrejmé, či takýto účet skutočne existuje, a ak áno, otec ho môže kedykoľvek zrušiť. Toto tvrdenie otca považuje za účelové a vykonštruované. Otcovi nič nebráni, aby uvedené peniaze, ktoré ako tvrdí sú pre maloletého, poslal na účet, kde posielala peniaze na tvorbu úspor pre maloletého.

17. Matka sa počas celého konania nedostavila ani na jedno pojednávanie. O konaní a pojednávaniach mala preukázateľne vedomosť. Niektoré predvolania na pojednávania jej boli doručované i cestou poľcie a jej zamestnávateľa. Matka sa nikdy na žiadne pojednávanie ani neospravedlnila. Súd prostredníctvom poľcie zistil, že matka má trvalý pobyt na adrese G.. XXXX/XX, T. - J. J., kde však matka s maloletým nebýva, ani sa tam nezdržiava. Predvolania na pojednávania a písomnosti, ktoré súd doručoval matke aj na adresu jej trvalého pobytu sa jej nepodarilo doručiť, pretože tam matka nebýva. Poľcia sa skontaktovala s matkou telefonicky. Matka im uviedla, že býva na adrese V. č. X., XXX XX J., a na tejto adrese i preberá poštu. Matka bola spočiatku v danej veci zastúpená jej

právnym zástupcom, preto súd komunikoval vo veci aj s právnym zástupcom. Avšak počas konania dňa 05. 11. 2019 došlo ku skončeniu zastupovania matky zo strany právneho zástupcu z dôvodu nekomunikovania matky s jej právnym zástupcom a nesúčinnosťou matky od decembra 2018. Od skončenia právneho zastupovania matky, matka so súdom absolútne nekomunikovala, nevyjadrovala sa k žiadnym jej doručovaným podaniam otca, nechodila na pojednávania, nepredkladala žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Súd preto vo veci vychádzal iba z písomného vyjadrenia matky doručeného súdu dňa 04. 12. 2018, a z listinných dôkazov, ktoré si súd sám zabezpečil za účelom preskúmania príjmu matky (lustrácia zo Sociálnej poisťovne, odpovede zamestnávateľa matky na žiadosť súdu, mzdové listy matky od jej zamestnávateľa) a za účelom preskúmania možných nákladov, ktoré má matka so starostlivosťou a výchovu maloletého (informácie od opatrovníka, informácia zo základnej školy).

18. Súd v danej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca, so všetkými písomnými podaniami otca a jeho právneho zástupcu, ktoré boli doručené súdu počas celého konania, s jediným vyjadrením právneho zástupcu matky k odvolaniu proti neodkladnému opatreniu zo dňa 04. 12. 2018, oboznámením sa s vyjadreniami opatrovníka, oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu č. k. 1P 76/2013 (rozvod a upp po rozvode), ako aj so všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav veci, ktorý následne takto právne vyhodnotil.

20. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 76/2013 - 244 zo dňa 15. 11. 2013, právoplatným a vykonateľným dňa 28. 11. 2013, bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd na čas po rozvode manželstva schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého bežným výživným vo výške 1 900 Eur, ktoré sa zaviazal platiť vždy do 15 - tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Otec sa zaviazal platiť výživné na tvorbu úspor maloletého vo výške 1 000 Eur mesačne, ktoré má platiť na účet maloletého zriadený za účelom tvorby úspor vždy do 15 - tého dňa v mesiaci vopred.

21. Súd z vyjadrenia otca zistil, že otec maloletého od októbra 2018 platí na maloletého bežné výživné vo výške 500 Eur, a nie vo výške 1 900 Eur ako má určené súdom (odsek 20 tohto rozsudku). Podľa rozsudku súdu je otec povinný platiť aj výživné na tvorbu úspor maloletého vo výške 1 000 Eur mesačne, a to na účet maloletého zriadený za účelom tvorby úspor vždy do 15 - tého dňa v mesiaci vopred. Z vyjadrenia otca súd zistil, že výživné na tvorbu úspor rovnako od októbra 2018 otec neplatí. Neplatenie výživného na tvorbu úspor (bez rozhodnutia súdu a prípadnej dohody s matkou) a zníženie bežného výživného na maloletého (rovnako bez rozhodnutia súdu a prípadnej dohody s matkou), otec oznámil matke mailom dňa 09. 10. 2018. Matka na uvedený mail nezareagovala. Matka počas celého konania žiadnym spôsobom nezareagovala na faktické zníženie bežného výživného otcom a faktické neplatenie výživného na tvorbu úspor, a to na základe jednostranného rozhodnutia otca. Matka sa zaplataenia bežného výživného a výživného na tvorbu úspor nateraz nedomáha právnou cestou (napr. návrh na výkon rozhodnutia). Súd zistil, že otec bol naposledy s maloletým v apríli 2019, v skypeovom kontakte bol naposledy v septembri 2019. Otec uvádzal, že odvtedy nie je možné sa s maloletým skontaktovať, ani s matkou maloletého. Keďže matka sa nezúčastnila ani jedného pojednávania a vo veci sa od decembra 2018 písomne nevyjadřila. Súd vzhľadom na neprítomnosť matky na jednotlivých pojednávaniach a vzhľadom na to, že sa matka v danej veci ani nevyjadřovala písomne, súd nemá vedomosť o tom, aký má matka názor na jednotlivé skutočnosti uvádzané otcom týkajúce sa nekontaktovania otca s maloletým.

22. Súd zistil (z jediného vyjadrenia matky, lustrácie zo Sociálnej poisťovne a od zamestnávateľa matky na základe žiadosti súdu), že matka maloletého je od 01. 01. 2016 zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spoločnosti D. Re C. AG, organizačná zložka, C. nivy č. XX, XXX XX J.. Matka je zamestnaná na pracovnej pozícii Reward Specialist. Matka nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky. Zo mzdového listu predloženého súdu zamestnávateľom matky na základe vyžiadania súdu, súd zistil nasledovné príjmy matky, v čistom - za 01/2018 1 473, 46 Eur, za 02/2018 1 455, 92 Eur, za 03/2018 3 118, 51 Eur, za 04/2018 1 535, 04 Eur, za 05/2018 1 514, 38 Eur, za 06/2018 1 514, 38 Eur, za 07/2018 1 568, 48 Eur, za 08/2018 1 637, 76 Eur, 09/2018 1 514, 38 Eur, za 10/2018 1 682, 86 Eur, za 11/2018 1 662, 20 Eur, za 12/2018 1 655, 34 Eur, za 01/2019 1 680, 34 Eur, za 02/2019 1 657, 59 Eur, za 03/2019 3 344, 82 Eur, za 04/2019 1 724, 19 Eur, za 05/2019 1 706, 65 Eur, za

06/2019 1 651, 87 Eur, za 07/2019 1 900, 72 Eur, za 08/2019 1 809, 41 Eur, 09/2019 1 706, 65 Eur, za 10/2019 1 724, 19 Eur, za 11/2019 1 717, 80 Eur, za 12/2019 1 736, 77 Eur. Súd si počas konania od zamestnávateľa matky vyžiadal i mzdové listy od 01. 01. 2020, avšak jej zamestnávateľ na túto žiadosť súdu žiadnym spôsobom nezareagoval.

23. Súd prostredníctvom opatrovníka maloletého a informácie zo základnej školy, ktorú si súd zabezpečil sám, zistil, že maloletý navštevuje ZŠ a MŠ Dr. C. Y., E. č. 1, XXX XX J.. Ide o štátnu školu, neplatí sa školné. Základná škola uviedla, že bežné náklady na vzdelávanie síce vznikajú, ale relevantne ich dokáže vyčísliť iba rodič. V školskom roku 2019/2020 bol žiakom 6. ročníka. V školskom roku 2020/2021 je žiakom 7.ročníka. Maloletý je v škole veľmi snaživý, usilovný, na hodinách aktívny. Prospech má výborný. Na vyučovanie chodí dôsledne pripravený a svoje povinnosti si riadne plní. Dochádzka je primeraná, nechýba v škole často. Absencie sú väčšinou spôsobené jeho účinkovaním v Bratislavskom chlapčenskom zbore, vo všetkých prípadoch sú vopred ospravedlnené matkou s priloženým potvrdením od súboru. So školou komunikuje iba matka. Matka sa zúčastňuje rodičovských združení. Aktívne prejavuje záujem o školu, prospech a správanie maloletého. Súd z písomného vyjadrenia matky (vyjadrenie sa matky k odvolaniu otca proti neodkladnému opatreniu) a vyjadrenia opatrovníka súd zistil, že maloletý je veľmi talentovaný a aktívny. Realizuje viaceré umelecké a športových aktivít (hudobný nástroj, majstrovské kurzy, oblečenie a obuv na športový tanec, zahraniční lektori a kouči, cestovanie na súťaže v zahraničí, koncertné cesty v zahraničí, poisťné, vreckové atd.). Matka tieto tvrdenia počas konania však žiadnym spôsobom nepreukázala, nepredložila súdu žiadny dôkaz preukazujúci náklady, ktoré má matka s výchovou a starostlivosťou o maloletého, s matkou spomínanými aktivitami, ktoré má realizovať maloletý. Matka počas konania ani neuviedla, ktoré konkrétne umelecké a športové aktivity maloletý absoljuje. Uviedla tieto skutočnosti iba všeobecne. Preto súd ani nemohol vykonať v tejto časti dokazovanie z úradnej moci. Súd iba z písomného vyjadrenia matky a vyjadrenia opatrovníka zistil, že maloletý navštevuje Bratislavský chlapčenský zbor.

24. Súd prostredníctvom polície a opatrovníka maloletého zistil, že matka má trvalý pobyt na adrese G. XXXX/XX, T. - J. J., kde však s maloletým nebýva. Matka s maloletým býva v byte na adrese V. č. 4, XXX XX J.. Ide o prenajatý byt. Keďže však matka maloletého nepredložila súdu nájomnú zmluvu, ani žiadne iné listinné dôkazy, nie je súdu známe aké náklady má matka maloletého s bývaním v tomto byte (nájomné, náklady na služby spojené s užívaním bytu plyn, električka, káblovka atd.). Opatrovník maloletého, na základe žiadosti súdu, chcel počas konania vykonať šetrenie u matky, keďže matka sa nedostavovala na súdom vytyčené pojednávania a vôbec nekomunikovala so súdom. Opatrovník v správe doručenej súdu dňa 05. 02. 2020 uviedol, že dňa 28. 01. 2020 telefonovali matke maloletého, ale nedvíhala telefón. Dňa 29. 01. 2020 kontaktovali základnú školu, ktorú navštevuje maloletý a dohodli sa na osobnom stretnutí s triednou učiteľkou maloletého. S matkou sa pokúšali opakovane (od 28. 01. 2020 do 04. 02. 2020) telefonicky spojiť, avšak bezúspešne. Dňa 30. 01. 2020 sa opatrovník maloletého stretol s triednou učiteľkou maloletého, od ktorej zistil vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa maloletého. Šetrenie u matky maloletého sa bez dohodnutia konkrétneho termínu nedalo vykonať, pretože byt, v ktorom býva matka s maloletým je v bytovom dome, ktorý sa nachádza v uzatvorenom novom areáli, kde sa cudzia osoba nedostane.

25. Súd zistil, že v čase vydania rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 76/2013 - 244 zo dňa 15. 11. 2013, právoplatného a vykonateľného dňa 28. 11. 2013, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd na čas po rozvoze manželstva schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému mal otec priemerný mesačný príjem v sume 11 200 Eur netto. Otec v uvedenom čase pracoval pre spoločnosť Carestream Y., K., Spojené arabské emiráty. Pracovný pomer otca v tejto spoločnosti, ktorý trval od 01. 07. 2012, skončil 06. 05. 2016. Podľa otca jeho pracovný pomer skončil z dôvodu, že finančných problémov spoločnosti z prechodu od tradičných metód výroby filmu na digitálne zobrazovacie metódy, a z dôvodu, že spoločnosť bola predaná novému majiteľovi.

26. Dňa 21. 04. 2016 uzatvoril otec pracovnú zmluvu so spoločnosťou E. G. Y. W. V., XX, O. B. G., XXXXX L. - sur - D. (ďalej len „E. V.“) na čiastočný pracovný pomer od 09. 05. 2016. Čiastočný pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú, na výkon pracovnej pozície Regional Manager Francophone Africa. Bola dohodnutá ročná mzda vo výške 50 000 Eur brutto, ktorá mala byť vyplatená v 12 mesačných splátkach vo výške 4 167 Eur brutto.

27. Dňa 01. 10. 2017 otec uzatvoril dodatok k tejto pracovnej zmluve so spoločnosťou E. V.. Na základe tohto dodatku sa mu zmenila, okrem iného, dĺžka mesačnej pracovnej doby z pôvodných 104 hodín mesačne na 24 dní v roku. Zmenila sa tak i ročná hrubá mzda na sumu 10 000 Eur, ktorá mala byť vyplatená v 12 mesačných splátkach po 833, 33 Eur brutto (600 Eur netto).

28. Okrem spoločnosti E. V., otec pracoval i pre spoločnosť E. S.. Pre spoločnosť E. S. pracoval na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2017, ktorú uzatvoril so spoločnosťou E. R. N., D. 5, XXXX E., S. (ďalej len „E. S.“). Podľa tejto pracovnej zmluvy robil od 01. 10. 2017 pre E. S. na pracovnej pozícii Regionálny manažér na polovičný pracovný úväzok v rozsahu 35, 30 hodín týždenne za hrubú mesačnú mzdu 4 479, 62 Eur. Od 07. 05. 2018 bola v spoločnosti E. S. otcovi zvýšená mesačná mzda na 4 585, 52 Eur brutto (3 241, 00 Eur netto). Celkový príjem otca tak v čase podania predmetného návrhu na súd v októbri 2018, predstavoval spolu sumu 3 841 Eur netto. Otec uviedol, že iný príjem v tom čase nemal. Matka vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 14. 12. 2018 uviedla, že otec zatajil ďalšie príjmy napr. kapitálové príjmy vyplývajúce z jeho doterajších zamestnaní i súčasného zamestnania (firemné akcie, dividendy). Uviedla, že otec má nemalý príjem z finančných vkladov a disponuje aj finančnými vkladmi v zahraničných bankách (B.). Uviedla, že otec vlastní niekoľko nehnuteľností napr. vo Francúzsku, penzión v Maroku. Všetky tieto matkou uvádzané skutočnosti, otec popieral. Matka skutočnosti, že by mal mať otec i ďalšie príjmy z rôznych iných zdrojov, nekonkretizovala v uvedenom písomnom vyjadrení, ani počas konania. Matka sa nezúčastnila ani jedného pojednávania, kde by mohla tieto skutočnosti s otcom skonfrontovať, namietat ich, skonkretizovať ich, aby súd ich mohol ďalej od otca zisťovať. Keďže matka sa predmetnému konaniu vyhýbala, súd nemal možnosť tieto matkou uvádzané skutočnosti ďalej skúmať a vyhodnocovať, a to ani z úradnej moci. Preto súdu neostáva nič iné, iba skonštatovať, že nateraz v konaní neboli zistené a preukázané žiadne iné príjmy otca, aby tie, ktoré uviedol počas konania sám otec.

29. Súd zistil, že v septembri 2017 sa otec presťahoval z K., Spojených arabských emirátov, do E., do Rakúska. Od 27. 09. 2017 otec býval vo Viedni, spolu s manželkou, na adrese D. Nr. XX. P. XX, XXXX F., S., kde boli od 27. 09. 2017 prihlásení k trvalému pobytu. Otec mal uzatvorenú nájomnú zmluvu na byt č. 042 s mesačným nájomným vo výške 1 615, 15 Eur. Za platby spojené s užívaním bytu platil otec mesačne 102 Eur. Výška platby za upc bola prvé tri mesiace 9, 90 Eur mesačne, následne 50 Eur mesačne. Za poistenie bytu platil otec ročne 306, 89 Eur, čo predstavovalo mesačne 26 Eur. Celkovo tak mesačné náklady na bývanie otca predstavovali spolu sumu 1 836 Eur. Otec náklady na jeho osobné motorové vozidlo otec vyčíslił spolu na sumu 248 Eur (poistenie vozidla 1 220 Eur ročne, 500 Eur ročne údržba vozidla, ročne 174 Eur rezidenčná parkovacia karta vo Viedni, 120 Eur ročne diaľničná známka, 80 Eur mesačne benzín). Náklady na povinné spoplatnené zdravotné poistenie mal vo výške 189, 335 Eur mesačne. Náklady na stravu predstavovali spolu 900 Eur mesačne, voľno časové aktivity a víkendy 500 Eur mesačne. Čistý mesačný príjem otca v danom čase bol 3 841 Eur a otcom vyčíslené výdavky spolu vo výške 3 673 Eur mesačne.

30. Súd zistil, že od októbra 2019 otec pracuje pre rovnakú spoločnosť ako doteraz, ale na výkon práce je preložený z Rakúska, Viedne, Francúzska, do Paríža. Jeho priemerný čistý zárobok je 4 700 Eur mesačne. Otec platí od 01. 09. 2019 za prenájom bytu mesačne 1 780 Eur. Byt je 2 - izbový s rozlohou 51 m<sup>2</sup>. Otec platí i za služby spojené s užívaním bytu - internet, káblová televízia a pevná linka, spolu vo výške 130 Eur mesačne. Výdavky na potraviny predstavujú mesačne sumu 1 000 Eur, na oblečenie 100 Eur. Náklady (tankovanie, poistné, prenájom za parkovanie) na osobné motorové vozidlo, ktoré používa, má vo výške 298 Eur. Otec má mesačný náklad vo výške 250 Eur, ktorý platí nevlastnej matke a to na základe ich písomnej dohody, podľa ktorej by tak po jej smrti mal získať 1 nehnuteľnosť teraz v jej vlastníctve, druhú polovicu by mal získať jeho brat. Náklady na stravovanie sa počas pandémie v mesiaci júl 2020 sa vyšplhali na sumu 1 380 Eur. Od 01. 04. 2021 by mal otec prejsť na 75% pracovný úväzok z dôvodu zlej ekonomickej situácie s poukazom na pandémiu. Bola mu predložená dohoda o zmene pracovných podmienok, ktorú síce ešte nepodpísal, ale bude ju musieť podpísať. Otec od 13. 11. 2021 ide do starobného dôchodku.

31. Súd zistil, že otec trpí diagnózou trvalého charakteru Carcinome Basocellulaire, čo je ľahšia forma rakoviny kože. Otec sa podrobil chirurgickému zákroku v súvislosti s touto diagnózou. Otec má i gastroenterologické ťažkosti.

32. Otec dňa 15. 12. 2016 uzatvoril na Miestnom úrade B., Q., nové manželstvo. Novou manželkou je I. Q., nar. XX. XX. XXXX, štátna občianka V.. Manželka je dlhodobo nezamestnaná ( aj počas ich života v Rakúsku a vo Francúzsku, skutočnosti týkajúce sa jej údajnej práce v Dubaji súd nezistil), neprispieva finančne na náklady spojené s ich spoločným bývaním a financovaním spoločnej domácnosti. Všetky tieto náklady hradí otec.

33. Súd všeobecne uvádza, že rozsah výživného v Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť maloletým deťom zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov, a ktorú by maloletým deťom zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti. Výživné má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí.

34. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

39. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

40. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

41. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

42. Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

43. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

44. Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

45. Podľa ustanovenia § 76 ods. 3 zákona o rodine v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

46. Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 zákona o rodine plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

47. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

48. Podľa ustanovenia § 77 ods. 2 zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

49. Otec predmetným návrhom žiadal znížiť bežné výživné na maloletého zo sumy 1 900 Eur na sumu 500 Eur mesačne a zrušiť povinnosť otca tvoriť maloletému úspory, a to všetko od 01. 12. 2018. Dôvodom jeho návrhu bolo, že od ostatnej úpravy výživného na maloletého v novembri 2013 sa zmenili pomery na jeho strane, strane matky i strane maloletého. Na jeho strane sa zmenili pomery v tom, že zmenil nútene prácu a jeho príjem je tak oveľa nižší, druhý krát sa oženil, presťahoval sa z pôvodného bydliska z K. najskôr do E. a neskôr do G.. Na strane matky sa zmenili pomery v tom, že v čase ostatného rozhodnutia súdu bola nezamestnaná a neskôr sa zamestnala a má príjem. Na strane maloletého sa zmenili pomery v tom, že v čase ostatného rozhodnutia súdu navštevoval maloletý súkromnú materskú škôlku, kde otec platil školné cca 400 Eur mesačne, v čase podania návrhu už maloletý navštevoval štátnu základnú školu, ktorú bez súhlasu otca vybrala matka, ktorá za ktorú sa neplatí. Otec po podaní návrhu na súd 01. 10. 2018, dňa 09. 10. 2018, oznámil mailom matke maloletého, že bude na maloletého platiť bežné výživné vo výške 500 Eur, a nie vo výške 1 900 Eur, ako je to určené v ostatnom rozhodnutí súdu. Súčasne jej oznámil, že nebude platiť maloletému na tvorbu úspor. Otec odvtedy platí na maloletého bežné výživné vo výške 500 Eur mesačne. Matka na tento mail žiadnym spôsobom nereagovala. Matka sa platenia výživného otcom nedomáhala prostredníctvom výkonu rozhodnutia.

50. Počas celého konania sa matka nezúčastnila ani jedného pojednávania. Svoju neúčast' na pojednávaniach ani raz neospravedlnila. Vo veci sa vyjadrila iba jediným písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 14. 12. 2018, ktorým sa vyjadrila k odvolaniu otca proti neodkladnému opatreniu súdu vydanému v tejto veci. Matka sa počas konania nevyjadrila ani písomne, nezareagovala na žiadne písomné podania otca, ktoré jej súd doručoval. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala počas celého konania skutočnosti ňou uvádzané v jej jedinom písomnom podaní, kde uvádzala, že otec má ešte aj iné príjmy, ktoré súdu neuviedol. Matka neuviedla, a ani žiadnym spôsobom nepreukázala, potreby maloletého, neuviedla a nepreukázala aké má konkrétne náklady na starostlivosť a výchovu maloletého. Matka neuviedla, a ani nepreukázala aké má náklady matka na zabezpečenie ich bývania, služieb spojených s bývaním, náklady na zabezpečenie vedenia spoločnej domácnosti. Zo správania matky je zrejmé, že matka je v tomto konaní absolútne nečinná, čím výrazne sťažovala postup konania. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka sa o maloletého riadne stará, zabezpečuje všetky jeho základné i nadstavbové potreby. Súčasťou kompetentnej matky je však zodpovedné zastupovanie maloletého v konaní na súde o výživnom, ktoré je finančnou čiastkou patriacou maloletému (nie matke) od otca. Preto sa súdu javí nečinné (až ignorujúce) správanie matky v tomto súdnom konaní ako nezodpovedné, keďže matka v tomto konaní by mala zastupovať záujmy maloletého. Súd uvádza, že súd a opatrovník snažili viesť otca prostredníctvom jeho právneho zástupcu k nadviazaniu kontaktu s matkou, k začatiu komunikácii medzi rodičmi vo veci predmetného návrhu, ale aj realizácie styku otca s maloletým, a k prípadnému uzatvoreniu rodičovskej dohody, avšak bezúspešne. Právny zástupca otca uviedol, že matka s otcom od roku 2018 absolútne nekomunikuje, neodpovedá mu na žiadne maily, nedvíha mu telefón. S matkou nie je možné žiadnym spôsobom nadviazať žiadny kontakt. Matka sa vyhýba akejkoľvek komunikácii s otcom. Súd vychádzajúc i zo skúsenosti opatrovníka, i zo správania matky v predmetnom konaní, má za to, že matka sa úmyselne vyhýba riešeniu predmetnej veci a riešeniu styku otca s maloletým. Čo je dôvodom takéhoto nečinného a vyhýbajúceho sa správania matky (doslova útekového) vo vzťahu k otcovi, predmetnému konaniu, ale aj k opatrovníkovi, jej právnomu zástupcovi, a dokonca i k súdu, nie je súdu známe. Tento dôvod sa súdu počas konania nepodarilo zistiť. Súdu sa javí, že zrejme dôvodom takéhoto správania matky bude konflikt medzi rodičmi. Rodičia spolu absolútne nekomunikujú, je medzi nimi napätá a nepriateľská atmosféra. Preto i napriek snahe súdu a opatrovníka o výchovné pôsobenie súdu a opatrovníka nebolo možné rodičov doviesť k uzatvoreniu rodičovskej dohody.

51. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca maloletého je dôvodný čo do právneho dôvodu. Otec dostatočným spôsobom preukázal, že od ostatnej úpravy výživného na maloletého rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 76/2013 - 244 zo dňa 15. 11. 2013, právoplatného a vykonateľného dňa 28. 11. 2013, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd na čas po rozvoze manželstva schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému, došlo k zmene pomerov na strane otca, matky i samotného oprávneného maloletého, v tom a tak ako to uvádzal otec v návrhu a počas konania. Súd má za to, že na základe vykonaného dokazovania, otec preukázal, že sa zmenili pomery na jeho strane v tom, že zmenil nútene prácu a jeho príjem je tak oveľa nižší, presťahoval sa z pôvodného bydliska z Dubaja najskôr do Viedne a neskôr do Paríža. Súd však neakceptoval zmenu pomerov na strane otca v tom, že sa dňa 15. 12. 2016 opätovne oženil s jeho novou manželkou Jie Q., nar. XX. XX. XXXX. Nová manželka otca je nezamestnaná už dlhodobo, od ich presťahovania sa do Viedne v septembri 2017. Manželka tak neprispieva finančne na náklady spojené s ich spoločným bývaním a financovaním spoločnej domácnosti, naopak otec svoju novú manželku vyživuje. Súd má za to, že mladá a zdravá nová manželka otca má všetky predpoklady, aby sa zamestnala a podieľala sa tak na financovaní ich novej rodiny. Ak nová manželka otca nie je ochotná sa zamestnať alebo ako uvádzal otec, nemôže sa zamestnať vo Francúzsku, pretože neovláda francúzsky jazyk a ešte iba chodí na kurz francúzštiny, nemôže byť jej výživa realizovaná zo strany otca na úkor jeho maloletého syna, pretože vyživovacia povinnosť voči maloletému má prednosť (zo zákona o rodine, ale aj zákona života tzv. zákon poradia) pred vyživovacou povinnosťou manželky. Preto súd nezohľadnil túto zmenu pomerov, ktorá nastala na strane otca ako zmenu pomerov, ktorá by zakladala právnu možnosť zníženia výživného na maloletého. Otec dostatočne preukázal, že na strane matky sa zmenili pomery v tom, že v čase ostatného rozhodnutia súdu bola nezamestnaná a neskôr sa zamestnala a mala a i v súčasnej dobe má z tejto práca príjem. Súd akceptoval zmenu pomerov na strane maloletého, ktoré mali nastať v tom, že v čase ostatného rozhodnutia súdu v novembri 2013 maloletý navštevoval súkromnú materskú škôlku, za ktorú otec platil školné cca 400 Eur mesačne, a v čase podania predmetného návrhu už maloletý navštevoval štátnu základnú školu, ktorú bez súhlasu otca vybrala matka, a za ktorú sa školné neplatí. Súd však má za to, nad rámec návrhu otca, že na strane maloletého sa od ostatného rozhodnutia súdu, od novembra 2013, zmenili pomery i v tom, že maloletý v čase podania návrhu bol o 5 rokov starší, už chodil na základnú školu, a aj keď chodil a chodí na štátnu školu, za ktorú sa školné neplatí, a tak i náklady na jeho starostlivosť a výchovu môžu byť vyplývajúce z týchto skutočností vyššie. Či však vzhľadom na tieto nové skutočnosti došlo i skutočne k zmene (k zvýšeniu) nákladov na starostlivosť a výchovu maloletého súd nemá vedomosť, ani to nemal ako zistiť, keďže matka počas celého konania bola nečinná a neuviedla, ani nepreukázala súdu, žiadne konkrétne náklady na výchovu a starostlivosť o maloletého.

52. Súd následne podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určovaní výšky zníženia bežného výživného na maloletého zo sumy 1 900 Eur (návrh otca bol 500 Eur) a pri rozhodovaní o návrhu otca na úplné zrušenie povinnosti otcovi platiť výživné na tvorbu úspor maloletého alebo (ex offa) pri určovaní výšky zníženia povinnosti otcovi platiť výživné na tvorbu úspor maloletého, skúmal „odôvodnené potreby maloletého“. Matka sa k potrebám maloletého vyjadrila počas celého konania iba v jej jedinom vyjadrení doručenom súdu dňa 14. 12. 2018. V ňom uviedla, že v čase ostatného rozhodnutia súdu v novembri 2013 mal maloletý 5 rokov a mal tak mnohé veci zadarmo napr. vstupenky, letenky, cestovné. Matka v tomto vyjadrení uviedla, že maloletý je veľmi talentovaný a aktívny. Jeho výchova si vyžaduje nemalé finančné zabezpečenie na podporu jeho umeleckých a športových aktivít (hudobný nástroj, majstrovské kurzy, oblečenie a obuv na športový tanec, zahraniční lektori a kouči, cestovanie na súťaže v zahraničí, koncertné cesty v zahraničí, poisťné, vreckové atd.). Matka však tieto skutočnosti žiadnym spôsobom neskonkretizovala. Neuviedla ktoré konkrétne umelecké aktivity maloletý navštevuje, koľko za tieto aktivity matka platí. Z matkou všeobecne uvedenej aktivity hudobný nástroj sa nedalo zistiť, kde maloletý chodí, na aký hudobný nástroj hrá, a aké má matka výdavky na tieto aktivity. Rovnako z matkou všeobecne uvedených ďalších aktivít maloletého - majstrovské kurzy, oblečenie a obuv na športový tanec, zahraniční lektori a kouči, cestovanie na súťaže v zahraničí, koncertné cesty v zahraničí, poisťné, vreckové atd., sa nedali ustáliť žiadne konkrétne skutočnosti týkajúce sa týchto aktivít maloletého. Matka nepredložila súdu žiadne dôkazy preukazujúci náklady, ktoré má matka s výchovou a starostlivosťou o maloletého. Súd na základe vykonaného dokazovania prostredníctvom opatrovníka maloletého a informácie zo základnej školy, iba zistil, že maloletý navštevuje ZŠ a MŠ Dr. Milana Hodžu, Škarnicova č. 1, 811 01 Bratislava. Ide o štátnu školu, za ktorú sa školné neplatí. Základná škola uviedla, že bežné náklady na vzdelávanie síce určite vznikajú, ale relevantne ich dokáže

vyčísliť iba rodič, škola nie. V školskom roku 2018/2019 bol maloletý žiakom 5. ročníka, v školskom roku 2019/2020 bol žiakom 6. ročníka, v školskom roku 2020/2021 je maloletý žiakom 7. ročníka. Súd z písomného vyjadrenia matky a vyjadrenia opatrovníka iba zistil, že maloletý navštevuje Bratislavský chlapčenský zbor. Žiadne iné skutočnosti sa o maloletom, jeho potrebách, nepodarilo opatrovníkovi, ani súdu zistiť.

53. Súd ďalej podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určovaní výšky zníženia bežného výživného na maloletého zo sumy 1 900 Eur (návrh otca bol 500 Eur) a pri rozhodovaní o návrhu otca na úplné zrušenie povinnosti otcovi platiť výživné na tvorbu úspor maloletého alebo (ex offa) pri určovaní výšky zníženia povinnosti otcovi platiť výživné na tvorbu úspor maloletého, skúmal aj „schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca“. Súd zistil, že v čase vydania rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 76/2013 - 244 zo dňa 15. 11. 2013, právoplatného a vykonateľného dňa 28. 11. 2013, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd na čas po rozvoze manželstva schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému, otec pracoval pre spoločnosť Carestream Y., K., Spojené arabské emiráty. Jeho priemerný mesačný príjem v tom čase bol 11 200 Eur čisté. Tento pracovný pomer trval od 01. 07. 2012 až do 06. 05. 2016. V tom čase otec i v Dubaji, Spojené arabské emiráty, býval. Dôvodom skončenia pracovného pomeru bol predaj tejto spoločnosti novému majiteľovi a to z dôvodu finančného prepadu tejto spoločnosti. Otec dňa 21. 04. 2016, s výkonom práce od 09. 05. 2016, uzatvoril novú pracovnú zmluvu so spoločnosťou E. G. Y. W. V., XX, O. B. G., XXXXX L. - sur - D. (ďalej len „E. V.“). Nový pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú a to na výkon pracovnej pozície Regional Manager Francophone Africa s ročnou mzdou vo výške 50 000 Eur brutto vyplácanou v 12 mesačných splátkach vo výške 4 167 Eur brutto. Otec dňa 01. 10. 2017 uzatvoril dodatok k tejto pracovnej zmluve, na základe ktorého sa zmenila, okrem iného, dĺžka mesačnej pracovnej doby z pôvodných 104 hodín mesačne, na 24 dní v roku. Zmenila sa tak i ročná hrubá mzda na sumu 10 000 Eur (pôvodne bola na 104 hodín mesačne, ročná mzda 50 000 Eur brutto), ktorá mala byť vyplácaná v 12 mesačných splátkach po 833, 33 Eur brutto (600 Eur netto). Otec na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29. 09. 2017 pracoval od 01. 10. 2017 aj pre spoločnosť E. R. N., D. 5, XXXX E., S. (ďalej len „E. S.“). Pracoval na pracovnej pozícii Regionálny manažér. Pracoval na polovičný pracovný úväzok v rozsahu 35, 30 hodín týždenne, za hrubú mesačnú mzdu 4 479, 62 Eur. Otec odo dňa 07. 05. 2018 pracoval pre spoločnosť E. S. za zvýšenú mesačnú mzdu vo výške 4 585, 52 Eur brutto (3 241, 00 Eur netto). Celkový príjem otca tak v čase podania predmetného návrhu na súd v októbri 2018, predstavoval mesačne spolu sumu 3 841 Eur netto (3 241, 00 Eur zo spoločnosti E. S. a 600 Eur z spoločnosti Vamed V.). Otec od októbra 2019 pracuje pre rovnakú spoločnosť ako doteraz, ale na výkon práce je preložený do Paríža, do Francúzska. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok je 4 700 Eur. Otec od 01. 04. 2021 by mal otec prejsť na 75% pracovný úväzok z dôvodu zlej ekonomickej situácie s poukazom na pandémie. Dohodu o zmene pracovných podmienok, síce ešte nepodpísal, ale bude ju musieť podpísať. Otec avizoval, že od 13. 11. 2021 ide do starobného dôchodku.

54. Otec počas konania uvádzal a preukazoval, aké má výdavky na svoje živobytie a živobytie jeho novej rodiny. Otec sa v septembri 2017 presťahoval z Dubaja, Spojených arabských emirátov, do Viedne, do Rakúska. Vo Viedni býval do októbra 2019. Otec vo Viedni býval, spolu s manželkou, na adrese Schleifmuhlgasse Nr. XX. P. XX, XXXX F., S., kde boli od 27. 09. 2017 prihlásení k trvalému pobytu. Otec mal uzatvorenú nájomnú zmluvu na byt č. XXX s mesačným nájomným vo výške 1 615, 15 Eur. Za platby spojené s užívaním bytu platil otec mesačne 102 Eur. Výška platby za upc bola prvých tri mesiace 9, 90 Eur mesačne, následne 50 Eur mesačne. Za poistenie bytu platil otec ročne 306, 89 Eur, čo predstavovalo mesačne 26 Eur. Celkovo tak mesačné náklady na bývanie otca v danom čase predstavovali spolu sumu 1 836 Eur. Otec náklady na jeho osobné motorové vozidlo otec vyčísliť spolu na sumu 248 Eur (poistenie vozidla 1 220 Eur ročne, 500 Eur ročná údržba vozidla, ročne 174 Eur rezidenčná parkovacia karta vo Viedni, 120 Eur ročne diaľničná známka, 80 Eur mesačne benzín). Náklady na povinné spolplatené zdravotné poistenie mal v danom čase vo výške 189, 335 Eur mesačne. Náklady na stravu predstavovali spolu 900 Eur mesačne, voľno časové aktivity a víkendy 500 Eur mesačne. Čistý mesačný príjem otca v danom čase bol 3 841 Eur a otcovi vyčíslené výdavky predstavovali spolu vo výške 3 673 Eur mesačne. Od októbra 2019 otec žije v Paríži, vo Francúzsku. Jeho priemerný čistý zárobok mesačne je spolu 4 700 Eur. Otec platí od 01. 09. 2019 za prenájom bytu mesačne 1 780 Eur. Byt je 2 - izbový s rozlohou 51 m<sup>2</sup>. Za služby spojené s užívaním bytu - internet, káblová televízia a pevná linka, platí spolu vo výške 130 Eur mesačne. Náklady na stravovanie predstavujú mesačne sumu 1 000 Eur, od júla 2020 kvôli pandémie 1 380 Eur. Náklady na oblečenie predstavujú 100 Eur mesačne. Náklady (tankovanie, poistné, prenájom za parkovanie) na osobné motorové vozidlo, ktoré používa, predstavujú sumu 298 Eur. Otec

má mesačný náklad vo výške 250 Eur, ktorý platí nevlastnej matke a to na základe ich písomnej dohody, podľa ktorej by tak po jej smrti mal získať 1 nehnuteľnosti teraz v jej vlastníctve, druhú polovicu by mal získať jeho brat.

55. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd nemusí zobrať do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd pri vyššie uvedených výdavkoch vyčíslených otcom nezobral do úvahy - náklady na stravovanie, ktoré si otec vyčísľil vo výške 1 000 Eur mesačne a od júla 2020 z dôvodu pandémie dokonca vo výške 1 380 Eur. Podľa názoru súdu je výška tohto výdavku neprímerane vysoká. Súd nespochybňuje nutnosť vynaložiť na stravovanie určitú finančnú čiastku, keďže strava predstavuje základnú ľudskú potrebu, avšak otcom vyčíslená výška, ktorú otec investuje do stravovania sa súdu javí neprímerane vysoká, i s poukazom, že pandémie mohla priniesť určité zvýšenie cien potravín (aj keď to otec žiadnym spôsobom nepreukázal). Ak by aj náklady na stravovanie boli v Paríži v súčasnej dobe následkom pandémie skutočne tak vysoké, je potom na manželke otca, aby začala pracovať a finančne prispievala na hradenie nákladov súvisiacich so stravovaním, nákupom potravín. Súd ostatné výdavky od 01. 09. 2019, ktoré otec uviedol a preukázal, sa súdu javia ako primerané, vzhľadom na to, že otec žije vo veľkomeste, kvôli práci, ktoré je skutočne pomerne drahé. Súd dáva do pozornosti otca, že otec chce ísť od 13. 11. 2021 do starobného dôchodku, a teda nebude už existenčne viazaný na mesto Paríž, ktoré ako sám otec uvádzal, je veľmi drahé, a môže sa odsťahovať do lacnejšej časti Francúzska, do lacnejšieho mesta, o to viac, že otec nie je viazaný na jednu krajinu a mesto, pretože celý život pracuje v rôznych štátoch a mestách po celom svete. Súd dáva do pozornosti otcovi, že voči maloletému bude mať vyživovaciu povinnosť pravdepodobne ešte ďalších desať rokov ( je veľký predpoklad, že maloletý pôjde študovať na vysokú školu), preto by sa mal otec správať finančne zodpovednejšie a prezieravejšie ako v minulosti, mal by si vytvoriť dostatočné úspory, zásoby, na platenie výživného, aby jeho majetková a finančná situácia bola stabilná a bezpečná, a aby tak vedel zabezpečiť stabilné finančné podmienky pre platenie výživného na maloletého, o to viac, že sa od 13. 11. 2021 chystá do starobného dôchodku.

56. Súd po preskúmaní podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine odôvodnených potrieb maloletého a po preskúmaní aj schopnosti, možnosti a majetkových pomerov otca maloletého, tak vo výroku I. rozsudku znížil bežné výživné na maloletého zo sumy 1 900 Eur mesačne na sumu 800 Eur mesačne, počnúc dňom 01. 12. 2018, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Zročné výživné na maloletého za obdobie od 01. 12. 2018 do 01. 04. 2021 spolu vo výške 8 400 Eur uložil otcovi platiť v mesačných splátkach vo výške 150 Eur, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky spolu s bežným výživným. Súd súčasne vo výroku II. rozsudku zrušil povinnosť otca platiť výživné na tvorbu úspor maloletého, a to od 01. 12. 2018.

57. Súd súčasne týmto rozsudkom vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P 76/2013 - 244 zo dňa 15. 11. 2013, právoplatného a vykonateľného dňa 28. 11. 2013, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd na čas po rozvoде manželstva schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému, v časti výroku o výživnom na maloletého.

58. O trovách konania súd vo výroku IV. tohto rozsudku rozhodol tak, že podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).