

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Ps/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420202054
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420202054.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v konaní o odvolaní D. Ž., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X., R. XXXX/X t.č. bytom T. XXX, T. X., z výkonu funkcie opatrovníka súdnej chránenkyne: P. Ž., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. X., R. XXXX/X a o ustanovení nového opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd odvoláva D. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. X., R. XXXX/X, z funkcie opatrovníka súdnej chránenkyne P. M., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd ustanovuje X. X., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom D. X., t.č. bytom D. X., R. XXXX/X, za opatrovníka pre súdnu chránenkyňu P. M., nar. XX.XX.XXXX.

III. Opatrovník je oprávnený a povinný súdnu chránenkyňu zastupovať, vrátane rozhodovania o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a o umiestnení súdnej chránenkyne do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť alebo sociálne služby, robiť za ňu právne úkony a spravovať jej majetok, pričom pokiaľ nejde o bežnú vec, je potrebné k takémuto úkonu schválenie súdu.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Ps/9/2015-61 zo dňa 21.01.2016 v časti o ustanovení opatrovníka a vymedzení jeho práv a povinností.

V. Súd ukladá opatrovníkovi povinnosť podávať správy o súdnej chránenkyni a tiež o správe jej majetku dvakrát ročne, a to vždy k 30.06. a k 31.12..

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 01.12.2020 dal sudca tunajšieho súdu JUDr. Rastislav Plutinský podnet na začatie konania ex offo z dôvodu, že D. M. bol políciou vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby P. M..

2/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Ps/10/2020 - 46 zo dňa 08.01.2021 súd podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) začal aj bez návrhu konanie o odvolaní D. M., nar. XX.XX.XXXX z výkonu funkcie opatrovníka súdnej chránenkyne P. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a o ustanovenie nového opatrovníka. Dôvodom začatia konania bolo zistenie, že D. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je ustanovený za opatrovníka P. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola právoplatne pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu rozsudkom K. súdu Dolný Kubín č.k. 2Ps/9/2015-61 zo dňa 21.01.2016, nemôže vykonávať funkciu opatrovníka z dôvodu kolízie záujmov, keď bolo zistené, že je voči nemu vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči manželke P. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a menovanému súd uložil dočasný zákaz vstupu do bytu, v ktorom má trvalé bydlisko jeho manželka P. M.. Z vyžiadaných dokladov od polície ďalej bolo zistené, že zdravotný stav opatrovníka D. M. je vážnym, je po mozgovej porážke a podľa vyjadrenia jeho sestry W. F. je odkázaný

na pomoc inej osoby, z čoho vyplýva, že z dôvodu jeho zdravotného stavu je otázna jeho schopnosť výkonu funkcie opatrovníka pre menovanú, t.j. schopnosť zastupovať menovanú pri právnych úkonoch, pri správe majetku a v úradnom styku.

3/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka D. M. a výsluchom X. X.. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Ps/9/2015, s potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 26.11.2020 z č.l. 2-3, Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/39/2020-16 zo dňa 05.12.2020, Uznesením ORPZ Dolný Kubín zo dňa 26.11.2020 z č.l. 24-33 spisu, Uznesením tunajšieho súdu 8Ps/10/2020-46 zo dňa 08.01.2021, Uznesením tunajšieho súdu 2Ps/11/2020-24 zo dňa 18.01.2021, Uznesením č.k. 8Ps/10/2020-66 zo dňa 03.03.2021, s lustráciami v registri ZVJS a registri SP na Katarínu Košarišťanovú a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

4/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Ps/9/2015 - 61 zo dňa 21.06.2016 bola P. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX právoplatne pozbavená spôsobilosťou na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníka jej bol ustanovený manžel D. Žilinec, nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom bolo vymedzené, že opatrovník je oprávnený a povinný súdnu chránenkyňu zastupovať, robiť za ňu všetky právne úkony, spravovať jej majetok a pokiaľ nejde o bežnú vec, potrebuje na nakladanie s majetkom súdneho chránenca schválenie súdu.

5/ Dňa 26.11.2020 bol opatrovník D. M. políciou vykázaný zo spoločného obydlija - bytu č. XX v D. X. na ul. R. XXXX/X, nakoľko v spoločnom byte ohrozoval spolužijúce osoby - manželku P. M., jej matku P. X. a dcéru X. X.. Opatrením polície zo dňa 26.11.2020 z č.l. 40 bol D. M. prepustený na slobodu zo zadržania. V opatrení je uvedené, že službu konajúci lekár DONsP Dolný Kubín neodporučil vzhľadom na jeho zdravotný stav jeho umiestnenie od cely policajného zaistenia. Z oznámenia jeho sestry W. F. bolo zistené, že D. M. je po mozgovej príhode, je ochrnutý na ľavú časť tela, ľavou rukou nehýbe, ťažkopádne chodí. Bez doprovodu sa dokáže pohybovať iba po byte. Má zavedený katéter a je zaplienkovaný. Je to človek, ktorý potrebuje 24 hodinovú starostlivosť.

6/ Uznesením ORPZ Dolný Kubín, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-505/1-VYS-DK-2020 zo dňa 26.11.2020 bolo voči žalovanému začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) a ods. 3 písm. d) Trestného zákona (s poukazom na § 138 písm. g) - t.j. využitím odkázanosti, písm. j) - t.j. na viacerých osobách Trestného zákona), na základe trestných oznámení P. U., nar. XX.XX.XXXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX, oboch zo dňa 26.11.2020, a to na základe zistených skutočností, že žalovaný:

- od presne nezisteného času najmenej od roku 2012 do súčasnej doby v mieste bydliska v byte č. XX na ul. R. XXXX/X v D. X. opakovane ponižoval a vulgárne nadával svojej manželke P. M., vykrikoval jej, že sa musí starať o kurvy, čím mal na myslí ju a jej matku P. X., keď jeho manželka nevládala chodiť, tak ju ťahal, následkom čoho sa bála chodiť po schodoch,

- v presne nezistenej dobe ju fyzicky napádal, následkom čoho mala modriny po tvári, zakazoval jej návštevy dcér v byte ako aj rozprávať sa s nimi, v čase, keď ju krmil jedlom, jej preväzoval ústa obvazom a priväzoval ju o stoličku, v dôsledku čoho mala roztrhané kútiky úst až sa jej tvorili na lícach chrasty, opakovane ju nechával v priebehu dňa bez jedla, nevymieňal jej plienku, následkom čoho bola premočená, ťahal ju za nohy po zemi a potom ju hodil na posteľ, bol necitlivý a jej odpor prekonával silou, pri podávaní klistíru jej spôsobil bolesť, následkom čoho krvácala z konečníka, pričom táto jej odkázaná na jeho starostlivosť vzhľadom na diagnózu choroby Alzheimer,

- presne nezisteného dňa roku 2012 po tom, ako jej telefonoval niekto ohľadom pozemkov a nestihla zdvihnúť a mala na telefóne neprijatý hovor, jej nadával, že čo jej má volať nejaký chlap a následne ju zamkol na balkóne, kde ju nechal jednu hodinu, po tom, čo sa menovanej podarilo ujsť k dcére P. U. do bytu o poschodie nižšie, sa táto s ňou vrátila, kde žalovaný ich nechcel do bytu pustiť, ale následne otvoril dvere a manželke nadával, že je hlúpa a vulgárne jej nadával,

- od roku 2020 sa jeho agresívne správanie stupňovalo, vyžadoval od dcér P. U. a X. X. (žalobkyňa) ošetrovanie svojich genitálií aj napriek tomu, že si ich mohol ošetriť sám, vyžadoval, aby mu ruku fúkali fénom, zakazoval im dvíhať ich mobilné telefóny, ak telefonovali, schválne búchal akýmkoľvek predmetom, vyžadoval od nich neustále pozornosť a starostlivosť o neho,. Toto uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 26.11.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2021. keď sa išli postarať o ich matku, tak im vulgárne nadával, bránil im v spánku, kde v dôsledku takéhoto jeho správania mala z neho jeho manželka P. M. strach a následkom čoho mala „tíky“ a jeho dcéry P. U. a X. X. (žalobkyňa) stres a strach o svoj život a jeho správanie sa prejavilo aj na správaní P. X., ktorá nevychádzala z izby zo strachu z neho.

7/ Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10c/39/2020-16 zo dňa 05.12.2020 súd neodkladným opatrením uložil opatrovníkovi D. M., aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX bytového domu XXXX/X v D. X. a uložil žalobkyni X. X. aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd návrh na ustanovenie opatrovníka pre jej matku - súdnu chránenkyňu P. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. X., R. XXXX/X na podanie žaloby v mene súdnej chránenkyne voči žalovanému o vylúčenie žalovaného z jeho užívacieho práva k bytu špecifikovanému vo výroku I/ tohto uznesenia, pričom takto ustanovený opatrovník bude povinný v mene súdnej chránenkyne podať v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia o jeho ustanovení na súd žalobu voči žalovanému o vylúčenie žalovaného z jeho užívacieho práva k predmetnému bytu. Neodkladné opatrenie odôvodnil tým, že na základe zistených skutočností je nevyhnutné bezodkladne riešiť pomery účastníkov navrhovaným spôsobom, keďže u žalobkyne je zrejmá obava nielen o svoje zdravie, ale aj o život a zdravie svojej mamy P. M., ktorá v predmetnom byte býva a je odkázaná na starostlivosť žalobkyne, pričom u žalovaného existuje reálna hrozba z pokračovania jeho protiprávneho - násilného konania. Následne súd v konaní sp. zn. 2Ps/11/2020 ustanovil X. X. za opatrovníka pre súdnu chránenkyňu P. M. na zastupovanie súdnej chránenkyne pri podaní žaloby proti žalovanému D. M. o jeho vylúčenie z užívacieho práva k vyššie uvádzanému bytu č. XX. Táto žaloba bola ustanovenou opatrovníčkou dňa 22.02.2021 podaná a konanie sa vedie pod sp. zn. 6C/4/2021. Z odpisov registra trestov bolo zistené, že X. X. nemá záznam v Registri trestov GP SR.

8/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Ps/10/2020 - 66, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 08.03.2021, súd vydal aj bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým uložil opatrovníkovi súdnej chránenkyne P.Z., nar. XX.XX.XXXX D. M., nar. XX.XX.XXXX zákaz preberania dôchodkových dávok priznaných P. M., nar. XX.XX.XXXX a nakladania s finančným a iným majetkom vo vlastníctve P. M., nar. XX.XX.XXXX, tiež zákaz zastupovania súdnej chránenkyne P. M. a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8Ps/10/2020. Po dobu účinnosti tohto neodkladného opatrenia je osobou oprávnenou P. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX zastupovať, robiť za ňu právne úkony, spravovať jej majetok vrátane preberania a nakladania s jej dôchodkom X. X., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X., t. č. bytom D. X., R. XXXX/X. Pokiaľ nejde o bežnú vec, potrebuje ustanovená X. X., rod. M. na nakladanie s majetkom P. M. schválenie súdu.

9/ X. X. na pojednávaní dňa 23.03.2021 uviedla, že sú viacerí súrodenci, ona je ale v D. X.. Minulý rok sa veľmi zhoršili pomery doma, pretože v domácnosti bývali rodičia, aj stará mama, tá je už stará a dementná a bolo treba sa aj o ňu starať, nielen o mamu. Potom prišli problémy s otcom, bol operovaný, po operácii mal vážny zdravotný stav a bolo treba sa postarať už o troch v jednej domácnosti. Starala sa prevažne ona. Chodila do domácnosti a robila všetko čo bolo treba, zo začiatku jej pomáhala sestra P.. Bola dohoda, že 3 dni v týždni sa bude starať o rodičov ona a že každý štvrtý deň v týždni bude chodiť do domácnosti švagor a takto sa striedali. Nakoniec, keďže jej súrodenci nebývajú v D. X., tak starostlivosť o rodičov a starú mamu ostala na nej, čo bolo pre ňu veľmi náročné. V novembri došlo k trestnému oznámeniu. Vtedy svoje problémy vyrozprávali tretej osobe a to dalo podnet potom na spustenie trestného konania. Otca sa bála, ona situáciu v rodine preto do novembra 2020 nejako neriešila, bolo potrebné sa postarať o rodičov. Ostala v byte rodičov už na stálo od 13.08.2020. Chceli dať mamu do Nestora, dohodli sa so súrodencami, že výdavky budú hradené z jej dôchodku a keďže nepostačuje, tak zvyšok uhradia oni ako deti, že sa poskladajú. Bolo však potrebné v Nestore predložiť dokumentáciu, ktorú žiadali k žiadosti, tiež správu o zdravotnom stave mami, tiež bolo potrebné, aby bolo podpísané prehlásenie, že mama nemá majetok prevyšujúci sumu 10 000,- eur. Otec ako jej opatrovník ale tvrdil, že potvrdenie o zdravotnom stave mami nemá a nebol ochotný ísť podpísať prehlásenie. On nesúhlasil s tým, aby mama šla do Nestoru, takže z toho zišlo. Odkedy otec nebýva v predmetnom byte, tak z dôchodku mami na mamu nič neposiela, ani nedáva ale pokiaľ vie tak stále sú hradené mesačné výdavky za byt. Tieto sú ale v inej výške ako hovoril otec, platba za elektriku je 37,- eur a mesačná platba za byt okolo 160,- eur. Nevedela o žiadnych ďalších spoločných záväzkoch rodičov alebo záväzkoch matky. Chce do budúca zastupovať mamu ale má zdravotné problémy, ktoré majú byť riešené operačne a preto chce zabezpečiť aby mamu umiestnili v Nestore a ona chce z bytu rodičov odísť. Nejde jej o tento byt, ani o žiaden iný majetok, chce už konečne zmeniť život, ktorý vedie a kvôli ktorému má zlý zdravotný stav a mama potrebuje špeciálnu starostlivosť, ktorú jej už dlhodobo nemôže poskytovať. V súčasnosti jej pomáha s mamou a starou mamou sestra P.. Chce vybavovať umiestnenie mami v Nestore a problém je, že otec je ustanovený za opatrovníka, potrebovala vybaviť viacero dokumentov vrátane potvrdenia o dôchodku mami, čo jej nechceli vydať práve preto, že nie je opatrovníkom. Toto potvrdenie dostala až

na základe neodkladného opatrenia súdu. Inak zdravotný stav mami je nezmenený. Od odchodu otca z domácnosti nepotrebovala zdravotné vyšetrenie, ani nebola na kontrole. Výška jej starobného dôchodku v súčasnosti je 391,- eur. Vie, že je rodinný dom v S., ten je starej mami, ktorá býva s mamou a o ktorú sa stará. Jedna polovica domu je už asi zapísaná na mamu a bola dohoda, že ak mama doopatruje, resp. oni doopatrujú starú mamu, tak na mamu bude prepísaná aj zvyšná časť rodinného domu. Ešte má mama založený nejaký účet, chodia aj výpisy, avšak ona i keď tieto výpisy má, tak zásielky vôbec neotvárala a v prípade, že na účte budú nejaké peniaze, tak to bude použité na náklady na mamu v Nestore, na to, čo jej bude potrebné nakúpiť. Výdavky v domácnosti v ktorej býva sa hradia z dôchodku starej mami, do jeho výšky sa musíme zmestiť so všetkými mesačnými výdavkami, okrem platby za byt.

10/ Opatrovník D. M. sa na pojednávaní dňa 23.03.2021 dostavil s barlou, v doprovide príbuzného. Uviedol, že si myslí, že dcéry chcú získať byt v ktorom býva jeho manželka, že to je dôvod prečo podali trestné oznámenie. Nie je odsúdený, nie je žiaden lump a tie veci čo sú popísané v trestnom oznámení sú klamstvo, jeho manželka je jeho celoživotná láska. V súčasnosti býva pri svojej dcére D., tá sa stará o neho a tiež aj jej manžel mu pomáha, keď potrebuje niečo povybavovať. Jeho zdravotný stav dobrý nie je, je po mozgovej porážke, myslel, že zatiaľ by sám nemohol bývať. Chodieval na kontroly na urológiu, chodil aj na neurológiu, ale už tam dlhšie nebol. Tiež chodí na kontroly do Martina, kde ho operovali a keď potrebuje ísť k lekárovi, tak ho odvezie brat, alebo zať. Nebolo treba nič vybavovať pre manželku P., odkedy nebýva v spoločnom byte. V tomto spoločnom byte teraz bývajú šiesti a on platí výdavky za bývanie. Už počas spoluzitia s manželkou bola dohoda, že z jej dôchodku 200,- eur použije práve na výdavky na spoločný byt. Doteraz platil tieto výdavky, sú vo výške zhruba 340,- eur mesačne. Zruší inkaso a prestane platiť za byt, keď v ňom nebýva. Manželka má dôchodok vo výške 240,- eur mesačne. Má problém s pohybom, ale keď potrebuje ísť mimo domu, tak mu dovoz vždy zabezpečia aj doprovod. Staral sa o manželku dlhé roky, ako bol operovaný a vážne ochorel, tak sa starala o manželku ale aj o neho prítomná dcéra X.. Ona bývala s nimi v byte. Myslel si, že môže byť stále opatrovníkom manželky, netreba robiť žiadne úkony. Dcéry ho odmietajú, nechcú byť s ním v kontakte. Uviedol, že je na obtiaž, že zavadzia a že ide o byt a o majetok. Poberal opatrovateľský príspevok na manželku dovtedy, kým vážne neochorel, odvtedy ho začala poberať dcéra X.. Dostáva len dôchodok.

11/ Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby ktorú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

12/ Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

13/ Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14/ Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

15/ Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

16/ V danom prípade súd z obsahu spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín. k. 2Ps/9/2015 - 61 zo dňa 21.01.2016 bola P. M. pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a bol jej ustanovený opatrovník, jej manžel, D. M.. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú podľa § 277 ods. 2 CMP dané dôvody pre odvolanie D. M. z funkcie opatrovníka P. M., nar. XX.XX.XXXX. Súdom ustanovený opatrovník D. M. stratil spôsobilosť na výkon funkcie opatrovníka pre svoj vážny zdravotný stav (ktorý nastal po mozgovej príhode v roku 2020), v dôsledku ktorého nie je samostatný, sám je v bežnom živote odkázaný na pomoc iných osôb. Celodennú starostlivosť mu od zhoršenia zdravotného stavu v apríli 2020 najskôr poskytovala dcéra X. X., neskôr sestra W. F. a v súčasnosti D. U.. Jeho zdravotný stav mu teda neumožňuje riadny výkon opatrovníctva. Ďalším dôvodom pre odvolanie D. M. z funkcie opatrovníka je skutočnosť, že je právoplatne obvinený zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť aj voči svojej manželke P. M. s ktorou žil v spoločnej domácnosti tým, že jej spôsobiloval fyzické a psychické utrpenie opísané vo výrokovvej časti vyššie uvedeného uznesenia OR PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-505/1-VYS-DK-2020 zo dňa 26.11.2020. Súd preto neodkladným opatrením rozhodol aj o zákaze vstupu D.

M. do bytu, ktorý má v spoluvlastníctve s manželkou P. M., ktorá ostala bývať v predmetnom byte a v súčasnosti sa vedie konanie na tunajšom súde o vylúčenie D. M. z užívania predmetného bytu. Je tu teda dôvodné podozrenie, že sa D. M. správal a konal v rozpore s právami a záujmami súdnej chránenkyne, čo taktiež vylučuje aby naďalej vykonával funkciu opatrovníka. Z uvedených dôvodov súd D. M. odvolal z funkcie opatrovníka P. M. a zároveň ustanovil s poukazom na § 272 CMP za jej opatrovníka dcéru X. X., ktorá už dlhodobo zabezpečuje celodennú starostlivosť o svoju matku P. M., s ktorou v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti a u ktorej sú predpoklady pre riadny výkon funkcie opatrovníka. Zároveň ustanovenej opatrovníčke vo výroku III. a V. tohto uznesenia vymedzil práva a povinnosti vyplývajúce z výkonu opatrovníctva.

17/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).