

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200255  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6820200255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y. W., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom M., X. O. XXX/X, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O. XXX/X, XXX XX M. a otca F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Z. XXX/XX, skutočne bytom X. O. XXX/X, XXX XX Jelšava, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom o späťvzatie návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Revúca rozsudkom č. k. 5P/8/2020-117 zo dňa 11. augusta 2020 a o odvolaní otca proti tomuto rozsudku, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu pripúšťa. Rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5P/8/2020-117 z 11. augusta 2020 zrušuje a konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie na návrh matky maloletých detí upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. W. a F. A. tak, že maloletého F. A. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške 70,- € mesačne od 10. februára 2020. Rozhodol o povinnosti otca zaplatiť k rukám matky ročné výživné za obdobie od 10.02.2020 do 31.08.2020. Styk otca s maloletým F. neupravil. U maloletej Y. W. rozhodol o zvýšení výživného na 100,- € mesačne od 10. februára 2020 a povinnosti otca zaplatiť k rukám matky ročné výživné za obdobie od 10.02.2020 do 31.08.2020 a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

1.1 Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí v čase jeho rozhodnutia nežili v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala výlučne matka, boli teda naplnené dôvody vymedzené v § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec maloletých detí, v ktorom tvrdil, že počas pojednávania na okresnom súde mu nebolo umožnené vyjadriť sa k prejednávanej veci. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu ani jeho dôvodmi. Tvrdil, že nie je schopný plniť si súdom uloženú vyživovaciu povinnosť.

3. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku doručila matka maloletých detí odvolaciemu súdu oznámenie, že berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že obnovili spolužitie s otcom maloletých detí a spoločne sa o maloleté deti starajú.

4. Na výzvu odvolacieho súdu otec maloletých detí potvrdil, že žije v spoločnej domácnosti s matkou maloletých detí a so späťvzatím návrhu súhlasil.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Dôvod na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle § 36 ods. 1 zákona o rodine je daný vtedy, ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, rodičovské práva a povinnosti nevykonávajú spoločne a na spôsobe ich výkonu sa nevedia dohodnúť. Pokiaľ rodičia vykonávajú rodičovské práva a povinnosti spoločne, nie je potrebný zásah súdu do rodinných vzťahov, z tohto dôvodu odvolací súd, i keď konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností môže začať aj bez návrhu, späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. V prejednávanej veci nebol dôvod aplikovať ustanovenie § 29 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať, ak medzi rodičmi nezhoda pri výkone rodičovských práv a povinností zistená nebola a svoje práva a povinnosti vykonávajú dobrovoľne, na prospech maloletých detí.

7. Podľa § 57 C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7.1 Žiaden z účastníkov konania návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal, z tohto dôvodu rozhodnutie odvolacieho súdu neobsahuje výrok o nároku účastníkov na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).