

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201114
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722201114.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., zast.: AK Dlhopolec s.r.o. so sídlom Nám. SNP 321/79, Zvolen, proti žalovanému: F. A. C. C., G., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní po prerušení konania uznesením č. k. 17C/13/2022-245 zo dňa 09.01.2023.

II. Súd pokračuje v konaní s dedičmi žalovaného – F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., D. XXX/XX ako žalovaný 1, A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. I. XXX ako žalovaný 2 a C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., D. XXX/XX ako žalovaný 3.

III. Súd ustanovuje procesného opatrovníka žalovanému 3 C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., D. XXX/XX v osobe J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I., G. D. X na obranu jeho záujmov.

IV. Súd konanie zastavuje.

V. Žalovaní 1, 2 a 3 nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 23.03.2022 domáha vrátenia daru.

2. Uznesením č. k. 17C/13/2022-245 zo dňa 09.01.2023 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12D/149/2022.

3. Súd zistil, že uvedené konanie bolo právoplatne skončené uznesením č. k. 12D/149/2022-270 zo dňa 01.02.2024 právoplatným dňa 01.02.2024.

4. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

5. Vzhľadom na to, že odpadli dôvody, pre ktoré súd predmetné konanie prerušil, a síce že konanie vedené na tunajšom súde bolo dňa 01.02.2024 právoplatne skončené, súd rozhodol, že pokračuje v predmetnom konaní.

6. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7. Podľa ods. 2 cit. ust., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Podľa ods. 3 cit. ust., ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9. Nakoľko súd zistil, že dedičmi po žalovanom sú osoby uvedené vo výroku III výrokovej časti tohto uznesenia (aj dedič, ktorý ako ustupujúci obdrží výplatu za hmotné veci zdedené ostatnými dedičmi, sa považuje za dediča, nakoľko z dedičstva obdržal finančnú protihodnotu), súd podľa § 63 ods. 2 veta druhá C.s.p. rozhodol, že v konaní pokračuje s týmito dedičmi.

10. Podľa § 68 ods. 1 C.s.p., v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

11. Podľa ods. 2 cit. ust., procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

12. Podľa § 70 ods. 1 C.s.p., uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka súd doručí procesnému opatrovníkovi a s prihliadnutím na povahu veci i stranám.

13. Podľa ods. 2 cit. ust., uznesenie podľa odseku 1 súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bol procesný opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 71 ods. 1 C.s.p., za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí.

15. Podľa ods. 2 cit. ust., ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

16. Žalovaný 3 je osobou, ktorá nemá plnú spôsobilosť na právne úkony. Jeho opatrovníkom je podľa rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 19Ps/2/2019-164 zo dňa 15.07.2020, právoplatného dňa 10.10.2020 žalobkyňa. Z uvedeného dôvodu, že by mohlo dôjsť ku konfliktu záujmov medzi záujmom žalobkyne a žalovaného 3, súd výrokom IV tohto uznesenia podľa § 68 a nasl. C.s.p. žalovanému 3 ustanovil procesného opatrovníka v osobe jeho starej matky J. D., ktorá s uvedeným procesným postupom prejavila súhlas.

17. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

19. Podľa ods. 2 cit. ust., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa ods. 3 cit. ust., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

21. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Podľa ods. 2 cit. ust., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

23. Žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním resp. pred predbežným prejednaním sporu. Z uvedených dôvodov súd konanie podľa horeuvedených ustanovení § 145 a nasl. C.s.p. výrokom IV tohto uznesenia zastavil.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa novej procesnej úpravy zákona č. 160/2015 C.s.p. súd pri rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov konania. Po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia súd rozhodne o výške tejto náhrady. Keďže žalobca vzal žalobu späť, podľa § 256 ods. 1 C.s.p. zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Keďže však žalovaná vzala žalobu späť z dôvodov, že došlo k zmene v osobe žalovaných, pričom súd žiadne trovy žalovanej strany zo spisu nezistil, súd žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.