

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011283  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011283.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a Mgr. Jána Odnogu, v trestnej veci proti odsúdenému A. K., nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom D. XXXX/X, T., na neverejnom zasadnutí dňa 23.marca 2021, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 9.decembra 2020, sp. zn. 1Pp/224/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr.por. napadnuté uznesenie sa zrušuje v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 9.decembra 2020, sp. zn. 1Pp/224/2020, bolo rozhodnuté nasledovne:

„Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený A. K., narodený X. októbra XXXX podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT 52/2017 zo dňa 08.06.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. OT 52/2017 zo dňa 05.05.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T 80/2020 zo dňa 20.08.2020.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 12 (dvanásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.“

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podal sťažnosť prokurátor do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Prokurátor podanú sťažnosť následne písomne odôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízneho princípu, uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr.por., vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne môže líšiť od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený A. K. vykonal uložený trest odňatia slobody a dňa 20.3.2021 bol prepustený na slobodu. Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred

rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti, preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o vyhovení návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr.por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci už neprichádza do úvahy.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.