

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120012042
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120012042.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. marca 2021 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ Y. X., nar. XX.XX.XXXX X. F., Z. V. M. XXXX/XX, U.C.N., slobodný, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov od 11.02.2020

2/ U. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. X. XXXX/XX, P., slobodný, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov od 11.02.2020

sú vinní

obž. Y. X. v bodoch 1./ a 2./

- z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, obž. U. P. v bode 1./

- z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

ktoré spáchali tak,

že

obž. Y. X. a obž. U. P.

1./ od presne nezisteného dňa, najneskôr však od mesiaca november 2018 až do 11.02.2020, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, U. P. pravidelne neoprávnene nakupoval od Y. X. priamo alebo sprostredkované cez Z. B., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T 53/2020 zo dňa 13.08.2020, na rôznych miestach Prešovského a Košického kraja, na území miest Michalovce, Vranov nad Topľou, Prešov, Košice a v ich okolí, rôzne množstvá omamných a psychotropných látok a to metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998

Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a následne tieto omamné a psychotropné látky sám alebo prostredníctvom iných osôb prepravoval do mesta Prešov, kde ich prechovával v mieste trvalého bydliska ako aj na iných miestach vo svojej dispozícii a predával najmenej trom konečným užívateľom, ktorým bol v jednom prípade v marci 2019 X. Č., ktorému v Prešove na Ulici X. pred bydliskom obvineného P. tento predal metamfetamín za 80,- Eur, najneskôr od mesiaca november 2019 bol aj U. U., ktorému tieto látky predával za sumu 10 Eur za jednu dávku a poskytoval spravidla aj ako protislužbu za to, že U.C.E. U., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T 73/2020 zo dňa 18.09.2020, vykonával ako vodič taxislužby jeho prepravu po meste Prešov a inde, počas ktorej dochádzalo aj k predaju uvedených látok odberateľom U. P. na území mesta Prešov, a inde a to okrem iných osôb aj U. T. z P. v januári 2020 pred bydliskom U. T., pričom dňa 11.02.2020 U. U. vykonal aj prepravu U. P. do mesta Michalovce a blízkeho okolia za účelom nákupu a predaja uvedených látok, po tom, čo si dňa 05.11.2019 telefonicky prostredníctvom SMS správ dohodol miesto a čas stretnutia na čerpacej stanici F. pri vjazde do Prešova, v čase okolo 14.00 hod. predal agentovi Policajného zboru v agentovom osobnom motorovom vozidle za sumu 150,-Eur kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 1,00 g (1000 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 76,8 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 10 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 40,- Eur, následne dňa 26.11.2019 prostredníctvom aplikácie Telegram po dohode o mieste, čase, ako aj množstve dodaného metamfetamínu, sa na čerpacej stanici F. na diaľnici z Prešova v smere na Košice stretol s agentom Policajného zboru, nastúpil do jeho vozidla a následne ho navigoval k obci E., okr. Košice, kde po tom ako prišli vozidlom k dopravnej značke označujúcej začiatok obce vystúpil z vozidla a išiel k uvedenej dopravnej značke, odkiaľ doniesol modrý plastový obal od žuvačiek, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 48,56 g (48560 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 485 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý agentovi PZ predal za sumu 3.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 1.456,80 Eur, ako aj dňa 11.02.2020 okolo 14.15 hod. v Michalovciach na parkovisku pred obchodným centrom U. U., kde U. P. po predchádzajúcej dohode priviezol osobným motorovým vozidlom Š. D., EVČ: W.:P., vodič U. U.W.E., predal agentovi Policajného zboru v plastovom vrecku kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 163,60 g (163 600 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64,8 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 1636 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, za čo mu agent Policajného zboru zaplatil sumu 10.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 8.180,- Eur, pričom uvedené látky mu zadovážil Y. X., ktorý sa nachádzal v čase predaja rovnako na parkovisku pred obchodným centrom U. U., kde bezprostredne po čine boli U. P., Y. X., ako aj U. U. zadržaní, pričom U. P. vodičovi U. U. za odmenu za prepravu odovzdal sáčok s kryštalickou látkou, ktorú si dal do čiernej rukavice zaistenej vo vozidle, a obv. P.D.G. si vo vozidle U. U. v odkladačom priestore uvedeného vozidla na strane spolujazdca uložil sáčok s obsahom kryštalickej látky s úmyslom ho tam prechovávať o celkovej hmotnosti 34,69 g (34 690 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64,49 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 346 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 1.734,50 Eur, v plastovom vrecku vo vlnenej rukavici čiernej farby v odkladačom priestore uvedeného vozidla o celkovej hmotnosti 0,44 g (440 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 22,- Eur, pri osobnej prehliadke obvineného bolo zaistené plastové vrecko v mobilnom telefóne obv. P. s obsahom kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,42 g (420 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 68,4 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 21,- Eur, a pri domovej prehliadke u obž. P. dňa 11.02.2020 boli nájdené dva sáčky s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,48 g (480 mg) s priemerným obsahom metamfetamínu 72,9 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 24,- Eur, ako aj ďalšie vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 7,47 g (7470 mg) s priemerným obsahom metamfetamínu 70,2 %

s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 74 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 373,50 Eur pričom hodnota omamných a psychotropných látok, tak nakúpených a sprostredkovaných prostredníctvom Z. B. od Y. X., ako aj predaných odberateľom a agentovi PZ dosahuje hodnotu najmenej 11.851,80 Eur,

obž. Y. X.

2./ od presne nezisteného dňa, najneskôr však od mesiaca november 2018 až do 11.02.2020, približne v období jedného a pol roka až dvoch rokov, najmä na území mesta Michalovce a v jeho okolí, po predchádzajúcej vzájomnej dohode pravidelne raz až dva krát týždenne neoprávnene predával Z. B. v objeme približne 0,5 gramu za sumu 50,00 Eur až 60,00 Eur, ako aj neoprávnene zadovážoval Z. B. v objemoch od 100 do 300 gramov za účelom ich ďalšieho predaja omamné a psychotropné látky a to metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktorý tieto omamné a psychotropné látky neoprávnene prechovával pre Y. X. na povale rodinného domu v F. č. XX, okr. U., následne tieto na základe pokynov poskytovaných mu Y. X. prostredníctvom aplikácie Telegram rozvážal podľa potreby, zväčša v objemoch od 10 do 50 gramov, pre ďalších jemu neznámych odberateľov, ktoré nechával na dohodnutých miestach, napr. pri dopravných značkách či kríkoch, rôzne po Michalovciach, ako aj tieto sčasti použil pre vlastnú potrebu ako odmenu za účasť na predaji omamných a psychotropných látok, ďalej metamfetamín zadovážený od Y. X. Z. B. predával alebo zadovážoval v množstvách 5 až 10 g U. P. za finančnú odmenu 50 Eur za jeden gram na rôznych miestach - pri V. vo Vranove nad Topľou, v Prešove, v Košiciach alebo v Michalovciach, pričom finančné prostriedky získané za predaj metamfetamínu menovanému pravidelne odovzdával dvakrát alebo trikrát týždenne Y. X. v hotovostiach vo výške od 1.000,00 Eur do 1.500,00 Eur, taktiež Y. X. zadovážil pre Z. B. metamfetamín, ktorý Z. B. následne dňa 26.11.2019 na základe predchádzajúceho dohovoru doručil U. P. na dohodnuté miesto pri dopravnej značke označujúcej začiatok obce E., odkiaľ si U. P. odniesol modrý plastový obal od žuvačiek, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 48,56 g (48560 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 485 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý predal agentovi PZ za sumu 3.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 1.456,80 Eur, pričom finančné prostriedky získané z tohto predaja toho istého dňa Z. B. doručil Y. X., a následne dňa 10.02.2020 vo večerných hodinách v Michalovciach Y. X. na základe predchádzajúcej dohody zadovážil Z. B. metamfetamín, ktorý Z. B. prechovával pre obv. Y. X. a za tým účelom ho odložil na povale rodinného domu v F. č. XX, okr. U., kde pri domovej prehliadke bol okrem iných vecí zaistené aj viaceré sáčky s metamfetamínom, z ktorých v jednom z nich sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 98,87 g (98 870 mg) s priemerným 67,0 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 988 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 4.943,50 Eur, v druhom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 99,01 g (99 010 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 60,5 % s prímiesou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 990 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 4.950,50 Eur, v treťom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 98,78 g (98 780 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 78,5 % s prímiesou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 987 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 4.939,- Eur, a v ďalšom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,28 g (280 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 % s prímiesou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 14,- Eur,

pričom hodnota omamných a psychotropných látok, tak predaných, ako aj zadovážených Y. X. Z. B. spolu s metamfetamínom, ktorý Y. X.R.V. dňa 11.02.2020 zadovážil U. P. a ten ho toho istého dňa v čase okolo 14.15 hod. v Michalovciach na parkovisku pred obchodným centrom U. U. predal agentovi Policajného zboru za sumu 10.000,00 Eur, dosahuje hodnotu najmenej 24.474,80 Eur.

teda

obž. Y. X. v bode 1./ a 2./

- sčasti samostatne a sčasti spoločným pokračovacím konaním neoprávnene previezol, dal prepraviť, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu
obž. U. P. v bode 1./

- sčasti samostatne a sčasti spoločným pokračovacím konaním neoprávnene previezol, dal prepraviť, kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu, alebo takú činnosť sprostredkoval, psychotropnú látku, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu.

Za to im súd ukladá:

Obžalovanému Y. X.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona za prevahy dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j), písmeno l) Tr. zákona a nezistení príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 odsek 1 písm. c) Trestného zákona trest prepadnutia vecí - zaistenej finančnej hotovosti v sume 2.990,-Eur.

Obžalovanému U. P.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona za prevahy dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j), písmeno l) Tr. zákona a nezistení príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Tr. zákona ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona trest prepadnutia vecí:

- zaistenej finančnej hotovosti v sume 2.438,76 Eur,
- 1 ks mobilného telefónu zn. C. bielej farby s oranžovým krytom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Prešov podala dňa 12.11.2020 na tunajší súd obžalobu na Y. X. a U. P. pre skutky kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaní sa k spáchaniu skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku priznali a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedali kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných Y. X. a U. P., prečítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, prečítaním odpisov z registra trestov, výpisov z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, výpisom z evidenčnej karty vodiča obžalovaného U. P., správ o povesti obžalovaných, charakteristík z väzby, správ z ÚPSVaR, správ Sociálnej poisťovne, charakteristík od zamestnávateľov obžalovaných, zápisnice o vydaní veci ako aj rodného listu maloletej dcéry obžalovaného. Y.C.F. X..

Pretože obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že sa skutky stali a že ich spáchali práve obžalovaní.

Právna kvalifikácia

Po právnej stránke kvalifikoval súd konanie oboch obžalovaných ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) , písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, čiastočne samostatne a čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože neoprávnene previezli, dali prepraviť, kúpili, predali, vymenili, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu metamfetamín (pervitín), alebo takú činnosť sprostredkovali. Podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov, je metamfetamín (pervitín) zaradený do 2. skupiny psychotropných látok.

Tento čin páchali po dobu minimálne pätnásť mesiacov, ktorú dobu možno v zmysle zavedenej súdnej praxe označiť za dlhší čas, čo je v zmysle ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona považované za závažnejší spôsob konania. Taktiež sa skutku dopustili na najmenej troch ďalších osobách, čo v intenciách ustanovení § 127 ods. 12 Trestného zákona a § 138 písm. j) Trestného zákona je taktiež považované za závažnejší spôsob konania. Zároveň hodnota omamných a psychotropných látok, tak predaných, ako aj zadovážených obžalovanými presiahla hranicu tzv. väčšieho rozsahu, definovaného v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona, v dôsledku čoho bolo potrebné ich konanie označiť ako spáchanie činu vo väčšom rozsahu.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaní spáchali uvedený obzvlášť závažný zločin vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko ich konanie spočíva v premyslenej organizácii získavania a distribúcie omamných a psychotropných látok jasne zdôrazňuje ich jednoznačný úmysel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. U obžalovaného P.M. bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku zmenšené len nepodstatne pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky.

Uvedenú formu zavinenia súd ustálil zo samotného spôsobu spáchania skutku, využívania utajenej komunikácie prostredníctvom mobilnej aplikácie, v ktorej obsah správ sa po uplynutí stanoveného času od prečítania zmazal, výrazových prostriedkov, ktoré používali na krytie predmetu komunikácie (fľaše, chleby, celé, polky, čistý sex), pričom páchaním trestnej činnosti získavali pervitín pre vlastnú potrebu, ako aj pre ďalšiu distribúciu za účelom dosahovania finančného zisku.

Objektívna stránka obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania podľa § 172 ods. 1 písm. b) , písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona je naplnená tým, že obžalovaní po vzájomnej dohode nakupovali, predávali, prevážali, dali prepraviť, vymenili, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu alebo takú činnosť sprostredkovali psychotropnú látku, ktoré konanie vykonávali po dlhší čas, na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu.

Obžalovaní porušili svojim konaním záujem štátu na ochrane spoločnosti a ľudí proti možnému ohrozeniu, ktoré vyplýva z nekontrolovaného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Hodnotenie obžalovaných

Obžalovaný Y. X. vo svojom výsluchu uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou má osemnásť mesačnú dcéru, čo preukázal na hlavnom pojednávaní rodným listom maloletého dieťaťa. V minulosti bol zamestnaný ako obstarávaci manažér, ale pracoval aj niekoľko rokov v zahraničí. V súčasnosti nie je trestne stíhaný v inej trestnej veci. Nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok a jeho príjem pred zadržaním bol vo výške cca 2.000 Eur v hrubom mesačne. V rámci záverečnej reči a posledného slova uviedol, že úprimne ľutuje svoju trestnú činnosť, plne si neuvedomoval čo jeho konanie obnáša a aký trest mu zato hrozí. Po štrnástich mesiacoch vo väzbe si dostatočne uvedomil, aké zlé bolo to, čo robil a aké tým spôsobil utrpenie svojej družke a dcérke. Chcel by sa čím skôr vrátiť k svojej rodine a byť dcérke príkladným otcom, preto súd žiadal o čo najnižší trest. K tomu, prečo nevypovedal v prípravnom konaní povedal, že to bolo len preto, lebo to, čo tvrdil svedok Z.D.U. B. nebola úplne pravda a keď navrhol s vtedajším obhajcom vyšetrovateľovi spoluprácu, zo strany vyšetrovateľa mu bol ponúknutý tak neprímerane vysoký trest, že to pre neho nemalo zmysel a z toho dôvodu nevypovedal.

K osobe obžalovaného Y. X. súd zistil, že má v odpise registra trestov jeden záznam, kde bol rozhodnutím Okresnej prokuratúry Michalovce, sp. zn. 1Pv 573/10 zo dňa 24.08.2011, právoplatným dňa 24.08.2020 schválený zmier, pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súčasne so schválením zmiernu bolo rozhodnuté aj o zastavení trestného stíhania (§ 220 ods. 1 Trestného poriadku). V evidencii priestupkov za roky 2015 až 2020 má uvedených šesť záznamov, všetky pre priestupky na úseku dopravy.

V mieste bydliska je hodnotený evidenčne, bez ďalších poznatkov. Z hodnotenia ÚVV Prešov vyplýva, že obžalovaný sa počas výkonu väzby správa slušne, pričom plní pokyny personálu. Disciplinárne odmenený alebo potrestaný doposiaľ nebol. Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že nie je ani nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a zo správy Sociálnej poisťovne je zrejma časová následnosť zamestnaní obžalovaného.

Zo správy ostatného zamestnávateľa obžalovaného X., spoločnosti L. V.G.Y., F.E..D., mal súd za preukázané, že obžalovaný pracoval v tejto spoločnosti na pozícii manažér obstarávania. Zamestnávateľ ho charakterizoval ako silnú a presvedčivú osobnosť, kreatívneho, flexibilného, s predstavou cieľov svojej práce, komunikatívneho, s pevným charakterom, vychádzajúcim zo správneho morálneho postoja a osvojeného presvedčenia. Pozitívne hodnotil obžalovaného aj jeho predošlý zamestnávateľ.

Obžalovaný U. P. vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pred vzatím do väzby pracoval ako kuchár, ostatný rok už len brigádnicke, pričom dosahoval priemerný mesačný príjem cca 500,- Eur. Žil v spoločnej domácnosti so sestrou a matkou, pričom nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok a je zaťažený úverom v nesplatennej výške 15.000 Eur. V súčasnosti je trestne stíhaný vo veci vedenej na OO PZ Prešov - Sever pre trestný čin úverového podvodu, kde už bol vypočutý v pozícii obvineného, no

vo veci stále prebieha vyšetovanie. K návrhu znalkyne uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou uviedol, že ak by mu bolo také ochranné liečenie uložené, tak by ho absolvoval. V rámci záverečnej reči uviedol, že čin ktorý spáchal úprimne ľutuje, a vzhľadom nato, že v minulosti nebol súdne trestaný, žiadal súd o mimoriadne zníženie trestu.

K osobe obžalovaného U. P. súd zistil, že doposiaľ nebol súdne trestaný a v odpise registra trestov nemá žiaden záznam. V evidencii priestupkov má v rokoch 2015 až 2020 uvedených 20 záznamov za priestupky na úseku dopravy, čo preukázala aj jeho evidenčná karta vodiča.

V mieste bydliska je hodnotený evidenčne, bez ďalších poznatkov. Počas výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov je jeho správanie hodnotené ako slušné, odmenený a ani potrestaný doposiaľ nebol. Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že nie je ani nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva priebeh jeho doterajších zamestnaní.

Z hodnotenia od zamestnávateľa, C. M. - E. Z. je zrejmé, že obžalovaný pracoval ako taxikár do februára 2018, pričom išlo o nespoľahlivého zamestnanca, no jeho správanie bolo slušné a zdvorilé.

Znalecký posudok, ktorý vypracovala znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria U.. M. I., za účelom vyšetrenia duševného stavu U. P. dokazuje, že obžalovaný v čase páchania skutku netrpel na žiadnu duševnú chorobu a plne chápal následky svojho konania a je schopný chápať zmysel trestného konania. U obžalovaného však zistila závislosť od pervitínu a patologické hráčstvo, kde ide o tzv. nelátkovú závislosť s preferenciou hry na hracích automatoch. Závislosť od pervitínu, bola u obžalovaného prítomná aj v čase páchania skutku no zásadným spôsobom neovplyvňovala konanie obžalovaného. S liečením tejto závislosti obžalovaný súhlasil a to ambulantnou formou. Znalkyňa konštatovala, že ako toto ochranné liečenie obžalovaný absolvuje, bude k nemu pristupovať zodpovedne a kriticky, bude prognóza ďalšieho vývoja osobnosti u obžalovaného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu priaznivá. Bez absolvovania liečenia je vysoko pravdepodobné, že obžalovaný bude pokračovať v užívaní psychotropných látok.

Ukladanie trestu

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Obom obžalovaným súd ukladal trest podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, pri ktorej kvalifikovanej skutkovej podstate zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody od desať do pätnásť rokov.

Pri ukladaní trestu zistil súd u každého z obžalovaných dve poľahčujúce okolnosti. Prvou bolo vedenie riadneho spôsobu života pred spáchaním trestného činu (§ 36 písm. j/ Trestného zákona), druhou priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu na hlavnom pojednávaní (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Súd nezistil u obžalovaných žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Pretože prevažovali poľahčujúce okolnosti, súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3, ods. 8 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby a trest tak ukladal v rozsahu od desiatich rokov do trinásť rokov a štyroch mesiacov.

Súd hodnotil osoby obžalovaných na základe jednotlivých správ o povesti a charakteristik od zamestnávateľov, ktoré umožnili utvoriť si základný obraz o ich predošlom živote. Keď tento obraz súd konfrontoval so spôsobom spáchania skutku, závažnosťou ich protiprávneho konania, profitom z tohto konania a najmä motiváciou, dospel k presvedčeniu, že ako nebezpečnejšieho pre spoločnosť z dvojice je možné označiť obžalovaného Y. X.. Podľa názoru súdu je nepochybné, že jediným dôvodom, pre ktorý obžalovaný páchal predmetnú trestnú činnosť, bol majetkový prospech, ktorý týmto konaním pre seba získaval. Príjem obžalovaného, ktorý mu plynul z jeho zamestnania, bol pritom dostatočný na to, aby mohol po hmotnej stránke zabezpečiť svoju družku a dieťa. Dokazovaním bolo pritom preukázané, že nebol užívateľom omamných a psychotropných látok a teda nemusel konať pod vplyvom závislosti na nich. Je škoda, že obžalovaný X. svoje evidentné kvality a schopnosti v oblasti manažmentu, na ktoré poukázal jeho ostatný zamestnávateľ, uplatňoval nielen v zamestnaní, ale aj pri obchodovaní s drogami.

Vzhľadom na vyššie uvedené zníženie hornej hranice trestnej sadzby bol diapazón pre ukladanie trestu značne úzky (tri a pol roka). Súd vo svojich úvahách pri určovaní výšky trestu nemohol ignorovať skutočnosť, že obaja obžalovaní sú tzv. prvotrestaní. Súd preto nepokladal za zákonný trest, ktorý by mal byť na polovici, alebo pri hornej hranici zníženej trestnej sadzby. Ak by takéto tresty uložil, vzniká otázka, ako by potom mal trestať recidívu takéhoto trestného činu. Ak by súd napríklad ukladal trest recidivistovi v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona alebo § 38 ods. 6 Trestného zákona, tak by sa pohyboval v rozmedzí trestných sadzieb, ktoré by začínali na dvanástich rokoch a šiestich mesiacoch pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o 1/2, resp. trinástich rokoch a štyroch mesiacoch pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o 2/3, kde horná hranica trestnej sadzby by bola pätnásť rokov. Pri vzájomnom porovnaní rozsahu trestných sadzieb u obžalovaných, ktorí sú doposiaľ netrestanými osobami a trestných sadzieb, ktoré by mohol za obdobný skutok uložiť recidivistom sa súd v prejednávacom prípade priklonil k trestom kratšieho trvania. Pri určovaní dĺžky trestu by nebolo spravodlivé potrestať obžalovaných obdobne, ako viacnásobných páchatelov zločinov alebo obzvlášť závažných zločinov, u ktorých sa snaha o ich nápravu minula účinkom. Súd uložil tresty tak, aby dostatočne odzrkadlili osoby páchatelov, spôsob konania a mieru zavinenia na celom skutku.

Preto súd obžalovanému Y. X. uložil trest odňatia slobody mierne nad polovicou upravenej trestnej sadzby v trvaní dvanásť rokov, ktorý trest je v zmysle ustanovenia § 51 ods. 1 Trestného zákona zo zákona nepodmienečný, teda spojený s jeho výkonom.

U obžalovaného U. P. súd považoval za preukázané, že trestnou činnosťou získaval peniaze, prostredníctvom ktorých mohol financovať svoju závislosť na hracích automatoch, no okrem toho profitoval aj z „provízií“ vo forme drog, ktoré dostával ako odmenu za vykonané služby pri ich distribúcii. Jeho postavenie bolo jednoznačne na nižšej úrovni, než u spoluobžalovaného X.. Zohľadniac tieto skutočnosti a jeho predchádzajúci život, uložil súd obžalovanému U. P. trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní desať rokov. Aj tento trest je v zmysle ustanovenia § 51 ods. 1 Trestného zákona zo zákona nepodmienečný, teda spojený s jeho výkonom.

Tresty uložené oboj obžalovaným, podľa názoru súdu, dostatočne reflektujú mieru nebezpečnosti ich konania, keď po dlhší čas svojim konaním ohrozovali spoločnosť obchodovaním s drogami, ale na druhej strane aj to, že svoje konanie dodatočne oľutovali a pred spáchaním skutku viedli riadny život. Uložené tresty tak, podľa predpokladu súdu, dostatočne zabezpečia ochranu spoločnosti izoláciou obžalovaných, no súčasne aj vytvoria podmienky na ich prevýchovu k tomu, aby po vykonaní trestu viedli riadny život.

Páchatelov obzvlášť závažných zločinov zákon obligatórne zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona). Súd však považoval, vzhľadom na vyššie konštatované hodnotenie osôb oboch obžalovaných, takéto zaradenie za neprimerané miere ich narušenia. Ani jeden z nich nebol doposiaľ varovaný formou predchádzajúceho odsúdenia a ak aj porušovali zákonné normy, tak len priestupkami na úseku dopravy. Súd sa preto domnieva, že výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia bude lepšie pôsobiť na obžalovaných, socializovať ich, a tým účinnejšie prispeje k ich náprave.

Preto súd využil „zmäkčujúce“ ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona (ďalej len citované zákonné ustanovenie) a pre výkon uložených trestov odňatia slobody oboch obžalovaných zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd si je vedomý, že z priamej dikcie cit. zákonného ustanovenia takáto možnosť pri obzvlášť závažnom zločine neprichádza do úvahy, keďže citované zákonné ustanovenie určuje, že „Súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.“ Obžalovaní však mali byť, ako páchatelia obzvlášť závažného zločinu, do maximálneho stupňa stráženia zaradení podľa odseku 3, ktorý citované zákonné ustanovenie neuvádza.

Tu ide, podľa názoru súdu, o nedokonalosť zákonného znenia, ktoré na jednej strane neumožňuje preradiť do iného stupňa páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, na strane druhej však v ďalšej časti citovaného zákonného ustanovenia uvádza:

„Nemôže však (súd) do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchateľa, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchateľa obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.“

Zákonodarca teda na jednej strane neumožnil absenciou slovného spojenia „...než do ktorého má byť podľa odseku 2 alebo odseku 3 zaradený...“ zmäkčiť tvrdosť zákona u páchateľa obzvlášť závažného zločinu, na druhej strane však do toho istého zákonného ustanovenia vložil zákaz preradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia páchateľa obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov. Použijúc „argumentum a contrario“(dôkaz opaku) dospel súd k výkladu, že páchateľa obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody neprevyšujúci pätnásť rokov možno, podľa tejto časti zákonného ustanovenia, preradiť do stredného i minimálneho stupňa stráženia.

V priebehu prípravného konania boli u obžalovaných zaistené finančné prostriedky, ktoré boli získane trestným činom, preto súd v súlade s § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložil trest ich prepadnutia. U obž. Y. X. bola zaistená finančná hotovosť v sume 2.990 Eur a u obž. U. P. finančná hotovosť v sume 2.438,76 Eur. Zaistená finančná hotovosť je vedená na depozitnom účte Krajskej prokuratúry Prešov. Okrem toho, u obž. U. P.Ď. bola v priebehu prípravného konania zaistená vec - 1 ks mobilného telefónu zn. C. bielej farby s oranžovým krytom, ktorý bol použitý pri páchaní trestného činu. Preto súd v súlade s § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil trest prepadnutia aj tejto veci. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Ochranné opatrenia

V zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona, súd obligatórne uložil obom obžalovaným ochranný dohľad. Dvojnásobná dĺžka trvania ochranného dohľadu u obžalovaného Y. X., vo vzťahu k ročnému ochrannému dohľadu uloženému obžalovanému U. P., odzrkadľuje väčší rozsah, závažnosť a premyslenosť kriminálneho konania obžalovaného Y. X..

Na základe skutočností uvedených v znaleckom posudku z odboru zdravotníctva, s ohľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je ochotný absolvovať ochranné liečenie a skutočnosti, že obžalovaný páchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním, súd uložil v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obž. U. P. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.