

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200686
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200686.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. H., T.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - W. S., T.. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX Y. U. XXX, U.. Č.. H. U. XXX, XXX XX Š., otec - I. H., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX Y. U. XXX, za účasti S. S., T.. XX.XX.XXXX, H. U. XXX, XXX XX Š., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava nariaďuje, aby matka W. S., T.. XX.XX.XXXX odovzdala maloletého I. H., T.. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti S. S., T.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 16.03.2021, žiadal, aby súd nariadil matke, aby odovzdala mal. I. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti plnoletému bratovi S. S..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý I. H. pochádza z mimomanželského vzťahu matky W. S. a otca I. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. U. - Š.. Otec sa istý čas o syna aj staral, ale t. č. nemá podmienky pre jeho výchovu. Matka má ešte ďalšie tri maloleté deti. Matka spoločne so svojim druhom zabezpečujú starostlivosť o všetky maloleté deti od doby úmrtia starej matky, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/87/2020 zveril maloletého I. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal vyživovacou povinnosťou. Dňa 09.03.2021 vykonali sociálne šetrenie u matky maloletých detí, kde matka W. S.Á., uviedla, že dňa 19.03.2021 má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a je odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov. Ďalej uviedla, že si želá, aby jej maloletý syn bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej plnoletému synovi S. S., T.. XX.XX.XXXX, H. U. XXX, Š.. Pán S. S. podpísal záznam, na základe ktorého súhlasí s tým, že dočasne prevezme starostlivosť o mal. deti formou náhradnej osobnej starostlivosti, pokiaľ matka bude vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že bude riadne zabezpečovať starostlivosť o svojich súrodencoch, pri ktorej pomáhal aj doposiaľ, keďže v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti. So starostlivosťou o maloletého mu bude vypomáhať jeho družka G. I., T.. XX.XX.XXXX, ktorá s nimi taktiež žije v spoločnej domácnosti. Rodina žije na adrese U. XXX, Š. v prenajatom dvojgeneračnom rodinnom dome, kde všetci obývajú spodné podlažie. Vrchné podlažie je neobývané. Jednu časť spodného podlažia obýva matka spolu s mal. deťmi a druhú časť spodného podlažia obýva plnoletý syn matky S. s družkou a ich tromi maloletými deťmi. Hygienické zariadenie sa v dome nachádza a slúži všetkým členom domácnosti. Elektrická energia je v celom rodinnom dome zavedená, taktiež aj voda. Vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom pecí na tuhé palivo.

3. Z prehlásenia S. S., vlastnoručne podpísaného dňa 12.03.2021, vyplynulo, že je ochotný prevziať starostlivosť o maloletého na dobu, kým bude matka maloletého vo výkone trestu odňatia slobody. Starostlivosť bude zabezpečovať spoločne so svojou družkou G. I.B..

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.08.2020, č.k. 7P/87/2020, súd schválil dohodu rodičov maloletého, v zmysle ktorej sa maloletý I. H., T. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky W. S., T. XX.XX.XXXX, otec I. H.Y., T. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého po 60,-€ mesačne od 01.08.2020, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do rúk matky (výrok I). Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu 5P/123/2018 - 51 zo dňa 15.01.2019 (výrok II). Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania (výrok III).

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Matka bola pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, s nástupom od 19.03.2021. Matka toho času nevie zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Navrhovateľ a matka maloletého zhodne navrhli odovzdať maloletého do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti S. S., ktorý býva v spoločnej domácnosti s rodinou a je ochotný prevziať osobnú starostlivosť. Je v záujme maloletého, aby naďalej zotrval v prirodzenom prostredí, keďže osobnú starostlivosť o maloletého je ochotný prevziať jeho plnoletý brat S. S., ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).