

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713203453  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8713203453.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobkyne M. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX T., právne zastúpená advokátom Mgr. Marošom Ježíkom, so sídlom Mnoheľova 17, 058 01 Poprad, IČO: 37 877 291, proti žalovanému: K. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XXXX, XXX XX M. U., právne zastúpený advokátom JUDr. Karolom Pudlák, so sídlom Štefánikova 98/70, 058 01 Poprad, IČO: 43 631 797, o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 20C/76/2013-471 zo dňa 04.12.2018 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 20C/76/2013-483 zo dňa 10.12.2018 takto

### rozhodol:

Mení sa rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku I., II. III., IV., V., VI. a VII. tak, že:

I. Do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného pripadajú:

hnuteľné veci:

osobné motorové vozidlo zn. L. L X. T  
príviesny vozík  
počítač zn. Toshiba  
počítač zn. Toshiba  
kopírovací stroj zn. Canon iR 2000  
farebná tlačiareň S2 401W  
navigácia do auta  
kamera zn. Panasonic HDC-SD5EG  
plazmový televízor zn. Panasonic  
kávovar Krups PS Espresso EA 8010  
domáce kino zn. Epson EMP-TW 680  
fotoaparát zn. Canon EOS 450Dr  
úložný box na auto  
mobilný telefón z. SONY Xperia  
nábytok z masívu  
sedacia súprava rohová hnedá s taburetmi  
sedacia súprava s dvoma kreslami  
vysokotlakový studenododný umývací stroj zn. Karcher K5.91MD  
priemyselný vysávač zn. Karcher A2654ME  
práčka Whirlpool  
mraznička Whirlpool

nehnuteľnosti:

pozemok parc. č. V. ostatné plochy o výmere 578 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 604 m<sup>2</sup>, obidva zapísané na LV č. XXXX  
pre obec T. a k.ú. L. L.

pozemok parc. č. KN E XXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 894 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX pre obec a k.ú. U.,

pozemok parc. č. KN C XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 485 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 862 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 39 m<sup>2</sup>,  
stavba súp. č. XXXX - rekreačná chata postavená na parcele parc. č. KN C XXXX/XX, to všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U.

majetkové práva:

hodnota podnikateľského majetku podnikateľa K. Y. Q. s miestom výkonu podnikania T., E. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX

všetko v hodnote 236.428,77 eur.

II. Do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného pripadajú:

pasíva:

zostatok úveru v ČSOB a.s. v hodnote 62.623,57 eur

zostatok úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. 5.927,- eur

III. Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pripadajú do vlastníctva žalobkyne:

osobné motorové vozidlo zn. L. L X. T

počítač zn. Toshiba

navigácia do auta

pozemok parc. č. V. ostatné plochy o výmere 578 m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. KN C XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 604 m<sup>2</sup>, obidva zapísané na LV č. XXXX pre obec T. a k.ú. L. L.

v celkovej hodnote 101.148,64 eur.

IV. Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pripadajú do vlastníctva žalovaného:

prívesný vozík

počítač zn. Toshiba

kopírovací stroj zn. Canon iR 2000

farebná tlačiareň S2 401W

kamera zn. Panasonic HDC-SD5EG

plazmový televízor zn. Panasonic

kávovar Krups PS Espresso EA 8010

domáce kino zn. Epson EMP-TW 680

fotoaparát zn. Canon EOS 450Dr

úložný box na auto

mobilný telefón z. SONY Xperia

nábytok z masívu

sedacia súprava rohová hnedá s taburetmi

sedacia súprava s dvoma kreslami

vysokotlakový studenodný umývací stroj zn. Karcher K5.91MD

priemyselný vysávač zn. Karcher A2654ME

práčka Whirlpool

mraznička Whirlpool

pozemok parc. č. KN E XXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 894 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX pre obec a k.ú. U.,

pozemok parc. č. KN C XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 485 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 862 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 39 m<sup>2</sup>,  
stavba súp. č. XXXX - rekreačná chata postavená na parcele parc. č. KN C XXXX/XX, to všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U.

hodnota podnikateľského majetku podnikateľa K.. Y. Q. s miestom výkonu podnikania Poprad, Alžbetina 403/31, IČO: 35 417 960

v celkovej hodnote 135.280,13 eur.

V. Žalovaný je povinný uhradiť zostatok úveru v ČSOB a.s. v hodnote 62.623,57 eur.

VI. Žalobkyňa je povinná uhradiť zostatok úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. 5.927 eur.

VII. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na úplné vyrovnanie jeho podielu sumu 11.282,54 eur v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti.

V prevyšujúcej časti vo výroku VIII., IX. a X. sa rozsudok zrušuje a v rozsahu zrušenia sa vec vracia súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením rozhodol tak, že:

Opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 4.12.2018, č.k. 20C/76/2013-471 tak, že správne znie:

„I. Do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného pripadajú:

hnutelné veci:

osobné motorové vozidlo zn. L. L X. T

príviesny vozík

počítač zn. Toshiba

počítač zn. Toshiba

kopírovací stroj zn. Canon iR 2000

farebná tlačiareň S2 401W

navigácia do auta

kamera zn. Panasonicc HDC-SD5EG

plazmový televízor zn. Panasonic

kávovar Krups PS Espresso EA 8010

domáce kino zn. Epson EMP-TW 680

fotoaparát zn. Canon EOS 450Dr

úložný box na auto

mobilný telefón z. SONY Xperia

nábytok z masívu

sedacia súprava rohová hnedá s taburetmi

sedacia súprava s dvoma kreslami

vysokotlakový studenododný umývací stroj zn. Karcher K5.91MD

priemyselný vysávač zn. Karcher A2654ME

práčka Whirlpool

mraznička Whirlpool

nehnutelnosti:

pozemok parc. č. KN C XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 578 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 604 m<sup>2</sup>, obidva zapísané na LV č. XXXX  
pre obec T. a k.ú. L. L.

pozemok parc. č. KN E XXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 894 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX pre  
obec a k.ú. U.,

pozemok parc. č. KN C XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 485 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 862 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 39 m<sup>2</sup>,  
stavba súp. č. XXXX - rekreačná chata postavená na parcele parc. č. KN C XXXX/XX, to všetko zapísané  
na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U.

majetkové práva:

hodnota podnikateľského majetku podnikateľa K.. Y. Q. s miestom výkonu podnikania Poprad, Alžbetina  
403/31, IČO: 35 417 960

všetko v hodnote 234.303,- eur.

II. Do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného pripadajú:

pasíva:

zostatok úveru v ČSOB a.s. v hodnote 62.623,57 eur

zostatok úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. 5.927,- eur

III. Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pripadajú do  
vlastníctva žalobkyne:

osobné motorové vozidlo zn. L. L X. T

počítač zn. Toshiba

navigácia do auta

pozemok parc. č. V. ostatné plochy o výmere 578 m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. KN C XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 604 m<sup>2</sup>, obidva zapísané na LV č. XXXX  
pre obec T. a k.ú. L. L.

v celkovej hodnote 104.000,- eur.

IV. Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pripadajú do  
vlastníctva žalovaného:

prívesný vozík

počítač zn. Toshiba

kopírovací stroj zn. Canon iR 2000

farebná tlačiareň S2 401W

kamera zn. Panasonicc HDC-SD5EG

plazmový televízor zn. Panasonic

kávovar Krups PS Espresso EA 8010

domáce kino zn. Epson EMP-TW 680

fotoaparát zn. Canon EOS 450Dr

úložný box na auto

mobilný telefón z. SONY Xperia

nábytok z masívu

sedacia súprava rohová hnedá s taburetmi

sedacia súprava s dvoma kreslami

vysokotlakový studenodný umývací stroj zn. Karcher K5.91MD

priemyselný vysávač zn. Karcher A2654ME

práčka Whirlpool

mraznička Whirlpool

pozemok parc. č. KN E XXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 894 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX pre obec a k.ú. U.,

pozemok parc. č. KN C XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 485 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 110 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 862 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. č. KN C XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 39 m<sup>2</sup>,  
stavba súp. č. XXXX - rekreačná chata postavená na parcele parc. č. KN C XXXX/XX, to všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U.

hodnota podnikateľského majetku podnikateľa K.. Y. Q. s miestom výkonu podnikania Poprad, Alžbetina 403/31, IČO: 35 417 960

v celkovej hodnote 130.303,- eur.

V. Žalovaný je povinný uhradiť zostatok úveru v ČSOB a.s. v hodnote 62.623,57 eur.

VI. Žalobkyňa je povinná uhradiť zostatok úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. 5.927,- eur.

VII. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na úplné vyrovnanie jeho podielu sumu 15.196,78 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti.

VIII. Žalobkyňa je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad súdny poplatok v sume 3.481,54 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad súdny poplatok v sume 3.547,54 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

X. Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva."

Svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že čo sa týka hodnoty rekonštrukčných prác na byte žalovaného súd má za to, že tieto nemožno ich ohodnotiť, a to z dôvodu absencie skutkových tvrdení a dôkazov, ktoré strany nepredložili a nenavrhl. Žalobkyňa síce uviedla, že bola realizovaná výmena okien, rozvodov kúrenia, omietky, drevené parkety, kuchynská linka, prerobenie pivnice a rekonštrukcia garáže, avšak pre svoje tvrdenia nenavrhl ani nepredložila žiaden dôkaz. Navyše ak pred rozvodom manželstva došlo prevodu nehnuteľnosti na rodičov žalovaného, žalobkyňa pred rozvodom manželstva tento úkon nijako nenamietala a nevzniesla voči žalovanému či jeho rodičom žiadne nároky.

Čo sa týka vozidla zn. F., jednalo sa o vozidlo patriace do podnikateľského majetku podnikateľa K.. Y. Q. s miestom výkonu podnikania Poprad, Alžbetina 403/31, IČO: 35 417 960. Po rozvode manželstva bolo podnikanie žalovaného ukončené a jeho zostatková hodnota bola určená znaleckým posudkom. V čase rozvodu už nepatrilo do majetku podnikateľa a nemožno vylúčiť ani potvrdiť, že jeho hodnota bola použitá na úhradu záväzkov zanikajúceho podnikateľského subjektu. Hodnota majetku podnikateľského subjektu bola určená znaleckým posudkom a v konaní nebol produkovaný dôkaz, ktorý by závery posudku spochybnil.

Čo sa týka započítania sumy 16.800,- eur, v tomto smere súd poukazuje na tzv. princíp bezpodielovosti ohľadom BSM, a to bez ohľadu na to, či konanie o BSM bolo začaté a na návrh ktorého z manželov. Je zrejmé, že doposiaľ miera účasti bývalých manželov na právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva nie je vyjadrená podielmi, a teda nie je možné dospieť k záveru o dôvodnosti či nedôvodnosti nároku. Navyše z vykonaného dokazovania je zrejmé, že značnú časť prostriedkov na dostavbu chaty poskytli žalovanému jeho rodičia.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd s prihliadnutím na výsledky dokazovania a rešpektujúc zásadu rovného podielu oboch účastníkov na spoločného majetku, rozhodol o vyporiadaní spoločne nadobudnutého majetku (aktív) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd vychádzal z účastníkmi ustáleného rozsahu vecí, ktoré majú byť predmetom vyporiadania v tomto súdnom konaní, avšak neprihliadol na námietku žalovaného, že jednotlivé veci do BSM nepatria, nakoľko k uvedenému vyjadreniu žalovaného absentovala primeraná relevantná argumentácia.

Občiansky zákonník uprednostňuje, aby rozvedení manželia vykonali po zániku BSM jeho vyporiadanie dohodou a to podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Ak však k vyporiadaniu dohodou nedôjde, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Vyporiadanie sa určí, ktoré veci zostanú vo výlučnom vlastníctve každého z manželov, prípadne ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve s určením rozsahu podielu každého zo spoluvlastníkov. Obsah vyporiadania teda predpokladá predovšetkým rozdelenie vecí (hnuteľných a nehnuteľných) tvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva.

Strany sporu v danej veci vymedzili rozsah vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva, pričom predmetom ich vyporiadania určili nehnuteľnosti a hnuteľné veci. To, že tieto veci tvoria predmet vyporiadania BSM medzi stranami, nemožno vzhľadom na vyššie uvedené považovať za sporné. Sporným zostalo, komu majú byť predmetné nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva a či je treba z hľadiska komplexného riešenia majetkových vzťahov strán vyporiadať aj úvery, splácané stranami sporu.

Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom a vznikli za jeho trvania. Tieto pohľadávky a dlhy totiž podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka nepatria do BSM, takže sa na ne nevzťahujú ustanovenia § 149 a 150 Občianskeho zákonníka. Ak tieto vzťahy nie sú osobitne upravené, potom treba v zmysle ustanovenia § 853 Občianskeho zákonníka vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie, primerane použiť ustanovenia § 149 a 150 Občianskeho zákonníka a vykonať vyporiadanie pohľadávok a dlhov manželov, pokiaľ vznikli za trvania ich BSM a v súvislosti s ich hospodárskym a spotrebným spoločenstvom. Vyporiadanie týchto spoločných práv a povinností sa však týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktorým zostávajú nedotknuté všetky ich práva a námietky (zhodnotenie NS ČSSR z 03. 02. 1972, Cpj 86/1971, R 42/1972).

Pretože súdnym rozhodnutím pripadol do vlastníctva žalobkyne majetok vyššej hodnoty, súd súčasne žalobkyňu zaviazal na vyplatenie finančného vyrovnania za podiel žalovaného v sume 15.196,78 eur (podiel žalobkyne 104.000,- eur - pasíva 5.927,- eur k podielu žalovaného 130.303,- eur - pasíva 62.623,57 eur = 30.393,57 eur, z toho 1 predstavuje sumu 15.196,78 eur).

Súd prvej inštancie vychádzal z účastníkmi ustáleného rozsahu vecí, ktoré majú byť predmetom vyporiadania v tomto súdnom konaní a pokiaľ sa týka zostatkových cien týchto vecí, súd prihliadol k vyjadreniam účastníkov k hodnotám vecí a v konaní nenariadil znalecké dokazovanie. Súčasne súd prihliadol na znalecké posudky predložené v konaní v zmysle ust. § 209 ods. 1 C.s.p. Čo sa týka návrhu žalobkyne, aby do jej výlučného vlastníctva pripadla chata či jeden z pozemkov v k.ú. U., v tomto smere má súd za to, že účelom vyporiadania BSM je komplexné vyporiadanie majetku nadobudnutého manželmi počas trvania manželstva a predísť prípadným ďalším sporom medzi manželmi. Je zrejmé, že žalobkyňa počas trvania manželstva o chatu neprejavovala záujem, snahu získať pozemok v jej bezprostrednej blízkosti tak súd vyhodnotil ako účelovú. V tomto smere súd prihliadol na vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní dňa 18.1.2016, aby všetky nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného a tento aby bol zaviazaný povinnosťou vyplatiť žalobkyňi zodpovedajúci vyrovnávací podiel.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedla, že:

Auto L. L bolo zakúpené pre syna ZTP s dotáciou z Úradu práce PP, viazane zmluvou na dobu 7 rokov. Závažný fakt pri posudzovaní, či dané auto je súčasťou BSM je začiatočný a stály postoj žalovaného, aby bol jeho ťažko postihnutý syn zverený do jej výlučnej starostlivosti, na ktorého sa dané vozidlo viaže. Týmto jeho postojom sa automaticky vzdal akéhokoľvek vlastníckeho práva na uvedené vozidlo.

Súd prvej inštancie konal v rozpore proti uzneseniu Krajského súdu 20Co/52/2017-367 zo dňa 28.03.2018, tým že nezahrnul vozidlo BMW X3 do BSM, zakúpené zo spoločných úspor v hotovosti počas manželstva. Auto pred rozvodom predal svojej dlhoročnej priateľke L. F. za prehnane nízku sumu, dvoj ročné auto za kúpnu cenu 5.000 eur.

Žalovaný uviedol, že vlastní počítač, ktorý mimochodom kúpil ako darček pre syna M. na Vianoce, avšak zabudol spomenúť aj ďalšie darčeka pre syna na Vianoce, ako mobilný telefón, boxovací mech, pingpongový stôl, vzduchovku, ktoré si odniesol na chatu.

Žiadne jeho osobne veci nevlastní, aby jej ho nepripomínali.

K úveru Prvej stav. spor., a.s. 5927 €, súd by si mal zistiť na čo bol použitý tento úver, ktorý previedla PSS na účet žalovaného. On na začiatku tvrdil, že tento úver bol použitý na kúpu pozemku, avšak úver sa mohol čerpať len na kúpu stavebného pozemku. My sme však tento pozemok, ktorý uviedol kupovali ako ornú pôdu. Následne svoje tvrdenie zmenil a začal tvrdiť, že úver použil na rekonštrukciu bytu, ktorý bol v jej výlučnom vlastníctve. Rekonštrukcia bytu sa vykonala na náklady jej matky, ktorá v ňom bývala a to rok skôr, než bol poskytnutý úver z PSS.

Je to pre odvolateľku nelogické, že súd sa zaoberá hodnotou bytu, ktorý bol stále v jej výlučnom vlastníctve a nespadá do BSM, pretože ho zakúpila pred uzavretím manželstva t.j. za slobodna.

Súd prvej inštancie tvrdí na základe jeho zistení, že podľa listiny c. XXX rodičia žalovaného mu predali nehnuteľnosť v Sp. Teplici dňa 05.02.2002 do jeho osobného vlastníctva. Ak by to bola pravda, tak by aj tato nehnuteľnosť spadala do BSM, pretože to bolo zakúpené počas spoločného manželstva. Ale preto, že chce súd uviesť na správnu mieru, prikladám doklad z katastra nehnuteľnosti, že uvedená nehnuteľnosť bola zakúpená bratom obžalovaného K.. R. Q. a nie K.. Y. Q.. Majiteľom rodinného domu a pozemkov v Sp. Teplici je K. R. Q. (brat Y. Q.).

Súd prvej inštancie tvrdí, že žalovaný prevodom nehnuteľnosti na rodičov žalovaného pred rozvodom nijako nenapadla, hoci od začiatku tvrdí, že súd by sa mal s touto skutočnosťou vysporiadať, pretože má zato, že sa jedna o trestný čin.

Čo sa týka rekonštrukčných prác v byte na ulici Alžbetinej, kde sme s deťmi a obžalovaným bývali. M. Q., predtým ako vymenil okna v danom byte, musel si podľa stav. zákona splniť ohlasovaciu povinnosť na stavebnom úrade, ktorú si súd prvej inštancie nepreveril.

Krajský súd jasne nariadil súdu prvej inštancie, zaoberať sa nájmom na spoločnej chate na Tatr. Štrbe. S rozhodnutím sudu prvej inštancie nesúhlasí, pretože od začiatku nemá do chaty prístup, ktorú žalovaný nepretržite od nadobudnutia právoplatnosti rozvodu obýva. Na predošlých pojednávaní sa taktiež vyjadril, že do chaty nemá, ani nikdy nemala s deťmi od rozvodu umožnený prístup. V prípade nezapočítania nájmu za obývanie spoločnej chaty za obdobie od nadobudnutia právoplatnosti rozvodu, je možné rozhodnúť tak, aby žalovaný s okamžitou platnosťou opustil spoločnú chatu na dobu 6 rokov (doba od rozvodu doposiaľ) a aby si miesto toho našiel náhradné bývanie, napríklad v podobe platenia nájmu, presne tak, ako si odvolateľka musela s deťmi vyriešiť bytovú otázku, po tom, čo ich vyhnal z bytu na ul. Alžbetina a výslovne im zamedzil prístup na spoločnú chatu. Aj byť v jej výlučnom vlastníctve predal a peniaze si nechal previesť na svoj osobný účet, z čoho bol následne súd.

T. Q., ktorá vykonávala posudky chaty na Tatr. Štrbe je žalovného dlhoročná veľmi dobrá známa, obidvaja študovali v Košiciach. Odvolateľka sa s ňou osobne nepozná. Nedôveruje posudkom vypracovaných pani Q., pretože môžu byť žalovaným zmanipulované.

3. K odvolaniu žalobkyne sa žalovaný nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie z vykonaných dôkazov vyvodil nesprávne závery a z toho dôvodu neboli splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozsudku (podľa § 387 CSP) ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

5. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

6. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil a aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

7. Daná právna vec je nepochybne vec sporová, v ktorej sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne

nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnutie vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, či už z dôvodu nečinnosti strany sporu, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec.

8. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré museli byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia o tom, že s žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať, uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu.

9. Dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 O.s.p.). Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako a s akým výsledkom má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. 9. 2011, sp. zn. 3 Cdo 204/2009).

10. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, je potrebné rozumieť výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúceho z ust. § 132 O.s.p. (§ 191 ods. 1 CSP), pretože súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov nevyplývajú ani inak v konaní nevyšli najavo, pretože súd opomenul rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli za konania najavo, alebo pretože v hodnotení dôkazov, popr. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov konania, alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti, je logický rozpor alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje ust. § 133 až 135 O.s.p. (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky vo veci 21Cdo 65/2000).

11. Odvolací súd vo vzťahu k hodnoteniu dôkazov (§ 132 O.s.p., resp. § 191 ods. 1 CSP) poukazuje na to, že hodnotenie dôkazov môže robiť len súd, ktorý ich vykonal. Základom hodnotiaceho postupu sudcu by okrem ľudských a odborných skúseností mali byť pravidlá logického myslenia, ktoré tradičná logika formuluje do základných logických zásad. Ide o zásadu totožnosti, ktorá vyžaduje, aby sa v určitej úvahe zachovával rovnaký význam použitých výrazov, zásadu vylúčeného sporu, ktorá vyžaduje, že v tom istom čase a za tých istých podmienok nemôže zároveň platiť nejaké tvrdenie a jeho protiklad, zásadu vylúčenia tretieho, podľa ktorej z dvoch protikladných tvrdení musí byť jedno pravdivé, a zásadu dostatočného dôvodu, ktorá vyžaduje, aby každé pravdivé tvrdenie bolo dostatočne odôvodnené (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 6MCdo 1/2010).

12. Koncentrácia konania má podľa zákonodarcu predstavovať efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania. Sudca so znalosťou konkrétnej veci by mal podľa zákonodarcu najlepšie posúdiť adekvátnosť a včasnosť uplatnenia prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, preto je nóvum spočívajúce v zavedení inštitútu sudcovskej koncentrácie podľa neho plne odôvodnené a žiaduce. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany sú uplatnené včas aj vtedy, ak ich strana predložila ako reakciu na skutočnosti, o ktorých nevedela ani ich nemohla predvídať a ktoré vyšli najavo až potom, ako mala strana povinnosť označiť a predložiť skutočnosti a dôkazy. Zákonná koncentrácia konania predstavuje objektívnu časovú hranicu pre uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktorá môže byť ešte

sprísnená uplatnením sudcovskej koncentrácie. Uvedená objektívna časová hranica má veľký význam pre moment viazanosti súdu.

13. Jak vyplývá mj. z nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2736/19, ze dne 19. října 2020, dokazování je významnou součástí občanského civilního řízení včetně řízení vykonávacího - konkrétní pravidla dokazování se nacházejí v podústavních procesních předpisech, avšak mantinely dokazování, vyznačující ústavní souladnost procesu dokazování, jsou obsaženy v judikatuře Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva. Vady dokazování lze rozdělit do tří skupin - nepřípustné důkazy, opomenuté důkazy a svévolné hodnocení důkazů. Tzv. opomenuté důkazy představují pochybení soudu spočívající v neodůvodněném neprovedení účastníkem navrhovaných důkazů. Rozhodující soud není sice povinen provést všechny navržené důkazy, avšak musí o důkazních návrzích rozhodnout, a pokud jim nevyhoví, musí ve svém rozhodnutí vyložit, z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl.

14. V prvom rade odvolací súd nemôže nepoukázať na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zhodou okolností vydané v senáte prejednávajúcej aj danú vec a to rozsudok sp.zn. 20Co/79/2017-125 zo dňa 30.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/260/2015-95 zo dňa 29.09.2016 a napokon rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 17C/147/2014-103 zo dňa 18.03.2017. Motorové vozidlo BMW nadobudli strany sporu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a týmito rozhodnutiami bola vytvorená prejudicialita, z ktorej prvoinštančný súd bez ďalšieho odmietol vyvodiť konzekvenciu a tak nezahrnul motorové vozidlo znaky BMW do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

15. V prejednávanej veci je zrejmé, že zo zhodných tvrdení strán sporu keď bez náležitej aktivity zo strany žalobkyne nebola objasnená iná hodnota tohto motorového vozidla ku dňu rozvodu manželstva, resp. ku dňu predaja, K.. L. F., potom bolo dôvodné vychádzať z hodnoty 5.000 eur, za ktorú toto motorové vozidlo bolo K.. L. F. predané.

15.1. So zreteľom na právoplatnosť a z toho plynúcu záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia nesmie byť táto otázka položená a akékoľvek jej „nové“ právne posudzovanie v inom (ďalšom) konaní tých istých účastníkov je neprípustné. Iné riešenie by znamenalo, že súd môže porušiť viazanosť uloženú mu zákonom v § 159 ods. 2 O.s.p. (teraz § 228 CSP, pozn. odvolacieho súdu). (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. januára 2012 sp.zn. 1 Cdo 44/2010).

16. Taktiež vo vzťahu k nezapočítaniu dotácie na nákup motorového vozidla Suzuki SX4 zo strany prvoinštančného súdu došlo k jeho pochybeniu vo vzťahu k spravodlivému usporiadaniu pomerov medzi stranami sporu a preto odvolací súd hodnotu tohto motorového vozidla znížil o 7.000 eur, takže Suzuki SX4 bolo zakúpené za sumu 18.226,78 eura a za stavu ak bola poskytnutá dotácia vo výške 7.000 eur, tak táto dotácia predstavovala pomerne 38,4 % hodnoty motorového vozidla. Ak znaleckým posudkom bola ustálená hodnota tohto motorového vozidla ku dňu rozvodu manželstva na sumu 8.163 eur, tak 38,4 % predstavovalo sumu 3.134,60 eura a po odpočítaní od zostatkovej hodnoty, hodnota patriaca do bezpodielového spoluvlastníctva manželov činí 5.028,40 eura.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

17. Vo vzťahu k motorovému vozidlu BMW a jeho hodnote 5.000 eur odvolací súd pripočítal k celkovej sume z BSM pre žalovaného a teda celková suma majetku patriaceho do BSM činí 236.428,77 eura pričom žalobkyňi bolo prikázaných do vlastníctva veci v hodnote 101.148,64 eura - 5.927 eur úhrne teda v sume 95.221,64 eura a žalovanému veci v hodnote 135.280 eur - 62.623,57 eura, úhrne teda v sume 72.656,56 eura.

18. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobkyni boli prikázané veci vo vyššej výške ako žalovanému a to konkrétne o 22.565,08 eura a polovica tejto sumy činí 11.282,54 eura čo predstavuje sumu na úplné vyrovnanie, ktorú je povinná uhradiť žalovanému v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Jednoducho povedané, ak súd prvej inštancie nezahrnul do majetku BSM sumu z predaja motorového vozidla BMW vo výške 5.000 eur a nezohľadnil sumu 7.000 eur ako dotáciu na zaobstaranie motorového vozidla Suzuki SX4, tak zlyhal a preto bolo nutné rozsudok v súlade s ust. § 388 CSP v tomto rozsahu zmeniť a tomu zodpovedá aj výrok rozsudku odvolacieho súdu.

19. Samotné súdne konanie, ktorým sa završuje poskytovanie súdnej ochrany musí byť logickým a právnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledkov konania pri rešpektovaní zásad spravodlivého súdneho konania pri jeho vydaní musia byť zachované formálne a obsahové náležitosti s dôrazom na zrozumiteľnosť, určitosť, jasnosť a súlad jeho skutkových a právnych dôvodov vo vzťahu k jeho výroku. Logickým a právnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledkov konania za rešpektovania zásad (princípov spravodlivého súdneho konania), najmä zabezpečenia spravodlivej úpravy pomerov medzi stranami sporu, je zmena rozsudku v podstate len vo výroku VII. (o povinnosti žalobkyne zaplatiť žalovanému na úplné vyrovnanie jeho podielu) a to pre dôvodnosť odvolania v časti nezapočítanej dotácie na zaobstaranie motorového vozidla Suzuki a neakceptácie prejudiciality podľa § 228 CSP vo vzťahu k motorovému vozidlu BMW.

20. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

21. Kasačný výrok o trovách konania rozsudku okresného súdu (vo výrokoch VIII., IX. a X.) vzhľadom na zmenu rozsudku vo svojej podstate vo výške majetku prejednávaneho a vyporiadaného medzi bývalými manželmi je priamo súvisiaci s výškou náhrady, tak v tomto smere je rozsudok nepreskúmateľný. Navyše okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a preto tomu zodpovedá aj výrok odvolacieho súdu o ich zrušení a vrátení veci v rozsahu zrušenia postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP. Úlohou súdu bude o trovách štátu a konania nanovo rozhodnúť v intenciách tohto zmeňujúceho rozsudku.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).