

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620203129  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620203129.3

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: "MOJ DOMOV", Zariadenie sociálnych služieb Topoľčany IČO:42118727, P.O.Hviezdoslava 66, 955 01 Topoľčany, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, O., o zaplatenie 1370,79 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.12.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1370,79 eur z titulu neuhradených ceny poskytnutých sociálnych služieb v období od 01.12.2010 do 30.03.2012.

2. Okresný súd Topoľčany vydal dňa 17.02.2021 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 1370,79 EUR s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 19.02.2021. Uznesením č.k. 6C/44/2020- 36 z 25.02.2021 súd zrušil v dôsledku odporu žalovaného Platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.02.2021, č.k. 6C/44/2020 - 22.

3. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že v roku 2018 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz.

4. Súd z výpisu z Obchodného vestníka SR č. 111/2018 z 11.06.2018 zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/241/2018 zo dňa 05.06.2018 bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz a bol oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Predmetné uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 11.06.2018, a teda účinky zverejnenia nastali 12.06.2018.

5. Súd z výpisu z Obchodného vestníka Slovenskej republiky č. 177/2018 zo dňa 13.09.2018 zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32OdK/241/2018 oznámil správca žalovaného, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu a na základe uvedeného oznámil v Obchodnom vestníku, že sa konkurz končí, čím sa konkurz na majetok žalovaného (úpadcu) zrušil podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.

6. Podľa § 166a ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1 a 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b). Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

Podľa § 167v ods. 2 a 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

Podľa § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

Podľa § 199 ods. 9 druhá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

7. Z obchodného vestníka č. 111/2018 mal súd preukázané, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/241/2018 zo dňa 05.06.2018 vyhlásený konkurz v zmysle štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. Konkurz sa považuje za vyhlásený dňom 12.06.2018. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd skúmal, či predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v rámci konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1370,79 eur z titulu neuhradenej ceny poskytnutých sociálnych služieb v období od 01.12.2010 do 30.03.2012 podľa Zmluvy o platení úhrady za sociálnu službu č. 225/2010 z 30.11.2010.

8. Súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu, uplatnená v tomto konaní, môže, resp. mohla byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/241/2018 zo dňa 05.06.2018, pretože ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného (pred júnom 2018).

9. Pri rozhodovaní o zastavení konania nemá vplyv ani skutočnosť, že neskôr došlo k zrušeniu vyhláseného konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.), nakoľko podľa ustanovenia § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. sa na zastavenie konania podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. neprihliada iba v prípade, ak došlo k zrušeniu konkurzu výlučne z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu. V tejto súvislosti

je treba zdôrazniť, že zrušením konkurzu nedošlo zároveň aj k zrušeniu oddĺženia, čo vyplýva z § 167e zákona č. 7/2005 Z. z. Dlžník, ktorý sa vyhlásením konkurzu na základe rozhodnutia konkurzného súdu oddĺžil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddĺženia ex offo zastavené. Zrušenie konkurzu na neho zostalo tak bez vplyvu na postup podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., a teda aj po zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, je potrebné konanie voči oddĺženému dlžníkovi - žalovanému ex offo zastaviť, pretože podľa ustanovenia § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. takýmto zrušením konkurzu došlo len k zániku funkcie správcu a zástupcu veriteľov a k zániku účinkov podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d citovaného zákona.

10. Na základe ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. súd aj po zrušení konkurzu konanie voči oddĺženému dlžníkovi (t. j. žalovanému) zastaví ex offo, pretože dlžník, ktorý sa vyhlásením konkurzu na základe rozhodnutia konkurzného súdu oddĺžil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddĺženia ex offo zastavené.

11. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. toto súdne konanie zastavil, nakoľko sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.).

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "CSP") ak strana procesne zaviniła zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Nakoľko k zastaveniu konania došlo postupom podľa vyššie uvedeného zákona z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, nemožno to považovať za zavinenie zastavenia konania, a preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.