

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010051
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321010051.3

Uznesenie

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Marianny HOSTŮVECKEJ a prísediacich sudcov K.. K. F. a Y.. Y. I., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. 03. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku **z a m i e t a** návrh odsúdeného Y. H., nar. XX. XX. XXXX v Š., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/167/2016, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016 zo dňa 02. 05. 2018, právoplatný dňa 22. 05. 2018, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 44 (štyridsaťštyri) mesiacov. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdený zaviazaný na náhradu škody vo výške 640,- eur poškodenému.

Žiadosťou doručenou dňa 15. 01. 2021 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania. Túto žiadosť odôvodnil odsúdený tým, že mu jeho obhajca (rozumej v konaní 2T/167/2016) povedal, že sa nemôže odvolať voči Rozsudku 2T/167/2016 z 02. 05. 2018, pričom súd použil § 138 písm. e) Tr. zák., ktorý sa v tom čase použiť nesmel. Keďže ho jeho obhajca nesprávne poučil o odvolaní, on sa voči rozsudku neodvolal. Preto dostal prísnejší trest, ako mohol dostať a nie je možná iná cesta, ako obnova konania. Na dovolanie podmienky nespĺňa, pretože nepodal odvolanie. Aj v rozsudku bol poučený, že odvolanie nie je možné, že iba proti náhrade škody. Bolo mu odopreté právo odvolať sa.

Tunajší súd dňa 24. 03. 2021 vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora OP, odsúdeného a jeho obhajcu.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 TP, O návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 TP, Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Na verejnom zasadnutí sa odsúdený pridržiaval svojho návrhu. Obhajca odsúdeného žiadal vyhovieť návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, prokurátor navrhol návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016 - podľa § 295 ods. 2 TP s poukazom na § 258 ods. 4, § 263 ods. 2 a 269 TP prečítaním oboznámil č. I. 220 - 226, ako aj č. I. 123, 125, 131, 144, 148, 150 /body 9 - 12/ so spisom tunajšieho súdu 1T/35/2018, podľa ktorého bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/167/2016 zo dňa 02. 05. 2018, právoplatným dňa 22. 05. 2018, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 44 (štyridsaťštyri) mesiacov.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania vo veci sp. zn. 2T/167/2016 zo dňa 02. 05. 2018 jednoznačne a nepochybne vyplýva, že odsúdený, v tom čase v procesnom postavení obžalovaného, učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) TP a zároveň bol poučený m. i. aj podľa § 257 ods. 5 TP. Ohľadne výroku o vine tak nemohol rozsudok napadnúť odvolaním, v tejto časti sa nevykonalo ani dokazovanie. Súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 TP. Z uvedenej zápisnice jednoznačne vyplýva, že obžalovaný (t. č. odsúdený) bol jasne poučený o tom, že voči rozsudku môže podať odvolanie. Rozsudok bol vyhlásený a teda oznámený dňa 02. 05. 2018 v prítomnosti odsúdeného.

Dňa 18. 05. 2021 odsúdený doručil súdu k sp. zn. svoje písomné vyjadrenie, že voči rozsudku sp. zn. 2T/167/2016 nebude podávať odpor (rozumej odvolanie), teda postupoval podľa § 312 ods. 1 TP. Pokiaľ by si myslel, že nemôže podať odvolanie, bolo by nelogické, keby súdu oznamoval, že odvolanie nebude podávať. Z toho vyplýva, že odsúdený si bol vedomý možnosti podať opravný prostriedok voči vyhlásenému rozsudku, po uvážení sa svojho práva vzdal. Výslovné vyhlásenie o vzdaní sa odvolania je neodvolateľné. Keď sa obžalovaný výslovne vzdá odvolania, nemôže ho podať ani prostredníctvom svojho obhajcu.

Vzhľadom k tomu súd považuje návrh odsúdeného na obnovu konania za účelový, vyfabulovaný.

Podmienkou obnovy konania podľa § 394 ods. 1 TP je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli dôvodom na obnovu konania. To, ako boli známe skutočnosti právne posúdené v konaní sp. zn. 2T/167/2016 vyhodnotené, už nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o povolení obnovy konania. Čo sa týka odsúdeným uvádzaným dôvodom obnovy konania, že súd nemohol použiť pri rozhodovaní ust. § 138 Tr. zák. nie je taktiež dôvodom na obnovu konania. Všetko to možno namietat' v odvolaní. V konaní o

povolení obnovy nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 TP obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Zhrnuté, odsúdený s jeho obhajcom neuviedli jediný dôkaz alebo skutočnosť, ktorá by súdu v pôvodnom konaní bola neznáma, namiesto toho sa dožadujú, aby súd v rámci konania o povolení obnovy konania dospel k inému právnemu posúdeniu vykonaných dôkazov, čo je zjavné nepochopene účelu a zmyslu tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 v spojení s § 180 Tr. poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.