

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200769
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200769.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. K., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Q. K. Č. XXX, dieťa rodičov: matky - S. K., V.. P., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. XXX XX Q. K. Č. XXX a otca - S. K., V.. K., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. I. H. XXX, XXX XX Y., na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, o vydanie neodkladného opatrenia o odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

1. N a r i a ě u j e s a matke maloletej S. K.H., J.. XX. XX. XXXX, aby dočasne odovzdala maloletú J. K., J.. XX. XX. XXXX do starostlivosti zariadenia - Reedukačného centra Trstín č. 335, 919 05 Trstín.

2. Matka maloletej j e p o v i n n á dočasne prispievať na výživu maloletej J. K., J.. XX. XX. XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného mimina pre nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, na účet Reedukačného centra Trstín č. 335, 919 05 Trstín, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom umiestnenia maloletej do zariadenia.

3. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej J. K., J.. XX. XX. XXXX, mesačne sumou 130,- €, na účet Reedukačného centra Trstín č. 335, 919 05 Trstín, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom umiestnenia maloletej do zariadenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca podal dňa 19. 03. 2021 na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. a navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke, aby odovzdala maloletú do starostlivosti zariadenia Reedukačného centra Trstín č. 335, 919 05 Trstín.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletá J. je rozsudkom OS v Čadci 11C/23/2011 zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka spolu s mal. J. a jej dvoma súrodencami mal. Z. K. M. J. K. toho času bývajú u priateľa matky p. P. H. J. M. Č. XXXX/XX, H. J. S.. J. je dieťa, ktoré trpí ľahkou mentálnou retardáciou a poruchami správania. Navštevuje 9. ročník Špeciálnej Základnej školy s materskou školou, Lipova 622, Kysucké Nové Mesto. J. má dlhodobé výchovné problémy čo sa týka hlavne neprimeraného správania sa v škole a nerešpektovania matky. ÚPSVaR Čadca začal riešiť rodinnú situáciu mal. J. od 28. 01. 2020, kedy ORPZ Čadca informovalo SPODaSK, že mal. Nikola bude vypočutá ako svedok v trestnej veci prečinu nebezpečného prenasledovania. Dňa 20. 05. 2020 bolo začaté tiež trestné stíhanie pod číslom konania ČVS: ORP-287/1-VYS-ZA-2020 za trestný čin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1,ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za trestný čin

sexuálne zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že páchatel' v presne nezistenej dobe približne od 15:30 hod. dňa 19. 05. 2020 do 6:30 hod. dňa 20. 05. 2020 v obci Nesluša sexuálne zneužil maloletú J. K.. Trestné oznámenie podala matka maloletej J.. Matka s úradom spolupracovala, dcéru nepúšťala samú von, vždy chodila s ňou von ona alebo starší brat. Matka v tom čase uviedla, že maloletú sa od začatia trestného konania raz pokúsil kontaktovať jeden z obvinených, ale matka zasiahla a zabránila stretnutiu. Na základe tejto ohrozujúcej situácie bolo matke navrhnuté umiestnenie maloletej J. do OZ Náruč - Pomoc deťom v kríze, kde bude maloletej J. poskytovaná aj psychologická pomoc. S týmto matka súhlasila. Následne bolo vydané odporúčanie SPODaSK Čadca na výkon opatrení pobytovou formou v OZ Náruč - Pomoc deťom v kríze, Zádubnie č.56, Žilina, ktoré bolo realizované v priebehu platnosti dohody medzi zákonným zástupcom a zariadením a taktiež bol realizovaný plán SP s dieťaťom a jeho rodinou - od 20. 07. 2020. Po absolvovaní pobytu maloletej bola matke zdôraznená potreba opätovnej návštevy pedopsychiatra a dodržať ním stanovenú medikamentóznou liečbu. Matka však argumentovala, že J. odmieta lieky užívať, a ak ich užije je veľmi malátna. Matka sa v rámci možností snažila aktívne spolupracovať. Následne však v priebehu mesiaca december 2020 Špeciálna ZŠ Kysucké Nové Mesto informovala úrad, že maloletá J. sa nezúčastňovala dištančného vyučovania v období od 26. 10. 2020 do 05. 11. 2020. Škola matku viackrát vyzvala, aby riešila túto situáciu a zabezpečila dcére spôsob, aby sa J. mohla zúčastňovať na dištančnom vzdelávaní. Tiež škola poukazovala na to, že správanie Nikoly nie je v súlade so školským poriadkom. J. na vyučovaní vyrušuje, hlasno sa smeje, vulgárne nadáva, snaží sa na seba pútať pozornosť, poškodzuje školský majetok, v priestoroch školy fajčí. Pre svoju povahu je málo obľúbená, vyhľadáva problémových rovesníkov. Škola tiež upozornila, že spolupráca s matkou je na slabej úrovni. Matka bola pozvaná na pohovor na ktorý sa nedostavila, následne prišla dňa 26. 11. 2020, kde priznala chybu, že dcére neumožnila dištančné vzdelávanie a prisľúbila nápravu. Ku dňu 09. 12. 2020 však nedošlo k žiadnej zmene. Z dôvodu ďalších problémov v rodinnom prostredí maloletej J. K. úrad odporučil Centrum pre deti a rodinu Bytča na výkon opatrení ambulantnou alebo terénnou formou v prirodzenom prostredí podľa § 11 ods. 3 písm. b/ zákona č. 305/2005 odborné metódy na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahov, ktoré sa začali realizovať od 1/2021. Úrad začal prostredníctvom CDR intenzívne spolupracovať s rodinou. Matke dôrazne odporučil návštevu pedopsychiatra, ktorú realizovala dňa 04. 3. 2021 u S.. J. v Likavke, a tiež rešpektovanie medikamentóznej liečby. Úrad intenzívnejšou spoluprácou však zistil, že matka sa opakovane vyjadruje, že je pre ňu veľmi náročné a zaťažujúce maloletú neustále kontrolovať a dohliadať na ňu. Matka je pracovne veľmi vyťažená. Keď sa aj s dcérou dohodne, dcéra nedodríava dohodnuté pravidlá, odchádza z bytu bez povolenia. Matka nevie kde sa celý deň zdržiava ani v akej spoločnosti. Keď jej niekedy zakáže ísť von, J. máva záchvaty hnevu a agresivity a býva neovláduteľná. Matka sa vyjadrila, že sa o dcéru bojí. Dňa 04. 03. 2021 matka telefonicky kontaktovala úrad a uviedla, že ju dcéra vôbec nerešpektuje a starostlivosť o maloletú J. vôbec nezvláda. Keď jej matka niečo zakáže, J. je agresívna a zúrivá. Bez povolenia odchádza z domu, matka nevie s kým sa stretáva. Matka vyjadrila o dcéru strach a obavu, nakoľko pred cca dvoma týždňami, asi v polovici februára 2021 J. v meste odchytil bývalý partner matky. J. zobral k sebe domov a prinútil ju, aby na polícii J. vypovedala, že ju zneužil matkin terajší partner a zobral ju na políciu. Podľa vyjadrenia matky maloletú J. v ten večer o cca 22:30 priviezli domov policajti, bola uzímená a vystrašená. Policajti urobili výsluch aj s partnerom matky, obvinenia sa však nepotvrdili. Matka trestné oznámenie nepodala. Matka ďalej uviedla, že J. musí byť pod neustálym dozorom a toto ona nedokáže zabezpečiť. J. je veľmi dôverčivá a vzhľadom na svoju diagnózu aj veľmi ovplyvniteľná a urobí všetko, čo jej niekto povie. Matka uviedla, že má vedomosť, že sa jej maloletá dcéra túla po meste, často aj vo večerných hodinách. Vyhľadáva spoločnosť miestnych alkoholikov a bezdomovcov. Má obavu, že môže byť opakovane vyhľadávaná páchatel'mi a znova sexuálne zneužívaná. Maloletá J. pochádza z rozvedenej rodiny, ktorá je poznačená komplikovanými rodinnými vzťahmi a zmenami. Otec sa s maloletou dcérou nestretáva a neprejavuje o ňu dostatočný záujem, podľa vyjadrenia matky neplatí pravidelne výživné. Matka pracuje vo firme Exact System Kysucké Nové Mesto pre firmu Kinex Kysucké Nové Mesto. Má v starostlivosti ešte 2 maloleté deti. Matka uviedla, že má obavy o svoju mal. dcéru J. z dôvodu nerešpektovania dohodnutých pravidiel, opúšťa domácnosť bez jej povolenia, túla sa po večeroch. Matke nie je známe ani miesto, kde sa zdržiava, ani nepozná osoby s ktorými sa J. stýka. Z týchto dôvodov matka žiada úrad o pomoc pri umiestnení maloletej J. do zariadenia, nakoľko ona už nezvláda výchovu maloletej, ktorá ju vôbec nerešpektuje a preto má vážne obavy o jej zdravý sociálny a mravný vývin a život, nakoľko je vyhľadávaná osobami, ktoré na nej páchali násilnú trestnú činnosť a ona svojimi rozumovými schopnosťami nie je schopná vyhodnotiť život ohrozujúce konanie a situácie. ÚPSVR Čadca, OSPODSK podalo dňa 08. 03. 2021 na OS Čadca NO, na základe ktorého

žiadalo o odovzdanie maloletej do starostlivosti zariadenia Reedukačné centrum Trstín č. 335. Dňa 16. 03. 2021 bolo doručené úradu Uznesenie OS Čadca Č.k. 4P/5/2021-24, zo dňa 12. 03. 2021, ktorým súd návrh zamietol s odôvodnením: „Ostatné tvrdenia uvedené v návrhu neboli navrhovateľom osvedčené žiadnymi dôkazmi (kolízny opatrovník nepredložil vyjadrenie matky, vyjadrenie školy, potvrdenie polície, resp. iné dôkazy), preto tvrdenia navrhovateľa - kolízneho opatrovateľa ostali len v rovine tvrdení, neboli osvedčené dôkazmi.“ OSPODSK dňa 12. 03. 2021 zaslalo v prílohe záznam SPODaSK v ktorom bolo vyjadrenie matky, správu zo školy, správu z CDR. Z dôvodu, že matka nezvláda výchovu mal. J., opakovane podáva správy o nerešpektovaní, túlaní sa po večeroch na neznámych miestach a stýkaní sa s neznámymi osobami a nevhodnom správaní sa maloletej, napriek prijatým opatreniam zo strany úradu nedošlo k zlepšeniu, úrad využil možnosti spolupráce s CDR, psychológom (maloletá bola aj v Náručí o.z.), ba naopak, problémy sa stupňujú, a taktiež z dôvodu obavy matky o jej ďalší vývin, zdravie a život žiadame súd, aby v záujme maloletého dieťaťa, jej ďalšieho zdravého mravného a psychického vývinu vydal neodkladné opatrenie.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil Hodnotenie Špeciálnej základnej školy s materskou školou v Kysuckom Novom Meste zo dňa 09. 12. 2020, Správu Centra pre deti a rodiny Bytča zo dňa 03. 03. 2021, Úradné záznamy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 10. 02. 2021 a zo dňa 04. 03. 2021 a Oznámenie Reedukačného centra Trstín zo dňa 05. 03. 2021 o udelení súhlasu s umiestnením maloletej do ich zariadenia.

4. Súd si z úradnej činnosti pripojil rozhodnutia vydané na Okresnom súde Čadca, týkajúce sa maloletého dieťaťa. Okresný súd v Čadci Rozsudkom č. k. 5P/128/2008 - 22 zo dňa 28. 08. 2008 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý Z. K. a maloletá J. K. boli zverení do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého Z. sumou 2.000,- Sk mesačne a maloletú J. sumou 2.000,- Sk mesačne, počnúc dňom 01. 07. 2008, a zároveň bola uložená otcovi povinnosť uhradiť zameškané výživné v stanovenej lehote. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. 09. 2008. Výživné na maloletú J. (i na maloletého Z.) bolo následne zvýšené, najskôr Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11C/23/2011 - 33 zo dňa 21. 03. 2011, následne Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 16P/44/2013 - 64 zo dňa 07. 03. 2013 a naposledy Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11P/25/2017 - 46, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 09. 2017, a ktorým bolo zvýšené výživné na maloletú J. zo sumy 110,- € mesačne na sumu 130,- € mesačne (a na maloletého Z. zo sumy 90,- € mesačne na sumu 110,- € mesačne), počnúc dňom 19. 04. 2017.

5. Podľa § 367 ods. 1 až 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP),
(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 360 CMP,

(1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
(2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 324 ods. 1,2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP)

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, aj keď len dočasná úprava pomerov účastníkov.

7. Navrhovateľ podal Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil matke maloletej, aby odovzdala maloletú do starostlivosti zariadenia - Reedukačné centrum Trstín č. 335, 919 05 Trstín, už dňa 08. 03. 2021, avšak Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 4P/5/2021 - 25 zo dňa 12. 03. 2021 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že návrh bol zamietnutý z toho dôvodu, že navrhovateľ spolu s návrhom nedoručil dôkazy, ktorými by osvedčil pravdivosť tvrdení uvedených v návrhu, a tým neosvedčil ani naliehavosť predbežnej úpravy a ohrozenie práv a výchovy maloletého dieťaťa. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a navrhovateľ (ani žiaden z účastníkov) doposiaľ voči nemu nepodal odvolanie. Napriek tomu, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 4P/5/2021, predmetom ktorého je ten istý návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a ten istý okruh účastníkov ako v tomto konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7PPOm/1/2021, mal súd pri rozhodovaní na zreteli ako prvoradé hľadisko, najmä záujem maloletého dieťaťa a potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia meritórne rozhodol (konanie pre prekážku litispendencie nezastavil) a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

8. Navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, avšak podľa obsahu návrhu súd posúdil tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 357 CMP, pretože z návrhu ani predložených dôkazov nevyplýva, že by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti alebo že by jej život, zdravie a priaznivý vývoj boli tak vážne ohrozené alebo narušené, že by si to vyžadovalo okamžitý zásah zo strany súdu a riešenie situácie v priebehu 24 hodín, keďže z návrhu jednoznačne vyplýva, že táto nepriaznivá situácia v rodine pretrváva dlhodobo (viac ako rok).

9. Z návrhu a pripojených dôkazov mal súd osvedčené, že matka, ktorej bola maloletá J. zverená do osobnej starostlivosti, nezvláda starostlivosť o maloletú. Maloletá J. trpí ľahkou mentálnou retardáciou a poruchami správania a u maloletej sa vyskytujú vážne výchovné problémy, ktoré sa prejavujú najmä tým, že nedodržiava dohodnuté pravidlá, odchádza z bytu bez povolenia, matka nevie kde sa celý deň zdržiava ani v akej spoločnosti. Keď jej niekedy zakáže ísť von, maloletá máva záchvaty hnevu a agresivity a býva nezvládnuteľná. Vyhľadáva spoločnosť miestnych alkoholikov a bezdomovcov. J. musí byť pod neustálym dozorom a toto matka nedokáže zabezpečiť. Je veľmi dôverčivá a vzhľadom na svoju diagnózu aj veľmi ovplyvniteľná a je vyhľadávaná osobami, ktoré na nej páchali násilnú trestnú činnosť a ona svojimi rozumovými schopnosťami nie je schopná vyhodnotiť život ohrozujúce konanie a situácie. Matka má obavu, že môže byť opakovane vyhľadávaná páchatelmi a znova sexuálne zneužívaná. Problémy s maloletou pretrvávajú a dokonca sa stupňujú aj napriek tomu, že maloletá navštevuje pedopsychiatra a predtým absolvovala pobyt v OZ Náruč - Pomoc deťom v kríze. Doposiaľ realizované intervencie neprinesli progres v podobe fixovaných pozitívnych zmien v správaní J., naopak situácia sa zhoršuje. Nevhodné správanie maloletej sa prejavuje aj v škole a taktiež si neplní svoje školské povinnosti.

10. Súd zhodnotením všetkých skutočností nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a mal osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Matka, ktorá má maloletého v osobnej starostlivosti v súčasnosti nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, s ktorým má výchovné problémy, ktoré sa stále stupňujú. Matka sama žiada o riešenie situácie, nakoľko výchovu maloletého nezvláda. Vzhľadom k spôsobu života maloletej a jej diagnóze, v záujme zabezpečenia jej riadneho psychického, fyzického a sociálneho vývinu, je potrebné, aby bola maloletá J. dočasne vyňatá z rodinného prostredia a dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti podľa návrhu navrhovateľa. Preto súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením dočasne umiestnil maloletú J. do Reedukačného centra Trstín.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine,

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Súd v súlade s ustanovením § 81, § 62 Zákona o rodine uložil obom rodičom maloletej J. povinnosť platiť výživné. Každý rodič bez ohľadu na to, aké má možnosti a schopnosti a aké sú jeho majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, ktorý predstavuje 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa; ku dňu rozhodovania súdu predstavuje sumu 29,42 €. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd rozsiahle dokazovania nevykonáva. V danom prípade z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka je od 01. 01. 2021 zamestnaná na Dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti EXACT SYSTEMS SLOVAKIA, s.r.o.. Súd nemal zistené aké sú zárobné a majetkové pomery matky maloletej, je však potrebné, aby bola aspoň v nevyhnutnej miere pokrytá vyživovacia povinnosť k maloletej, preto súd uložil matke povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktorú s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil na sumu 30% zo sumy životného minima, ktorú je matka povinná platiť na maloletú mesačne, vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca. Otcovi uložil vyživovaciu povinnosť v rovnakej výške, ako bola určená doposiaľ Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11P/25/2017-46 zo dňa 26. 07. 2017 vo výške 130,- € mesačne, pričom vychádzal aj lustrácie v Sociálnej poisťovni, podľa ktorej je otec zamestnaný v spoločnosti MFC services, s.r.o. od 09. 03. 2021. Rodičia budú povinní platiť výživné mesačne vopred na účet zariadenia, v ktorom bude maloletá umiestnená, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

14. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, súd môže nariadiť výkon aj bez návrhu.