

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520010288.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom, JUDr. Romanom Benedikovičom, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 24.03.2021 rozhodol

### rozhodol:

Súd obžalovanému J. F., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B. B., bytom B., B. XX, vo väzbe od 18.05.2020, ktorého vina pre trestné činy:

- v bode 1 = zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák,
- v bode 2 = prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák.
- v bode 3 = prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák.,
- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák. s poukazom na § 128 ods. 1 Tr.zák.,

bola právoplatne uznaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/34/2020 zo dňa 21.09.2020,  
ukladá trest:

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 a 1/2 (sedem a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr.zák., súd obž. ukladá ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 21.09.2020 bol obž. R. F. uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák a iné, na t om skutkovom základe, že:

1) dňa 18.05. 2020 v čase krátko pred 18.18 hod. v Bratislave - Petržalke, na terase obytného domu na Beňadickej ulici číslo 7, na mieste verejnosti prístupnom, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s poškodeným F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, L., tohto fyzicky napadol a to tým spôsobom, že ho nezistený počet krát udrél rukou zovretou v päšť do hlavy a tvárovej oblasti a kopal ho, čím mu spôsobil otras mozgu I. stupňa, akútny poúrazový hematóm pod tvrdým obalom mozgu v oblasti ľavého čelového a temenného laloku mozgu do hrúbky cca 4,5 mm sprevádzaný

lemom hustoty mozgovomiechového moku cca 4 mm, vľavo v záhlaví ložisko menšej hustoty zhodné z mozgovo miechovým mokom veľkosti cca 22 mm, tržnú ranu na chrbte nosa cca 35 mm dĺžky, zlomeninu spodiny ľavej očnice s posunutím úlomkov kosti cca 8 mm bez prieniku mäkkých častí a tuku do dutiny hornej čeľuste, zlomeninu vonkajšej steny ľavej očnice s posunom úlomkov kosti cca o 3 mm spojené s prítomnosťou voľného vzduchu v ľavej očnici, pórakovú prítomnosť voľného vzduchu v mäkkých častiach tváre vľavo, kompletnú zlomeninu vnútornej steny ľavej očnice bez podstatného posunu úlomkov kosti, zlomeninu prednej steny dutiny hornej čeľuste s posunom úlomkov kosti spojený s výronom krvi, zlomeninu vonkajšej steny ľavej dutiny hornej čeľuste výron krvi v dutine, kompletnú zlomeninu oboch nosových kostí a nosovej priehradky s posunom úlomkov kosti, kompletnú zlomeninu pravého jarmového oblúka bez podstatného posunu úlomkov, kompletnú zlomeninu jarmového oblúka vľavo s posunom úlomku kostí cca o 5 mm, odreniny väčšieho rozsahu a väčším pomliaždením a následnými krvnými výronmi tvárovej časti hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s hospitalizáciou, s obmedzením v bežnom spôsobe života s odkázanosťou na pomoc inej osoby pri výkone základných životných potrieb, s dobou liečenia 3 až 5 mesiacov s práceneschopnosťou až do piatich mesiacov, s pravdepodobnosťou trvalých následkov, a súčasne poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Bratislava, Ondavská č. 3, Bratislava spôsobil škodu vo výške 2004,42 Eur uhradením liečebných nákladov poškodeného F. K.,

2) dňa 18.05. 2020 v čase asi o 18.30 hod., na terase obytného domu na Beňadickej ulici číslo 7, v Bratislave - Petržalke, počas vykonávania služobného zákroku hliadkou policajného zboru za účelom preverenia bitky na terase, po tom, čo bola hliadkou policajného zboru zisťovaná jeho totožnosť v súvislosti s podozrením z protiprávneho konania sa agresívne a vulgárne správal voči poškodenému nstržm. D. V., zakročujúcemu príslušníkovi Policajného zboru z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - juh, OR PZ Bratislava V a to tak, že mu povedal „Skončíš presne tak isto ako T. B. (príslušník policajného zboru, ktorému niekto podpálil auto). Bez uniformy si nula. Nájdem si ťa a rozjebem ťa! Veľmi zle dopadneš! Ja som niekto, ty si skurvené hovno, decko pojebané! Ja mám štyridsaťpäť rokov, som tiger.“, pričom uvedené slová boli mienené v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomoci, pretože mu bolo oznámené, že ním predložené potvrdenie o strate občianskeho preukazu je neplatné, a od vyhrážok upustil až po zákonomnom poučení, že je obmedzený na osobnej slobode a po príchode ďalších hliadok policajného zboru,

3) dňa 17.09.2019 v čase okolo 17.37 hod. v byte č. 40 situovanom na 3. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na Budatínskej ulici č. 10 v Bratislave svojej sestre F. N. vulgárne nadával a vykrikoval jej „zabijem Ťa ty kurva“, neskôr potom ako sa presunuli na verejné priestranstvo pred bytovým domom na Budatínskej ulici pred privolanou hliadkou PZ svojej sestre F. N. opakovane povedal „zabijem Ťa ty kurva špinavá“, po príchode privolanej hliadky PZ, počas obmedzenia na osobnej slobode ako aj počas eskorty sa správal agresívne a členom hliadky z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - juh, a to menovite Ing. L. H. a F. H. opakovane zvýšeným agresívnym tónom povedal „keď Vás chytím, tak Vás zabijem“ a „keď Vás nabudúce stretnem, oboch Vás zabijem“, čím svojím agresívnym správaním a verbálnym prejavom u poškodených F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B., Ing. L. H., adresa na doručovanie písomností O. č. XX, B. - X. a F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Z., vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Výrok o vine (skutky, právne vety a právna kvalifikácia skutkov) v rozsudku OS Ba V, sp.zn. 1T/34/2020 z 21.09.2020 aj po rozhodnutí KS Bratislava z 11.02.2021, sp.zn. 4To/93/2020, zostal nedotknutý a keďže druhostupňový - odvolací súd zrušil rozsudok len vo výroku o treste a o ochrannom opatrení, okresný súd rozhodol len o nich.

V zmysle úpravy odvolacím súdom, súd predvolal znalkyne - psychiatricky, MUDr. Danicu Hunákovú a MUDr. Denisu Mészárosovú, pričom zistil. Že MUDr. Hunáková od roku 2019 už nie je zapísaná v zozname znalcov uvedeným MS SR, teda už znaleckú činnosť nevykonáva. Z tohto dôvodu ju súd už vypočúvať nemohol, ale, keďže jej znalô posudok č. 21/2019 vo vzťahu k prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák. a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák. (bod 3/ napadnutého rozsudku), bol po súhlase obžalovaného i prokurátora zákonným spôsobom, postupom podľa § 268 ods. 1, ods. 2 Tr.por., prečítaný, súd mohol vychádzať výlučne len z jeho písomnej podoby.

Durhá znalkyňa, MUDr. Denisa Mészárosová, ktorá vo veci obž. R. F. podávala tiež znalecký posudok č. 21/2020 vo vzťahu k iným skutkom a to vo vzťahu k zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. (body 1/ a 2/ napadnutého rozsudku), zotrvala na písomných záveroch svojho znaleckého posudku. K znaleckému posudku znalkyne MUDr. Hunákovej sa vyslovila, že sa plne stotožňuje s jej závermi, pričom pripomenula, že na obž. R. F. v minulosti tiež robila znalecký posudok ohľadom jeho duševného stavu, išlo o iný skutok za iných okolností a vtedy jej závery boli zhodné so závermi znaleckého posudku MUDr. Hunákovej.

Pokiaľ však išlo o tento skutok (bod 1/ rozsudku z 21.09.2020), ten bol spáchaný za úplne iných okolností. U obž. R. F. tiež zistila závislosť na návykových látkach (drogy, alkohol, cigarety), ten má abstinenčné príznaky a stavy, má nutkanie látku užiť a zároveň ide u neho o osobu so zmiešanou poruchou osobnosti, je emocionálne nestabilný a impulzívny. V čase tohto skutku zmiešaný stav intoxikácie, vtedy bol obž. prepustený z basy, piť alkohol začal od ráno, nič nejedol, nemal kam ísť, nespál dva dni, preto skonštatovala u neho akútnu stresovú reakciu a vystupňovaný afekt. Rozpoznávacie schopnosti boli len mierne znížené, nie však forenzne významne. To z dôvodu, že obž. je zvyknutý na svoju dávku, vie, že nemá piť a drogovať, pozná účinok týchto látok na svoj organizmus. Ovládacie schopnosti, tie boli znížené forenzne významne a to najmä k vystupňovanému afektu, neboli však vymiznuté. Schopnosť ovládnuť svoje konanie závisí aj od faktorov, ako je osobnosť, momentálna situácia, v ktorej sa osoba nachádza a závisí aj od vonkajších vplyvov, ktoré osoba práve prežíva. Znalkyňa vyjadrila nutnosť uloženia aj psychiatrického aj protitoxikomanického liečenia, ale formou ambulantnou, ktorá by mala byť vykonávaná až keď bude obž. na slobode. Obž. nikdy nebagatelizoval, ani nesimuloval užívanie návykových látok, ktorým holduje od roku 1992. Pokiaľ obž. návykové látky neužíva, vtedy nie je spoločensky nebezpečný.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák. dospel k záveru, že účel generálnej aj individuálnej prevencie splní uložený 7 a 1-ročný trest odňatia slobody, pre výkon ktorého súd obž. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko ten bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd obž. priznal dve poľahčujúce okolnosti a to priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti, ako aj napomáhanie pri zisťovaní skutkového stavu (§ 36 písm. l/, n/), na druhej strane dve priťažujúce okolnosti a to spáchanie viacerých trestných činov, ako aj jeho predchádzajúce početné odsúdenia (§ 37 písm. h/, m/).

Súd neakceptoval návrh obhajoby použiť zmierňovacie ust. § 39 Tr.zák. a t vzhľadom na konštatovanie znalkyne - psychiatricky, MUDr. Denisy Mészárosovej, že obž. v bode 1) v čase skutku mal forenzne znížené ovládacie schopnosti, a to z dôvodu, že do toho stavu sa obžalovaný dostal sám a vedome, pričom bol už v minulosti viackrát oboznámený s následkami požívania alkoholu a užívania omamných a psychotropných látok na jeho konanie, vykonával protitoxikomanickú liečbu už v minulosti a ignoroval to. To napokon uvádza v zrušujúcom uznesení aj Krajský súd Bratislava.

V súlade so závermi oboch znaleckých posudkov znalcov - psychiatrov. MUDr. Mészárosovej a MUDr. Hunákovej, súd obž. uložil ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na OS Ba V.