

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202971
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420202971.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci žalobcu: K. G., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, 966 01 Hliník nad Y., právne zastúpený: FALIS & Partners, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Z r u š u j e neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 19Csp/21/2020 - 20 zo dňa 06.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoCsp/30/2020 - 123 zo dňa 16.07.2020.

III. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.09.2020 domáhal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená dňa 16.06.2017 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 199227891 uzatvorená dňa 16.06.2017 medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu, ktorá nebola individuálne dojednaná a preto je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Dohodu o zrážke zo mzdy považuje za neplatnú aj v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže uzatvorenie tejto dohody nemal možnosť odmietnuť. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalobca nemal reálnu možnosť akokoľvek disponovať s obsahom predmetnej dohody, resp. nemal možnosť zmeniť jej obsah, ani ju odmietnuť. Takéto konanie je v priamom rozpore so zmyslom a účelom prijatej právnej úpravy na ochranu práv spotrebiteľov, ku ktorej došlo v súvislosti s existenciou Smernice Rady č. 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ si takýmto spôsobom neprimerane zhoršil svoje postavenie voči dodávateľovi, a to bez toho, aby mal možnosť uzatvorenie takejto dohody odmietnuť. Týmto na základe svojej neobmedzenej vôle, môže veriteľ vymáhať od dlžníka kedykoľvek v budúcnosti dlh, ktorý reálne neexistuje, resp. aj plnenie, na ktoré nemá veriteľ žiaden zákonný nárok. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia žalobcu ako spotrebiteľa do pozície, kedy tento stráca právo disponovať s jeho príjmom ako s vlastným majetkom, a to bez platného právneho základu. Žalobca ďalej uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex off

súdnou kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky) a z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, prípadne z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru z pohľadu dobrých mravov a podobne. Namietal, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje jasne a zrozumiteľne vyčíslený rozsah záväzku dlžníka, čím nie sú splnené atribúty určitosti právneho úkonu, preto je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu vykonávať zrážku zo mzdy, pričom žiadosť odôvodnil existenciou údajného dlhu žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere č. 199227891, pričom žiadal, aby zo mzdy žalobcu v najbližšom výplatnom termíne bola vykonaná zrážka vo výške 3.089,79 € a v ďalších mesiacoch vykonaná zrážka zo mzdy vo výške 128,74 €. Spolu so žiadosťou žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobca ďalej uviedol, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere došlo k prekročeniu najvyššej prípustnej výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, ako aj k uvedeniu nesprávnej výšky RPMN, a to v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, čím má za následok, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená výška RPMN vo výške 19,62 %, podľa výpočtu interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej MF SR správna výška RPMN pre danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere predstavuje 19,92 %. Najvyššia prípustná výška odplaty pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 do 5 rokov uzatvorené od 16.05.2017 do 15.08.2017 predstavuje 19,62 %, v danej zmluve odplata predstavuje 19,92 %. Do pozornosti súdu dal uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn.: 6Co/112/2019 zo dňa 29.10.2019.

3. Žalobca k žalobe pripojil uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19Csp/21/2020 - 20 zo dňa 06.04.2020, ktorým v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 12CoCsp/30/2020 zo dňa 16.07.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 199227891 uzavretej dňa 16.06.2017 medzi žalobcom a žalovaným. V tejto časti uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom nadobudlo právoplatnosť dňom 08.08. a tiež povinnosť žalobcovi podať proti žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 199227891 zo dňa 16.06.2017. Rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 08.08.2020.

4. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.06.2017, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.06.2017, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo dňa 03.09.2019, zoznam vykonaných zrážok zo mzdy zamestnávateľa žalobcu, interaktívnu kalkulačku na výpočet RPMN - fotokópia a výpočet odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2017.

5. Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2020 žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobcom ako dlžníkom dňa 16.06.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 199227891, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- € a ktorý bol žalobca povinný vrátiť spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,65 % ročne. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 16.06.2017 aj dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa zaviazal v zmluve vrátiť žalovanému úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 128,74 € (každá splátka sa skladala z časti istiny a z časti zmluvného úroku). Žalovaný eviduje od žalobcu úhradu splátok spolu vo výške 1.375,69 €, z čoho bola istina úveru splatená vo výške 607,07 €, zmluvný úrok úveru vo výške 768,62 €. Žalobca aj vďaka vykonaným zrážkam zo strany zamestnávateľa žalobcu je momentálne v omeškaní so sumou 3.773,91 € a žalobcovi zostáva uhradiť celkovo 6.348,71 €. Žalobca do dňa podania vyjadrenia neuhradil žalovanému riadne a včas ani jednu splátku a všetky splátky, ktoré boli do dnešného dňa uhradené, boli žalovanému uhradené na základe vykonaných zrážok zo mzdy z účtu zamestnávateľa žalobcu. Nakoľko sa žalobca dostal do omeškania so splácaním úveru, žalovaný vyzval žalobcu na plnenie dlhu, na zaplatenie omeškaných splátok úveru písomnou upomienkou zo dňa 22.08.2017, dňa 19.09.2017, dňa 22.10.2017, dňa 19.11.2017, prostredníctvom SMS správ zo dňa 17.08.2017, dňa 17.10.2017 a dňa 23.10.2017. Nakoľko žalobca svoju povinnosť uhrádzať splátky úveru neplnil včas a riadne, žalovaný zaslal jeho zamestnávateľovi písomnú žiadosť s názvom „Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov“ zo dňa 29.08.2017. Žalovaný žiadal touto žiadosťou zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážky zo mzdy výlučne vo výške pravidelnej splátky úveru, nie však vyššej ako pripúšťajú právne predpisy. Zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky

zo mzdy podľa dohody vo výške, ktorá neprevyšuje zákonom stanovenú maximálnu výšku zrážok zo mzdy. Žalovaný poskytol teda žalobcovi úver vo výške 5.000,- €, s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7.724,40 €. Žalobca uhradil v prospech žalovaného splátky v celkovej sume 1.375,69 €. Žalovaný má za to, že žaloba je šikanózna a účelová a jediným cieľom žalobcu je oddialiť povinnosť platiť splátky úveru. Žalovaný uplatnený nárok v žalobe v celom rozsahu neuznáva a žalobu samotnú v celom rozsahu odmieta. Navrhuje preto, aby súd žalobu zamietol. Žalobca do času podania žaloby nepovažoval dohodu za neplatný právny úkon, resp. jej neplatnosť nikdy nenamietal. Porušenie svojich práv žalobca nenamietal ani pri uzatvorení Zmluvy/dohody, ani počas doby, kedy sa mu vykonávali zrážky zo mzdy. Žalobca nepreukázal, že by došlo vôbec k úhradám aspoň základnej istiny úveru, preto nemožno konštatovať, že je žalobca vystavený nepriaznivej finančnej situácii, pričom žalobca je pasívny a odmieta plniť aj základnú istinu úveru a jediné plnenie, ktorý žalovaný dostával, boli zo strany zamestnávateľa žalobcu; pričom príslušenstvo zmluvy sú dohodnuté plne v súlade s platnými právnymi predpismi a nespôsobujú značný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

Žalovaný k jednotlivým tvrdeniam žalobcu uviedol, že námietky žalobcu nezodpovedajú skutkovému stavu vecí a ani nemajú oporu v právnych predpisoch. Všetky tvrdenia žalobcu odmieta a považuje ich za nesprávnu právnu argumentáciu, nemajú oporu v právnych predpisoch, pretože má za to, že zmluva a dohoda sú platné právne úkony a zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú zo mzdy žalobcu sú vykonávané v súlade s právnymi predpismi. K námietke žalobcu, že zmluva predstavuje formulárovú, typovú a predtlačенú zmluvu a neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaný uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikuje neprijateľné zmluvné podmienky, ale má za to, že zmluva ani žiadne neprijateľné podmienky neobsahuje. Žalovaný v tomto smere odkazuje na argumentáciu uvedenú na strane 14 - 21 svojho vyjadrenia, kde vyčerpávajúco poukázal na to, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Žalovaný pri uzatváraní dohody postupoval v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, žalobca bol upozornený, že nemusí dohodu uzavrieť a že uvedené ani nie je podmienkou poskytnutia úveru, pretože sa dohoda uzatvára až po uzavretí zmluvy (uvedené vyplýva z ustanovenia článku I. bod 1. dohody a aj z článku III. zmluvy) ako vyplýva zo samotnej dohody, dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, žalobca bol poučený o dôsledkoch uzatvorenia dohody (čl. I. dohody, čl. II.: dohody) a žalobca mal možnosť dohodu odmietnuť s tým, že ju nepodpíše (čl. III. bod 7. dohody). Dohoda doslovne kopíruje ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a preto nemôže obstať tvrdenie žalobcu o tom, že dohoda ako zabezpečovací prostriedok je neprípustná v spotrebiteľských veciach. V tomto smere žalovaný poukazuje na právne závery Krajského súdu v Košiciach, ktorý v uznesení zo dňa 17.12.2019, č. k. 6Co/287/2019 posúdil dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú žalovaný ako veriteľ so spotrebiteľmi uzatvára v bode 31 a 32. Krajský súd v Košiciach jednoznačne judikoval, že: „dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže ide o samostatnú dohodu a žalobkyňa v návrhu netvrdí žiadne neprijateľné podmienky v tejto dohode“... „odvolací súd uvádza, že v článku III. bod 7. dohody o zrážkach zo mzdy bola žalobkyňa poučená o možnosti odmietnuť túto dohodu tým, že ju nepodpíše, čo bolo zvýraznené tmavým písmom, a tým je vyvrátené jej tvrdenie o podmieňovaní uzavretia zmluvy o úvere uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa teda mala na výber, či uzavrie dohodu o zrážkach zo mzdy alebo sa dohodne s veriteľom na inom spôsobe zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy“. Žalovaný zároveň poukázal na bod 33. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach, kde súd poukázal na to, že „dohody o zrážkach zo mzdy slúži na zabezpečenie záväzkov a je upravená v § 551 Občianskeho zákonníka a je akceptovaná aj ako spôsob zabezpečenia pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv (§ 5a zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

K ďalšej námietke, že dohoda je rozporná s úijným právom, žalovaný uviedol, že argumentáciu žalobcu odmieta a považuje ju za klamlivú a účelovú. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal v žalobe na viacero rozhodnutí, ktoré však nemajú relevanciu k danému konaniu. Inštitút dohody ako taký nie je v rozpore, resp. neobchádza úijné právo. Žalovaný zdôraznil, že úijné právo chráni spotrebiteľa iba pred plnením z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Dohoda ako taká, ako aj jej jednotlivé ustanovenia nie sú neprijateľné podmienky, nakoľko žalobca podpísal so žalovaným dohodu dobrovoľne a pred podpisom dohody bol oboznámený s tým, že ide o právny úkon, ktorý môže odmietnuť uzatvoriť; Občiansky zákon a ani zák. č. 129/2010 a ani zák. č. 250/2007 Z. z. vo svojich ustanoveniach nezakazujú využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, preto je použitie dohody zákonné a žalovaný je oprávnený v zmysle ustanovenia čl. 2 ods. 2 Ústavy dohodu ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka použiť. Dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku, a teda nie je na mieste poskytovať žalobcovi súdnu

ochranu. Dohoda neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnymi predpismi. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok, vychádzajúcich zo zmluvy, resp. vo výške, ktorá je nižšia ako sú stanovené splátky v zmluve. Žalovaný zdôraznil, že uzavretie dohody nepredstavuje neprijateľnú podmienku a nie je tu ani možnosť, že by dohoda, jej jednotlivé podmienky mohli byť neprijateľné. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonom dovolený prostriedok slúžiaci na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa, a to aj v spotrebiteľských veciach. Občiansky zákon oprávňuje zabezpečeného veriteľa (žalovaného), aby v prípade vzniku omeškania dlžníka (žalobcu) uspokojil svoju pohľadávku náhradným spôsobom - výkonom zrážok zo mzdy. Nakoľko sa v zmysle dohody nezabezpečuje plnenie, ktoré je výsledkom neprijateľnej podmienky, nemá súd kompetenciu a právomoc poskytovať žalobcovi sudcovskú ochranu.

K námietke žalobcu, že dohoda zakladá nerovnováhu medzi žalobcom a žalovaným, žalovaný uviedol, že dohoda nezakladá nezákonnú nerovnováhu medzi stranami konania. Zrážky zo mzdy predstavujú zabezpečenie splnenia dlhu veriteľa za situácie, ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní. V dôsledku uskutočňovania zrážok zo mzdy sa nezvyšuje finančné zaťaženie žalobcu. Na základe zrážok zo mzdy len dochádza k takému plneniu dlhu žalobcu, ako by bol žalobca plnil sám v prípade, že by plnil splátky úveru priamo žalovanému tak ako sa žalovaný v zmluve dohodol - t.j. riadne a včas. Zrážky zo mzdy vo svojej podstate teda predstavujú výlučne spôsob splácania úveru, a to z „alternatívnych zdrojov“, ktoré náležia žalovanému, avšak ešte sa nedostali do jeho dispozície. Žalovaný má za to, že intenzita zásahu do práva žalobcu na mzdu je nízka. V čase zasielania žiadosti žalovaný disponoval potvrdením o príjme žalobcu zo dňa 15.06.2017, z ktorého vyplýva, že priemerný čistý príjem žalobcu za posledné štyri mesiace (pred 15.06.2017) predstavoval sumu 679,00 €. V súlade s uvedeným tak žalovaný uskutočnil výpočet maximálnej zrážky zo mzdy žalobcu, ktorá bola vo výške 201,88 €. Žalovaný aj preto zamestnávateľa žalobcu v žiadosti požiadal, aby v prípade, že zrážky zo mzdy/z iných príjmov žalobcu presahujú výšku zrážok stanovenú zákonom, aby zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky v zmysle zákona do maximálnej možnej výšky. Žalovaný teda postupoval prísne v súlade s dohodou (článok II. bod 3., 4. dohody, článok III. bod 1., 2., 3., 4., 5. dohody) a v súlade s ustanovením § 551 a nasl. OZ. Keďže zrážka zo mzdy je oveľa nižšia, ako je zákonom povolená, je možné podľa názoru žalovaného intenzitu do práva žalobcu na mzdu kvalifikovať ako nízku (a to žalovaný ani nezohľadnil fakt, že v danom prípade sa žalobca snaží špekulatívnou žalobou dosiahnuť stav, aby sa v zmysle dohody neplnilo).

Žalovaný ďalej uviedol, že aj zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné plnenia sú dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu zmluvy. K námietke, že z dôvodu nesprávnosti uvedenia RPMN v neprospech spotrebiteľa je úver bezúročný a bez poplatkov uvádza, že ako vyplýva z článku II. zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 19,62 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 14,84 % a maximálna možnosť odplaty bola určená vo výške 18,65 %. Na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrťrok 2017 - platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.05.2017 do 15.08.2017 (pozn. zmluva bola uzatvorená dňa 16.06.2017) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov, vrátane bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 19,62 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Žalovaná odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2017, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- € do 6.500,- € bola priemerná RPMN stanovená vo výške 14,84 %, teda v rovnakej výške ako bolo uvedené aj v obsahu zmluvy.

K námietke žalobcu ohľadom platnosti a zákonnosti dohody, žalovaný uviedol, že zmluva a ani dohoda neobsahujú ani jednu z podmienok, ktoré slovenské právne predpisy označujú v § 53 a nasl. OZ za neprijateľné. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právny úkon musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Žalovaný pri uzatváraní dohody postupoval v súlade s ustanoveniami OZ, navyše žalobca bol upozornený, že nemusí dohodu uzavrieť a že uvedené ani nie je podmienkou poskytnutia úveru, pretože sa dohoda uzatvárala až po uzavretí zmluvy (uvedené vyplýva z ustanovenia článku I. bod 1. dohody a z článku III. zmluvy).

K námietke žalobcu, že v zmluve došlo k prekročeniu najvyššej prípustnej výšky odplaty za poskytnutie úveru, ako aj k uvedeniu nesprávnej výšky RPMN v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, čo má za

následok, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný uviedol, že tieto tvrdenia žalobcu sú nesprávne, odporujúce príslušným právnym predpisom a skutkovému stavu veci. Napriek tomu, že zo žaloby nie je zrejmé, ako žalobca dospel k výpočtu, že v zmluve je nesprávny údaj o výške RPMN v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, ktorý má byť vo výške 19,92 % a nie 19,62 % ako je uvedené v zmluve, žalovaný poukazuje na to, „že prepočet výšky RPMN súdom prvej inštancie podľa kalkulačky, aj keď je verejne dostupná, nie je natoľko relevantným údajom, aby mohol z neho súd bez ďalšieho vychádzať, o to skôr, že údaj o RPMN, ktorý sa musí vypočítavať veriteľom pri poskytovaní úveru spotrebiteľovi podľa presného vzorca, do ktorého veriteľ uvádza rôzne vstupné údaje podľa aktuálnych informácií, ktoré nemôže mať súd k dispozícii v celom rozsahu, nie je údajom relevantným. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu nevyplýva, z akých vstupných údajov výšku RPMN vypočítal, preto je ním uvádzaný údaj o RPMN nepreskúmateľný. Z toho dôvodu preto ani súdom prvej inštancie uvádzaná nesprávna výška RPMN nemá žiadnu relevanciu“. Žalovaný zároveň poukazuje aj na právne závery, kedy „je možné súhlasiť s odvolateľom aj v tom že výpočet, ktorý by urobil okresný súd alebo ktorýkoľvek súd na niektorej z webových stránok citovaných okresným súdom v tzv. spotrebiteľskej kalkulačke, nie sú záväzné“. Žalovaný má za to, že pokiaľ žalobca podporuje svoje tvrdenie o hodnote RPMN výpočtom z internetovej stránky, takýto výpočet nie je relevantným podkladom k tomu, aby sa takýto dôkaz označil za relevantný a dôveryhodný. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, relevantným dôkazom o hodnote RPMN je výlučne vzorec, ktorý upravuje Zákon o spotrebiteľských úveroch a ktorý bol, spolu s prepočtom, pri uzatváraní zmluvy odovzdaný žalobcovi. K námietke žalobcu, že v zmluve došlo k prekročeniu najvyššej prípustnej výšky odplaty za poskytnutie úveru, žalovaný poukázal na ustanovenie § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a ktoré stanovuje „odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov“. Nariadenie vlády zároveň v § 1a ods. 1 poukazuje na to, že „odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevyšovať dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov“. Čo sa týka RPMN tak Národná banka Slovenska poukazuje na to, že RPMN vyjadruje reálnu cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií. Predmetné stanovisko Národnej banky Slovenska potvrdzuje aj ustanovenie § 11 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré jasne uvádza, že „poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov“. K uvedenému RPMN žalovaný ďalej uvádza, že priemerná RPMN je stanovená vo výške 14,84 %, teda v takej výške ako to stanovilo Ministerstvo financií Slovenskej republiky, odplata vo výške 18,65 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty, stanovenú Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN. RPMN bola stanovená vo výške 19,62 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá bola stanovená Ministerstvom financií Slovenskej republiky; maximálna výška odplaty bola stanovená vo výške 19,62 %. Vo vzťahu k uvedenému vyplýva, že tvrdenia žalobcu sú zavádzajúce a vytrhnuté z kontextu tak, aby podčiarkovali žalobcovu verziu nesprávnosti výšky RPMN.

Žalovaný v závere svojho vyjadrenia poukázal na čl. 2 ods. 2 CSP, ktorý poukazuje na to, že „právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý s ustálenou rozhodovacou praxou“. Žalovaný záverom poukázal na súdne konanie vedené na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn.: 41Cpr/22/2018, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že text dohody o zrážkach zo mzdy, zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahuje neprijateľnú podmienku a že tak dohoda o zrážkach zo mzdy, ako aj zmluva o spotrebiteľskom úvere (obe formulárové zmluvy) sú platné (body 37. - 42. rozsudku). Skutočnosť, že dohoda žalovaného nevykazuje rozpor so zákonom ustálil aj Krajský súd v Košiciach v Uznesení Krajského súdu v Košiciach, kedy judikoval, že „dohoda o zrážkach zo mzdy, uzavretá medzi sporovými stranami nevykazuje znaky rozporu so zákonom“ (bod 25. odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu v Košiciach) a „dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže ide o samostatnú dohodu a žalobkyňa v návrhu netvrdí žiadne neprijateľné podmienky v tejto dohode“ (bod 31. odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu v Košiciach). Krajský súd v Košiciach ďalej judikoval, že „odvolací súd uvádza, že v článku III. bod 7. dohody o zrážkach zo mzdy bola žalobkyňa poučená o možnosti odmietnuť túto dohodu tým, že ju nepodpíše, čo bolo zvýraznené tmavým písmom a tým je vyvrátené jej tvrdenie o podmieňaní uzavretia zmluvy o úvere uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa teda mala na výber, či uzavrie dohodu o zrážkach zo mzdy alebo sa dohodne s veriteľom na inom spôsobe zabezpečenia pohľadávky z

úverovej zmluvy (bod 32. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach). Žalovaný poukázal aj na viaceré ďalšie rozhodnutia, z obsahu ktorých bolo konštatované, že zmluvná dokumentácia žalovaného je vyhotovená plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi, a že táto zmluvná dokumentácia neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a zároveň neobsahuje ani ustanovenia, ktoré spôsobujú zjavný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Jedná sa o: rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.02.2019 sp. zn.: 6Csp/167/2018, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 13.03.2019 sp. zn.: 9Csp/218/2018, rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.04.2019 sp. zn.: 8Csp/19/2018, rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30.04.2019 sp. zn.: 2Csp/152/2018. Navrhol preto žalobu zamietnuť, súčasne navrhol zrušiť neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 06.04.2020 č. k. 19Csp/21/2020 - 20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.07.2020 č. k. 12CoCsp/30/2020 - 123 a zároveň navrhol zaviazat' žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 100 %.

6. Žalobca sa nevyjadril k vyjadreniu žalovaného k žalobe i napriek tomu, že vyjadrenie mu bolo doručené dňa 26.11.2020.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.11.2020, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalovaného v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 odročil na deň 13.01.2021. Právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že s poukazom na vyhlásenú mimoriadnu situáciu v súvislosti s ochorením COVID - 19, ako i na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z. z. vyslovil súhlas s pojednávaním v neprítomnosti žalobcu, ako aj jeho neprítomnosti. Súd s poukazom na ustanovenie § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o vykonanie zrážok, vyjadrením žalovaného, výpisom z obchodného registra, prehľadom rozhodnutí predložených žalovaným, pripojeným spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 19Csp/21/2020, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 24.02.2021 uviedol, že v prvom rade považuje žalobu žalobcu za účelovú, pretože podľa jeho názoru žalobca sleduje podaním tejto žaloby, resp. aj predtým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vyslovene to, aby sa vyhol plniť si svoje povinnosti - splátky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvoril so žalovaným. Vyplýva to z toho, že žalobca do dnešného dňa neuhradil žiadne splátky na základe zmluvy riadne a včas. Všetky úhrady, ktoré boli vykonané, boli vykonané výlučne na základe dohody o zrážkach zo mzdy ako platného a riadne zabezpečovacieho inštitútu, ktorý bol uzavretý pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru žalovaného zmluva, ako aj dohoda, sú v súlade s platnou právnou úpravou. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je zákonný inštitút, alebo zákonom dovolený inštitút, ktorým sa zabezpečuje takáto úhrada. Žalovaný má za to, že žalobca uzatvoril dohodu dobrovoľne, mal možnosť ju odmietnuť pred podpisom zmluvy, čo vyplýva zo samotného obsahu dohody o zrážkach zo mzdy, kde sa vyslovene uvádza: „že ako dlžník máte zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíšete“ a o niekoľko centimetrov nižšie je podpis žalobcu. Dokonca je to zvýraznené tučným písmom, aby si to žalobca naozaj všimol, že môže túto dohodu nepodpísať, je to dobrovoľné a nikto ho do toho nenútil. Z tohto pohľadu žalovaný považuje dohodu za platne uzatvorenú. Dohoda neobsahuje neprijateľné podmienky, ako taká tiež nie je neprijateľnou podmienkou, ako zmluva, tak aj dohoda doslova kopírujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ žalobca namieta výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, žalovaný poukazuje na relatívne ustálenú judikatúru viacerých krajských súdov v rámci Slovenska. Žalobca vychádza pri výpočte z internetovej kalkulačky, do ktorej si nahodil nejaké údaje a vyšlo mu nejaké číslo. Žalovaný poukazuje na viaceré rozhodnutia krajských súdov, ktoré takýto dôkaz spochybnili. V podstate krajské súdy vyslovili, že výpočet, resp. prepočet takouto kalkulačkou nie je bez ďalšieho nejakým relevantným dôkazom, ktorý by spochybňoval výšku ročnej percentuálnej miery nákladov tak ako ju tvrdí aj v tomto konaní žalobca. Žalovaný sa podrobne k tejto otázke vyjadril na strane 13 svojho vyjadrenia, kde sa venuje tomu, prečo je z jeho pohľadu uvedená výška RPMN v zmluve v súlade so zákonom. Výška RPMN uvedená v zmluve je v súlade s tabuľkami, ktoré vydáva Národná banka Slovenska, ktoré

žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu. Vzhľadom na uvedené navrhuje žalobu žalobcu zamietnuť a zrušiť nariadené neodkladné opatrenie a priznať náhradu trov konania.

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. (variabilný symbol) 199227891 zo dňa 16.06.2017 uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným mal súd preukázané, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi úver vo výške 5.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 - tich splátkach po 128,74 € mesačne k 15. dňu v mesiaci. Ďalšie dohodnuté podmienky: dátum splatnosti prvej splátky 15.08.2017, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 15.07.2022, celková čiastka na zaplatenie 7.724,40 €, úroková sadzba úveru 18,65 % ročne, RPMN 19,62 %, priemerná RPMN 14,84 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 18,65 %, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 15.07.2022, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

11. V článku III. zmluvy - Podmienky pre čerpanie úveru: 1. Podmienkou pre čerpanie úveru dlžníkovi je riadne uzavretie tejto zmluvy. Veriteľ poskytne dlžníkovi úver dňa 20.06.2017 (deň poskytnutia úveru).

V článku IV. zmluvy - Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby, dohodnutá úroková sadzba sa nemení pre celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

V článku V. zmluvy - Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet: 1. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. 2. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške. Zmluvné strany si riadne a v súlade so zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v článku II., bod 2. tejto zmluvy.

V článku IX. zmluvy - Upozornenie na následky nesplácania: 1. ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. 2. zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako desať percentuálnych bodov ročne a súčasne spolu trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa požaduje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. 3. ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. 4. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako. 5. veriteľ upozorní dlžníka na omeškanie s úhradou pravidelných splátok dohodnutej v zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti pravidelnej splátky. 6. ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním svojich záväzkov podľa tejto zmluvy, veriteľ oznámi vznik omeškania a jeho trvanie do elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného podľa príslušných právnych predpisov.

V článku XIV. zmluvy - Splátkový kalendár, žalobca a žalovaný si dohodli splátkový kalendár, z ktorého je zrejmý dátum splatnosti každej jednej splátky, výška pravidelnej splátky, časť určená na splatenie istiny úveru a časť určená na splatenie úroku.

12. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, účinného od 01.10.2016, u žalovaného, výška poplatku za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3,- €, vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení 4,- €. Skutočnosť, že žalobca bol oboznámený so Sadzobníkom, mal súd preukázané podpisom žalobcu dňa 16.06.2017. Z Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) zo dňa 15.06.2017, ktorú potvrdil žalobca svojim podpisom, vyplýva pri bezúčelovom spotrebiteľskom úvere za predpokladu „že úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, že klient bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere“ ročná percentuálna miera nákladov je 19,62 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov je 14,84 % (poskytnutá výška úveru 5.000,- €), úroková sadzba 18,06 % p. a.. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 19,62 %, poplatok za zriadenie 0,00 €, mesačný poplatok 0,00 €, mesačná splátka 127,14 €, obdobie splatnosti úveru 60 mesiacov, počet splátok 60, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 7.628,40 €.

13. Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.06.2017 súd zistil, že predmetnú dohodu uzavreli žalovaný ako veriteľ a žalobca ako spotrebiteľ a dlžník. Jedná sa o samostatnú listinu, nejedná sa o súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V článku I. uzatvorenie tejto dohody o zrážkach zo mzdy je dobrovoľné a dlžník svojim podpisom potvrdil, že si celú dohodu prečítal a má záujem ju uzavrieť s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a následne, aby boli priamo poukazované na účet veriteľa. Každá suma, ktorá bude strhnutá zo mzdy dlžníka a poukázaná veriteľovi na jeho účet, sa použije na úhradu splatných záväzkov dlžníka voči veriteľovi. V článku II. dohody bod 1. veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: 199227891 vo výške 7.724,40 € predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy alebo súvisiacim so zmluvou, napríklad úrok z omeškania a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta (ďalej aj „pohľadávka“). V zmysle bodu 3. dohody tento článok, na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ dlžníka (resp. platiteľ iného príjmu) vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 128,74 €, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet vedený v banke veriteľa pod variabilným symbolom č. 199227891. V zmysle bodu 4. dohody, medzi veriteľom a dlžníkom je dohodnuté, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka (resp. platiteľom iného príjmu) až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. Po jej uhradení veriteľ bezodkladne oznámi túto skutočnosť zamestnávateľovi dlžníka. V bode 5. tohto článku dohody vyplýva, ak dlžník zmení v priebehu splácania pohľadávky veriteľa zamestnanie, potom je povinný predložiť túto dohodu o zrážkach zo mzdy aj ďalšiemu svojmu zamestnávateľovi (resp. platiteľovi iného príjmu). V bode 6 tohto článku je uvedené, že každú zmenu svojho zamestnávateľa (resp. platiteľa iného príjmu) je dlžník povinný písomne oznámiť veriteľovi, a to do 3 dní odo dňa zmeny. Dohoda sa uzatvára do splatenia pohľadávky veriteľa podľa odseku 1. tejto dohody.

Z článku III: - Poučenie vyplýva, že veriteľ poučil dlžníka o dôsledkoch uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. 1. na základe dohody o zrážkach zo mzdy je váš zamestnávateľ (resp. platiteľ iného príjmu) povinný robiť zrážky z vašej mzdy, resp. z iného príjmu vo výške ako je uvedené v článku II. tejto dohody. Táto povinnosť zamestnávateľa vyplýva zo zákona. 2. výška zrážky zo mzdy bude rovnaká, ako je dohodnutá výška pravidelnej splátky podľa uzavretej zmluvy. Ak zákon určí nižšiu výšku zrážky zo mzdy, platí zákonná úprava a ňou určená nižšia suma. 4. podpisom tejto dohody vyjadrujete súhlas s predloženým touto dohodou o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi, resp. platiteľovi iného príjmu a s vykonaním zrážok zo mzdy (iného príjmu). Ďalší váš súhlas sa už podľa zákona nevyžaduje. 7. ako dlžník máte zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíšete (zvýraznené tučným písmom).

14. Vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu 15.08.2017, nedošlo zo strany dlžníka k úhrade predpísanej mesačnej splátky, čím sa žalobca dostal do omeškania, v zmysle § 131 ods. 3, ods. 7 druhá veta a ods. 8 druhá a tretia veta zákona č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“), žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobcu NEMAK Slovakia s.r.o., so sídlom Ladomerská Vieska 394, 965 01 Žiar nad Hronom, že si ako veriteľ uplatňuje svoj zákonný nárok a žiada o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy žalobcu. Zároveň zamestnávateľa poučil, že mesačné zrážky zo mzdy žiada vykonávať odo dňa doručenia žiadosti nasledovným spôsobom: v mesiaci 08/2017 žiada vykonávať zrážku zo mzdy vo výške 257,48 €, ktorá predstavuje omeškanú splátku za mesiac 09 a následne počnúc mesiacom 10 vykonávať pravidelné zrážky vo výške 128,74 €, a to až do úplného splatenia pohľadávky, prípadne do doby, kedy bude zo strany veriteľa doručené písomné oznámenie o pozastavení/ukončení

vykonávania zrážok zo mzdy/oných príjmov. V prípade, že zrážky zo mzdy/iných príjmov dlžníka v uvedenej výške presahujú výšku zrážok stanovenú zákonom, žiada o vykonávanie zrážok v zmysle zákona do maximálnej možnej výšky.

15. Podľa potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 15.06.2017 spoločnosti NEMAK Slovakia s.r.o., so sídlom Ladomerská Vieska 394, 965 01 Žiar nad Hornom príjem žalobcu za posledné štyri kalendárne mesiace bol 679,- €, za posledné tri kalendárne mesiace 719,- € a za posledný kalendárny mesiac 719,- €.

16. Z prehľadu splácania úveru predloženého žalovaným, úver vo výške 5.000,- € bol žalobcovi poskytnutý dňa 23.06.2017 na účet vedený v Poštovej banke, a.s.. Zrážkou zo mzdy žalobcu zo strany zamestnávateľa žalobcu na predmetný úver bola dňa 10.10.2017 uhradená čiastka 257,48 €, dňa 09.10.2019 345,77 €, dňa 08.11.2019 suma 128,74 €, dňa 10.12.2019 suma 128,74 €, dňa 09.01.2020 suma 128,74 €, dňa 10.02.2020 suma 128,74 €, dňa 10.03.2020 suma 128,74 € a dňa 09.04.2020 suma 128,74 €.

17. Upomienkami a poslednými výzvami zo dňa 22.08.2017, 22.10.2017, 19.11.2017 žalovaný vyzýval žalobcu na úhradu dlhu. Doručenie upomienok, resp. poslednej výzvy žalovaný preukázal podpísanými doručenkami.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

28. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

29. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

30. Súd v prvom rade skúmal, či je naliehavý právny záujem na podanie takejto žaloby, ktorou žalobca žiada, aby súd vyslovil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Súd je toho názoru, že v prejednávanej veci žalobca má naliehavý právny záujem na takomto určení neplatnosti, keď naliehavý právny záujem je daný vtedy, keď len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky. Navyiac určenie neplatnosti tejto dohody sa odvíja od posúdenia prijateľnosti, prípadne neprijateľnosti takejto dohody, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Žalobca teda ako spotrebiteľ v tomto konaní má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, z čoho tiež vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

31. Medzi stranami sporu nie je sporné, že došlo k uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 199227891 dňa 16.06.2017, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 5.000,- €, ktorý mal splácať v mesačných splátkach vo výške 128,74 € a písomnej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.06.2017. Dohoda bola uzatvorená na základe ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.06.2017 vyplynulo, že je uzavretá medzi stranami sporu, pričom dlžník svojim podpisom potvrdil, že si celú dohodu podpísal a má záujem uzatvoriť takúto dohodu s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a boli priamo poukazované na účet veriteľa. Každá suma, ktorá bude strhnutá zo mzdy dlžníka a bude poukazovaná na účet veriteľa sa použije na úhradu splatných záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Z článku II. je zrejmé, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku zo zmluvy, ktorá je presne identifikovaná. Ide o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.: 199227891 a celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť predstavovala sumu 7.724,40 €. Z článku II. bod 4. vyplýva, že sa veriteľ a dlžník dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka až do doby kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. Z článku III. bod 7. jednoznačne vyplýva, že dlžník má zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dohoda o zrážkach zo mzdy je opatrená podpismi zmluvných strán dňa 16.06.2017 a za spotrebiteľa je podpísaná Dušanom Prôčkom, čo sporné v konaní nebolo, je spísaná ako osobitná listina, nie je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd nezistil, že táto dohoda by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa a nezistil, že dohoda by bola z nejakého dôvodu neplatná. Vzhľadom k tomu, že žalobca neuhrádzal riadne splátky, žalovaný ho vyzval na zaplatenie splátok dlhu upomienkou zo dňa 22.08.2017, zo dňa 22.10.2017 a poslednou výzvou zo dňa 19.11.2017, čo žalovaný preukázal, že žalobca prestal uhrádzať splátky. Žalovaný pristúpil na zrážky zo mzdy od zamestnávateľa žalobcu až po zaslaní týchto upomienok s poukazom na § 131 ods. 3, 7 a 8 Zákonníka práce. Požiadal zamestnávateľa dlžníka o vykonanie zrážok zo mzdy žalobcu, zrážku žiadal vykonať zo mzdy, resp. iného príjmu vo výške 257,48 €, pričom v ďalších mesiacoch žiadal zrážať pravidelne vo výške 128,74 €. Zamestnávateľ žalobcu Nemak Slovakia s.r.o., so sídlom Ladomerská Vieska 394, 965 01 Žiar nad Hronom, v mesiaci október 2017 zrazil žalobcovi z jeho mzdy sumu 257,48 €, v októbri 2019 sumu 345,77 €, v novembri 2019 sumu 128,74 €, v decembri 2019, v januári 2020, vo februári 2020, v marci 2020 a v apríli 2020 sumu po 128,74 €. Spolu zrazil sumu 1.375,69 €. Žalobca si svoj záväzok okrem zrážok zo mzdy na základe dohody nehradil. Z celkove poskytnutého úveru 5.000,- € uhradil len sumu 1.375,69 €, čo vyplýva z prehľadu platieb k zmluve o spotrebiteľskom úvere ku dňu 30.04.2020. Vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy súd uzatvára, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, keďže v článku III. je obsiahnuté poučenie o postupe vykonávania zrážok zo mzdy a je tu tiež poučenie o práve žalobcu nepodpísať túto dohodu. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

32. Súd skúmal aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere, či obsahuje všetky podstatné zákonné náležitosti upravené v § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd konštatuje, že podstatné náležitosti žalobcu v žiadosti o poskytnutie úveru korešpondujú aj s náležitosťami uvedenými v návrhu na uzavretie spotrebiteľskej zmluvy, aj s náležitosťami obsiahnutými v zmluve o spotrebiteľskom

úvere. Žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie úveru tak, že už v žiadosti vedel výšku úveru a za akých podmienok mu žalovaný úver poskytne (č. I. 91). Žalovaný akceptoval tieto požiadavky žalobcu a vypracoval návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 108), ktorý žalobca prijal a opatril svojim podpisom. Žalobca mal teda dostatok času od doručenia návrhu spotrebiteľskej zmluvy až do jej uzavretia na preštudovanie si obsahu tejto zmluvy a bolo na ňom, či zmluvu podpíše alebo nie. Podpisom potvrdil, že si zmluvu prečítal, súhlasil s podmienkami upravenými v zmluve, aj s náležitosťami v nej obsiahnutými. Súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje za platne uzavretú. V zmluve je správne vypočítaná RPMN vo výške 19,62 %, pričom sa vychádza z údajov zo spotrebiteľskej zmluvy pri výške splátky 128,74 €. Odplata bola stanovená vo výške 18,65 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú Ministerstvom financií Slovenskej republiky a zároveň výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN, ktorá bola určená vo výške 14,84 %. V zmluve žalovaný uviedol aj ostatné zákonné predpísané náležitosti v zmysle § 9 a nasl. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.12.2017, a to údaj o druhu spotrebiteľského úveru v článku II. bod 1 zmluvy - „veriteľ poskytne dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver...“, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa..., a to v záhlaví zmluvy, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, a to v článku XI. bod 2. zmluvy, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa v záhlaví zmluvy, údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to v článku II. bod 2. zmluvy, ako aj v článku XIV. zmluvy, údaj o celkovej výške a konkrétnej mene spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, a to v článku II. bod 2. zmluvy a v článku III. zmluvy, údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie..., a to v článku II. bod 2. zmluvy a článku IV. zmluvy, údaj o odplate podľa osobitných predpisov, a to v článku II. bod 2 zmluvy, údaj o RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť..., a to v článku II. bod 2 zmluvy a v článku V. zmluvy, ako aj v informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípade poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splnenia, a to v článku II. bod 2. zmluvy a v článku XIV. zmluvy, údaj o práve spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to v článku II. bod 6. zmluvy, upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, a to v článku IX zmluvy, údaj o výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe - veriteľ nepožiadala osvedčenie poplatkov, preto nie je uvedené v zmluve, údaj o práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti..., a to v článku X. zmluvy, informácia o spôsobe zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v článku XII. zmluvy, informácia o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v článku XI. bod 3. zmluvy, údaj o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere..., a to v článku VII. zmluvy, údaj o priemernej hodnote RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v článku II. bod 2. zmluvy, názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare, a to v záhlaví zmluvy. Zmluva neobsahuje ustanovenie o údajoch o výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, nakoľko podmienkou uzatvorenia zmluvy nebolo uzatvorenie zmluvy u notára - ide o obsolentné ustanovenie. Súd nezistil, že by zmluva obsahovala ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s OZ, zákonom o úveroch, ako aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzavretá v písomnej forme, čo korešponduje z ustanovením § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, obsahuje všetky obligatórne náležitosti vymedzené v § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Súd má za to, že úverová zmluva je platná, keďže obsahuje všetky obligatórne náležitosti a ako právny úkon je dostatočne určitá, zrozumiteľná a neodporuje ani dobrým mravom. Preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Súd sa stotožnil v celom rozsahu s rozsiahlym vyčerpávajúcim vyjadrením žalovaného k žalobe, v ktorom sa podrobne zaoberal všetkými námietkami žalobcu uvedenými v žalobe. Žalovaný tieto právne vyargumentoval, pričom žalobca k týmto vyjadreniam žiadne stanovisko nezaujal.

33. Súd zároveň podľa § 336 ods. 4 CSP a ust. 335 CSP zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 06.04.2020, č. k. 19Csp/21/2020 - 20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.07.2020, č. k. 12CoCsp/30/2020 - 123.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Keďže súd zamietol žalobu žalobcu, žalovanému ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Žiari nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).