

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414215414  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1414215414.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej právnej veci žalobkyne: D.. V. T. , narodená dňa X.X.XXXX, trvale bytom B., A. č. 2, zastúpená D.. X. T., narodený dňa X.X.XXXX, bytom B., X. č. 4, proti žalovanému: Vaša správcovská a.s., IČO: 35 768 525, Bratislava, Sklenárova č. 4, o určenie neplatnosti uznesení č. 1., 2. uvedených v Zápisnici vlastníkov bytov bytového domu v B., A. č. X a iné, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 20. januára 2016, č.k. 10 C 50/2014-42 a zo dňa 19. apríla 2016, č.k. 10 C 50/2014-49, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 20. januára 2016, č.k. 10 C 50/2014-42, o d m i e t a .

II. Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 19. apríla 2016, č.k. 10 C 50/2014-49, vo výroku, ktorým priznal žalobkyni vrátenie súdneho poplatku za návrh o zaplatenie 300,- € vo výške 11,30 €, ktorý jej bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení, p o t v r d z u j e .

III. Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV. uznesením zo dňa 20.1.2016, č.k. 10 C 50/2014-42, konanie zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 103, § 104 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p., § 10 (pravdepodobne ods. 1, poznámka odvolacieho súdu) veta prvá a druhá, ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov, dôvodiac tým, že žalobkyňa v stanovenej lehote nezaplatila súdny poplatok za žalobu. Výrok o trovách konania neodôvodnil.

2. Proti tomuto uzneseniu vo výroku, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil, podala odvolanie žalobkyňa dôvodiac ustanovením § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ e/ f/ O.s.p.; navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Okresný súd Bratislava IV. uznesením zo dňa 19.4.2016, č.k. 10 C 50/2014-49, priznal žalobkyni vrátenie súdneho poplatku za návrh o zaplatenie sumy 300,- € vo výške 11,30 €, ktorý jej bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Uznesenie vo výroku, ktorým priznal žalobkyni vrátenie súdneho poplatku odôvodnil ustanovením § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a dôvodil tým, že uznesením zo dňa 20.1.2016, č.k. 10 C 50/2014- 42, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2016, konanie zastavil a určil, že o trovách konania rozhodne

po právoplatnosti uznesenia. Výrok o náhrade trov konania prvoinštančný súd odôvodnil ustanoveniami § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. a tým, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože aj keď žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keďže v stanovenej lehote nezaplatila súdny poplatok za žalobu, a žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, tieto si v konaní neuplatnil.

4. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa vo výroku, ktorým jej prvoinštančný súd priznal vrátenie súdneho poplatku za žalobu podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/ O.s.p. [v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a); rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci]. Namietla nepresnosť v uvedení dátumu doručenia žaloby na súd, k čomu prišlo pravdepodobne tým, že najskôr žalobu podala faxom dňa 11.7.2014 (piatok večer) a prvoinštančný súd ju zaevidoval až najbližší pracovný deň, t.j. dňa 14.7.2014. Uviedla, že súd prvej inštancie ju vyzval na zaplatenie súdnych poplatkov za päť petitov, avšak z nedostatku finančných prostriedkov zaplatila iba súdny poplatok vo výške 18,- €, o čom dňa 7.10.2015 doručila do podateľne súdu podanie s nalepenými kolkami. Vytkla prvoinštančnému súdu, že pochybil, keď pri vydaní uznesenia zo dňa 20.1.2016, č.k. 10 C 50/2014-42, neprihliadol k uvedenému zaplatenému súdному poplatku a konanie zastavil v celom rozsahu, pričom toto uznesenie doručil iba jej zástupcovi napriek tomu, že vo veci samej už začal konať, a to dňa 18.7.2014, kedy svojim listom zo dňa 18.7.2014 (č.l. 11 spisu) doručil žalovanému jej žalobu spolu s uloženou povinnosťou, tzv. skrytým uznesením vo veci samej s poučením o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Dňa 22.12.2015 však rozšírila žalobu potom ako začal prvoinštančný súd konať vo veci samej, čo podľa § 10 ods. 2 písm. a/, c/ zákona č. 71/1992 Zb. neopravňuje súd konanie zastaviť. Ďalej namietala, že odôvodnenie uznesenia zo dňa 20.1.2016, č.k. 10 C 50/2014-42, je nedostatočné. Odvolaciemu súdu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa k odvolaniam žalobkyne nevyjadril.

K výroku I. uznesenia:

6. Odvolací súd preskúmal vec [§ 470 ods. 1, ods. 2, § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p., ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.); O.s.p.], túto prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 20.1.2016, č.k. 10 C 50/2014-42, je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 386 písm. a/ C.s.p.).

7. Je nepochybné, že súd prvej inštancie doručoval napadnuté uznesenie do vlastných rúk zástupcu žalobkyne (§ 47 ods. 1, § 49 ods. 1 veta prvá O.s.p.) a že žalobkyňa podala odvolanie proti nemu neskoro, po uplynutí zákonnej procesnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania (§ 204 ods. 1 O.s.p.; § 362 ods. 1 C.s.p.), ktorú nemožno predĺžiť. Uznesenie bolo doručené žalobkyňi prostredníctvom jej zástupcu dňa 23.3.2016 (č.l. 47 spisu), lehota na podanie odvolania jej začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 24.3.2016 a uplynula dňa 7.4.2016. Ak svoje odvolanie žalobkyňa na súd prvej inštancie podala faxom dňa 26.4.2016, ktoré doplnila originálom v zákonnej lehote dňa 29.4.2016 (§ 42 ods. 1 O.s.p.), stalo sa tak neskoro, po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd poukazuje na to, že žalobkyňa v odvolaní žiadala, okrem iného, aj o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania i priznanie odkladného účinku podľa § 58 ods. 2 O.s.p., avšak súd prvej inštancie uznesením zo dňa 7.10.2020, č.k. 10 C 54/2014-79, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.12.2020, návrh na odpustenie zmeškanej lehoty a návrh na priznanie odkladného účinku, zamietol.

K výroku II. uznesenia:

8. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 470 ods. 1, ods. 2, § 379, § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne voči uzneseniu súdu

prvej inštancie zo dňa 19.4.2016, č.k. 10 C 50/2014-49, vo výroku, ktorým jej bolo priznané vrátenie súdneho poplatku za žalobu, nie je dôvodné.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie faxom dňa 11.7.2014, ktoré doplnila v zákonom stanovenej lehote písomne dňa 14.7.2014 domáhala určenia, že: a/ uznesenie č. 1 a uznesenie č. 2. uvedené v Zápisnici zo Zhromaždenia vlastníkov bytov bytového domu v B., A. č. 2, konaného dňa 11.6.2014 o 18,00 hod. je neplatné; b/ D.. P. H. nebol Zhromaždením vlastníkov bytov bytového domu v B., A. č. 2, konaného dňa 11.6.2014 o 18,00 hod. riadne zvolený za zapisovateľa a preto nebol spôsobilý na výkon tohto právneho úkonu; c/ Zápisnica zo Zhromaždenia vlastníkov bytov bytového domu v B., A. č. 2, konaného dňa 11.6.2014 o 18,00 hod. je neplatná; d/ Zhromaždenie vlastníkov bytov bytového domu v B., A. č. 2, konaného dňa 11.6.2014 o 18,00 hod. je neplatné; e/ žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni náhradu škody za stratu času účasťou na neplatnom Zhromaždení dňa 11.6.2014 vo výške 300,- €.

10. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu výzvami zo dňa 16.9.2015 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 4 x 99,50 € (za určovací petity) a 1 x vo výške 18,- € za zaplatenie sumy 300,- €, t.j. spolu vo výške 416,- €, podľa položky 1 písm. a/, b/ Sadzobníka súdnych poplatkov uvedeného zákona, v lehote 15 dní odo dňa doručenia výziev pod následkom zastavenia konania; výzvy prevzala žalobkyňa dňa 22.9.2015. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu len vo výške 18,- € (č.l. 32 spisu), prvoinštančný súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku uznesením zo dňa 20.1.2016, č.k. 10 C 50/2014-42, zastavil; následne napadnutým uznesením vrátil žalobkyni súdny poplatok za žalobu o zaplatenie sumy 300,- € vo výške 11,30 €. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24.9.2018, č.k. 10 C 50/2014-71, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2018, nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

11. Nebolo možno stotožniť sa s tvrdením žalobkyne v odvolaní, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, keďže zaplatila za žalobu súdny poplatok vo výške 18,- €, pretože prvoinštančný súd uznesením zo dňa 20.1.2016, č.k. 10 C 50/2014-42, konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, pričom odvolanie žalobkyne proti tomuto uzneseniu bolo odmietnuté ako oneskorene podané, takže nadobudlo právoplatnosť a keďže konanie bolo zastavené, správne prvoinštančný súd vrátil žalobkyni zaplatený súdny poplatok za žalobu podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., účinný v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku.

12. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 19.4.2016, č.k. 10 C 50/2014-49, v napadnutom výroku ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

13. Odvolací súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. I v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. aj keď bol v odvolacom konaní plne úspešný a mal by nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pretože sa k odvolaniam žalobkyne nevyjadril a tak mu objektívne žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred dovolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).