

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202784
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6614202784.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobkyne H. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., O. XXX/XX, zastúpenej Jozefom Mochnackým, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci, T. G. Masaryka 14/A, proti žalovanému F. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., S. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Poltári, Železničná 291, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 7C/19/2014-522 zo dňa 13. 07. 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd napadnutým rozsudkom vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prisúdil nehnuteľnosť, evidovanú na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. I. a to byt č. 1, vchod X na 1. p., nachádzajúci sa v obytnom dome súp. č. XXX na parcele KN-C č. XXX/X a spoluvlastnícky podiel v X/X-ine na nehnuteľnosti, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. I. ako parcela KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², obe nehnuteľnosti vo všeobecnej hodnote XX.XXX EUR (výrok I.). Do výlučného vlastníctva žalovanej ďalej prisúdil sedáciu súpravu v obývačke v hodnote 50 EUR, kuchynskú linku hnedo-bielu v hodnote 50 EUR, domáce kino C., TV C. v hodnote XX EUR, kosačku v hodnote XX EUR, päť kusov lustrov v hodnote XX EUR, sporák v hodnote XX EUR, chladničku v hodnote XX EUR a vertikálne žalúzie v hodnote XXX EUR (výrok II.).
1.2. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť U. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., Y. XX/XX sumu X.XXX EUR do úplného vyrovnania (výrok III.). Na vyrovnanie zaniknutého bezpodielového vlastníctva manželov žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu XX.XXX,XX EUR v lehote 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok IV.).

1.3. Do výlučného vlastníctva žalovaného prisúdil nehnuteľnosti, evidované na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. I. a to parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere XX m², parcelu KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parcelu KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere XX m² vo všeobecnej hodnote X.A. EUR (výrok V.). Do výlučného vlastníctva žalobcu ďalej prisúdil predný a zadný nárazník, bočné prahy na H. v hodnote X.XXX J., mikrovlnnú rúru v hodnote XX J., komodu v hodnote XX J., dve barové kožené stoličky v hodnote XX J., kuchynský stôl + šesť stoličiek v hodnote XXX J., tlakomer B. v hodnote XX J., sedáciu súpravu hnedú v hodnote XX J., varnú kanvicu v hodnote XX J., satelitný prijímač CS link v hodnote XXX J., obývaciu stenu v hodnote XX J. a finančné prostriedky v sume XXX J. z predaja motocykla R. XXX (výrok VI.).

X.X. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že strany sporu uzavreli manželstvo 26. XX. XXXX, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec 4P/84/2013 zo dňa 24. 10. 2013, právoplatným 31. 10. 2013. Za trvania manželstva spoločne nadobudli nehnuteľnosti evidované v kat. úz. I. zapísané na LV XXXX a to byt č. X na 1. p. bytového domu súp. č. XXX, vchod X na pozemku parc. KN-C č. XXX/X v celku a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele XX/XXX-

ín, spolu s spoluvlastníckym podielom X/X-ina na pozemku zastavanom bytovým domom súp. č. XXX, parcela KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ktorý pozemok je zapísaný na LV XXXX. C. znaleckého posudku č. XXX/XXXX znalkyne V.. N. S. bola preukázaná všeobecná hodnota bytu vrátane pozemku XX.XXX J., preto okresný súd neprihliadol na znalecký posudok V.. Z. X. č. XX/XXXX, predložený žalovaným, ktorý uvádzal hodnotu bytu XX.XXX J. a pozemku XXX,XX EUR.

2.2. Žalovaný navrhol prikázať byť žalobkyni, ktorej bol zverený ich spoločný syn S..

3. Ďalej strany sporu nadobudli nehnuteľnosti v kat. úz. I. zapísané na LV XXXX ako parcela KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere XX m², parcela KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parcela KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere XX m² v celku, spolu v trhovej hodnote X.XXX EUR. Žalovaný navrhol prikázať tieto nehnuteľnosti sebe.

4.1. Za trvania manželstva boli strany sporu v rokoch 2008 - 2013 vlastníkmi väčšieho množstva motorových vozidiel v relatívne krátkych časových úsekoch, čo zodpovedalo tvrdeniam žalobkyne, že keď boli manželia bez príjmov, aj potom, keď manžel pracoval ako policajt, obchodoval s motorovými vozidlami.

4.2. Žalovaný uzavrel v mesiaci september 2010 leasingovú zmluvu za účelom kúpy motorového vozidla tov. zn. H. XXXd, rok výroby XXXX, ev. č. C Motorové vozidlo bolo ku dňu zániku manželstva vo vlastníctve leasingovej spoločnosti, malo 10 rokov, používal ho a splátky uhrádzal žalovaný. Do zániku manželstva žalovaný uhradil na splátkach zo spoločných finančných prostriedkov sumu 12.591,70 EUR v čom bola akontácia 7.000 EUR a 38 splátok po 147,15 EUR. Žalovaný tvrdil, že sumu potrebnú na akontáciu mu darom poskytla jeho matka. Žalobkyňa žiadala zahrnúť vo svoj prospech polovicu úhrad v sume 6.295,85 EUR.

4.3. Podľa zoznamu z evidencie vozidiel bol žalovaný k 20.11.2013 evidovaný ako vlastník B. D. C. o ktorom tvrdil, že ho kúpnu zmluvou, uzavretou 08. 07. 2013 predal S. K. za sumu 500 EUR a ten ho predal V. G., čo menovaná potvrdila v písomnom podaní adresovanom súdu. Súd mal za to, že vozidlo bolo predané počas trvania manželstva za kúpnu cenu 500 EUR a peňažné prostriedky boli spotrebované za trvania manželstva, Do masy BSM nezapočítal motorové vozidlo ani kúpnu cenu, lebo žalobkyňa sa nedomáhala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy ani netvrdila a nepreukazovala iné.

4.4. Medzi stranami bolo sporné zaradenie motocykla R. XXX, ktorý nebol v evidencii motorových vozidiel. Okresný súd vyhodnotil tvrdenia strán a svedecké výpovede tak, že motocykel patril do BSM, žalovaný ho predal po zániku manželstva a preto kúpnu cenu 700 EUR započítal do vyporiadania BSM ako hodnotu motocykla.

5.1. Počas trvania manželstva strany uzavreli vo VÚB zmluvu o spotrebiteľskom úvere Flexi pôžička zo dňa 28. 12. 2011, na základe čoho bol poskytnutý úver 10.310 EUR s dátumom konečnej splatnosti 16. 12. 2021. Po zániku manželstva úver splácal žalovaný, ktorý uhradil sumu 10.044,14 EUR, čo žalovaná nespochybnila.

5.2. Medzi stranami nebolo sporné, že za trvania manželstva bol čerpaný úver z kreditnej karty MasterCard G., na ktorom bola k 24. 10. 2013 dlžná suma 1.864,54 EUR. Súd žalovanému zohľadnil, že uhradil na kreditnej karte istinu v sumu 1.864 EUR a úroky 429,94 EUR, celkovo 2.294,48 EUR. Nezohľadnil mu úhradu úrokov z omeškania.

6. Okresný súd mal preukázané a žalovaný nespochybnil, že do výlučného vlastníctva žalobkyne patrili peňažné prostriedky v sume 5.500 EUR, ktoré získala darom od svojej matky N.. J. I.. Z nich na kúpu bytu boli použité finančné prostriedky 3.500 EUR a keďže byt je predmetom vyporiadania, súd tento dar (vnos) žalobkyni zohľadnil. Žalobkyňa navrhla zohľadniť aj sumu 2.000 EUR, ktorá bola použitá na kúpu motorového vozidla tov. zn. G. K. D. bez ev. č., za kúpnu cenu 2.900 EUR. Vozidlo odpredal žalovaný za trvania manželstva. Pokiaľ tvrdila, že žalovaný predal bez jej súhlasu, mohla sa domáhať relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Pretože táto vec patriaca do BSM neexistuje, súd na tvrdenia žalobkyne neprihliadol.

7.1. Žalovaný tvrdil, že príjmy počas manželstva nestačili na výdavky domácnosti, lebo žalobkyňa za 10 rokov nepracovala a jediný príjem v domácnosti 640 EUR nepostačoval. Nespochyboval, že matka žalobkyne im vypomáhala, ale finančne pomáhala aj jeho matka F. N., ktorá mu darovala sumu 7.000 EUR na zaplatenie akontácie leasingu motorového vozidla H.. Okresný súd uzavrel, že uvedenú pôžičku by nemohol zohľadniť pri vyporiadaní ako vnos žalovaného, lebo nepreukázal, že v H. ku dňu zániku manželstva existovala majetková hodnota, zodpovedajúca veci kúpenej z daru od jeho matky. Ďalej

žalovaný žiadal vysporiadať pôžičky od svojej sestry Ľ. K. X.XXX J. + X.XXX EUR a pôžičku od svojho kolegu V. C. H. v sume X.XXX EUR.

7.2. Žalovaný pôžičku od svedka H. nepreukázal. Okresný súd mal preukázaný spoločný dlh vyplývajúci z pôžičky od Ľ. K. X.XXX EUR, ktorá bola použitá na kúpu bytu a X.XXX EUR na zabezpečenie kúrenia, na kúpu pece. Žalovaný predložil poštovú poukážku, podľa ktorej uhradil dňa 30. 11. 2016 na vrátenie časti pôžičky Ľ. K. sumu 2.000 EUR.

8. Okresný súd mal preukázané, že žalobkyňa od 01. 09. 2003 poberala peňažnú pomoc v materstve 138,21 EUR a od 15. 03. 2004 do 02. 10. 2006 rodičovský príspevok. Žalovaný bol od 06. 09. 2005 do 31. 12. 2009 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Podľa evidencie motorových vozidiel obaja nakladali s väčším množstvom motorových vozidiel.

9.1. Do masy BSM okresný súd zaradil označené hnuiteľné veci, pričom vychádzal z ceny uvedenej žalovaným ako stranou, ktorá poprela tvrdenie protistrany a uviedla vlastné tvrdenie o hodnote vecí. Ohodnotenie nehnuteľností nebolo stranami spochybnené. Hrubá hodnota BSM činila spolu sumu 19.150 EUR.

9.2. Od sumy 19.150 EUR odpočítal celkovú sumu 32.430,32 EUR, pozostávajúcu z

-úhrad vykonaných žalovaným na splatenie úveru vo VÚB v sume 10.044,14 EUR a na kreditnú kartu MasterCard v sume 2.294,48 EUR,

-dary od matky žalobkyne v sume X.XXX EUR,

-dlh z pôžičky od Ľ. K. v sume X.XXX EUR,

-platby na leasingové splátky motorového vozidla H. XXXd v sume 12.591,70 EUR.

9.3. Čistá hodnota BSM zodpovedala zápornej hodnote -13.280,32 EUR a keďže podiely oboch strán sú rovnaké na každého pripadá -6.640,16 EUR.

9.4.1. Okresný súd pri prikázaní veci zohľadnil vôľu strán sporu. Žalobkyni prikázal do výlučného vlastníctva hnuiteľné a nehnuteľné veci v celkovej hodnote 15.230 EUR (výrok I. a II.).

9.4.2. Žalobkyni uložil povinnosť uhradiť Ľ. K. časť dlhu 2.000 EUR (výrok III.), zohľadnil jej titulom daru sumu 3.500 EUR a leasingové splátky 6.295,85 EUR, spolu v sume 11.795,82 EUR, ktorú započítal na zistenú hodnotu BSM -6.640,16 EUR, čím určil „hrubý podiel žalobkyne na mase BSM“ vo výške 5.155,66 EUR. Keďže žalobkyňa nadobudla majetok v hodnote 15.240 EUR, na úplné vyrovnanie podielov je povinná uhradiť žalovanému rozdiel v sume 10.074,34 EUR (výrok IV.).

9.5.1. Žalovanému prikázal do výlučného vlastníctva hnuiteľné a nehnuteľné veci v celkovej hodnote 3.920 EUR (výroky V., VI.). Žalovanému zohľadnil úhradu polovice dlhu Ľ. Gúgľavovej v sume 2.000 EUR, úhradu úverov v sume 10.044,14 EUR + 2.294,48 EUR a polovicu leasingových splátok 6.295,85 EUR, čo spolu zodpovedá sume 20.634,47 EUR, ktorú započítal na zistenú hodnotu BSM -6.640,16 EUR, čím určil „hrubý podiel žalobcu na mase BSM“ vo výške 13.994,31 EUR. Keďže žalovaný nadobudne majetok v hodnote 3.920 EUR, na úplné vyrovnanie podielov má od žalobkyne nárok na doplatenie v sume 10.074,34 EUR (výrok IV.).

10. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, ods. 3, § 150 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. Strany sporu mali len čiastočný úspech, preto žiadnej strane náhradu trov konania nepriznal. Každý strane sporu uložil povinnosť nahradiť po 50 % trov znalečného, priznaného znalkyni Ing. N. S. a znalkyni C.. C.. J. G. (výroky VII. až XI.).

11.1. Žalovaná vo včas podanom odvolaní namietala nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie vecí. Má zato, že len na ňu pripadajúca polovica splátok za leasing motorového vozidla, uhradená počas trvania manželstva v sume 6.295,85 EUR mala byť zohľadnená a to v jej prospech a nemala byť zohľadnená žalovanému, ktorý motorové vozidlo užíval a následne odkúpil. Súd zohľadnil žalovanému nesprávne polovicu splátok leasingu, lebo išlo o to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho majetok. Tým bol nesprávne vyčíslený výplatok žalobkyne určený pre žalovaného.

11.2. Žalovaná ďalej spochybnila zistenie okresného súdu o existencii dlhu voči sestre žalovaného K. v sume 4.000 EUR, ktorý nebol preukázaný. Dôkazné bremeno bolo na žalovanom, ktoré okresný súd preniesol na žalobkyňu s odôvodnením, že nevyvrátila tvrdenia žalovaného. Žalovaný časť údajného dlhu vrátil poštovou poukážkou v roku 2016 a to po dvoch rokoch od podania žaloby. Takéto konanie považuje žalobkyňa za účelové s tým, že poštová poukážka mala zhodnotiť existenciu pôžičky, ktorá v skutočnosti nebola, lebo svedkyňa K. skutočnosť, že disponovala potrebnými peňažnými

prostriedkami, nepreukázala. V rozhodnom čase bola dlhodobo nezamestnaná a jej manžel mal len minimálny príjem.

11.3. Žalobkyňa sa domáhala, aby bola v jej prospech zohľadnená suma 9.795,85 EUR, pozostávajúca z výlučných prostriedkov na kúpu bytu 3.500 EUR a polovica leasingových splátok 6.295,85 EUR. Vzhľadom na hodnotu majetku prikázaného do jej výlučného vlastníctva by mala byť výška výplatku pre žalovaného 3.826,69 EUR. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

11.4. V replike na vyjadrenie žalovaného zopakovala nesprávne započítanie leasingových splátok za motorové vozidlo a nesprávne posúdenie dlhu voči K..

12. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že o motorové vozidlo, ktoré bolo financované z leasingu, žalobkyňa nemala záujem, ani o leasingové splátky po rozvode ani o náklady na opravu motorového vozidla. Žalobkyňa tiež kvalifikovane nepoprela tvrdenia žalovaného o pôžičke a nevyvrátila dôkazy preukazujúce spoločný dlh voči M. K.. Navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

13. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal ďalšie potrebné dokazovanie.

14. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

15. Odvolanie žalovanej bolo dôvodné. Okresný súd sa nevysporiadal správne s relevantnými skutkovými zisteniami a tvrdeniami strán a z toho dôvodu posudzoval vysporiadanie BSM nesprávne. Vec nesprávne skutkovo posúdil, pretože v prípade pôžičky vo výške 4.000 EUR od sestry žalovaného a úhrad leasingových splátok na motorové vozidlo H. XXXd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré zatiaľ z vykonaného dokazovania nevyplývali. Vec tiež nesprávne právne posúdil, pretože správne použitý právny predpis nesprávne vyložil.

16.1. Okresný súd do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľnosť, evidovanú na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. I. a to byt č. X, vchod 1 na 1. p., nachádzajúci sa v obytnom dome súp. č. XXX na parcele KN-C č. XXX/X. Keďže ide o bytový dom, je vadou rozhodnutia, že vo výroku chýba prikázanie spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele XX/XXX-in, čo okresný súd konštatuje iba v odôvodnení rozhodnutia.

16.2. Pokiaľ ide o spoločný dlh, ktorý mal vzniknúť za trvania manželstva voči sestre žalovaného v sume 4.000 EUR, žalobkyňa tvrdila neexistenciu dlhu. Nie je na jej ľarchu preukazovať niečo čo neexistuje, pretože čo neexistuje sa nedá dokázať. Žalobkyňa však spochybňovala tvrdenia a dôkazy žalovaného, ktorý mal svoje tvrdenie hodnoverne preukázať. Tam, kde stoja proti sebe tvrdenie proti tvrdeniu, má súd v odôvodnení rozhodnutia uviesť, prečo uveril jednej strane, resp. dôkazu svedeckou výpoveďou a súčasne sa musí vysporiadať s námietkami protistrany, spochybňujúcimi vierohodnosť dôkazu. Súd musí uviesť dôvody, prečo považuje výpoveď jednej strany sporu a svedka za pravdivú a hodnovernú. Úhrada určitej peňažnej sumy poštovou poukázkou jedným z bývalých manželov po začatí súdneho konania (po doručení žaloby) sama osebe nepreukazuje existenciu dlhu z pôžičky počas manželstva, ktorá mala byť poskytnutá ústne a v hotovosti, pokiaľ žalobkyňa reálne poskytnutie peňažnej pôžičky spochybňuje.

16.3. Okresný súd vo výroku rozhodnutia žalobkyne uložil povinnosť uhradiť U. K. peňažné plnenie v sume 2.000 EUR (výrok III.). Ide o nadbytočný a nezrozumiteľný výrok, lebo žalobkyne nemôže byť uložená povinnosť uhradiť peňažné plnenie tretej osobe v konaní, ktorého účastníkmi sú len bývalí manželia. Správne sa má spoločný záväzok (ak je preukázaný), prikázať žalovanému, a žalobkyne mal súd uložiť zaplatenie sumy 2.000 EUR na vyrovnanie podielov bývalých manželov. Obdobne, ako súd

žalovanému zohľadnil po rozvoде manželstva úhradu spoločných úverov v sume 10.044,14 EUR + 2.294,48 EUR spolu v sume 12.338,92 EUR, mal uvedené záväzky prikázať žalovanému a v polovici (6.169,46 EUR) dať k náhrade žalobkyni započítaním do celkovej sumy výplatku. Okresný súd pri rovnosti podielov vychádzal z nesprávne určeného vyporiadacieho podielu každej strany -6.640,16 EUR, lebo od sumy 19.150 EUR, ako celkovej hodnoty aktív BSM odpočítal celkovú sumu záväzkov aj vnosov 32.430,32 EUR.

17.1. Okresný súd započítal finančnú hodnotu leasingu B. H. XXXd ev.č. C vo výške všetkých úhrad XX.XXX,XX EUR, v tom akontácia 7.000 EUR a 38 splátok po 147,15 EUR. Žalovaný užíval vozidlo a po zániku manželstva sa stal jeho vlastníkom, preto správne okresný súd uzavrel, že motorové vozidlo nepatrí do BSM. Zistenú hodnotu leasingových splátok však započítal nesprávne, lebo išlo o spotrebu, obdobne ako pri splátkach úverov, ktoré boli uhradené počas manželstva.

17.2. Žalobkyňa však tvrdí, že B. H. XXXd slúžilo osobnej potrebe žalovaného, čo podporuje aj súdom zistená a medzi stranami nesporná skutočnosť, že žalovaný nakladal s väčším množstvom motorových vozidiel a zaoberal sa ich obchodovaním a prepisom. Tiež treba vziať do úvahy vlastné tvrdenie žalovaného, že na akontáciu uvedeného leasingu dostal finančné prostriedky od matky. Potom by v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka mohlo ísť o vec slúžiacu výlučne pre potreby žalovaného, financovanú zo spoločného, ktorá by nepatrila do BSM (do vyporiadania by patrili len úžitky z takejto veci). V takom prípade by iba žalobkyňa, ako uviedla v odvolaní, mala nárok na polovicu celkovej sumy, ktorá bola vyplatená na leasingové splátky počas trvania manželstva, lebo by išlo o plnenie zo spoločného na osobný majetok žalovaného.

18.1. Odvolací súd dodáva, že okresný súd správne posudzoval kúpu motorového vozidla tov. zn. G. K. D. bez ev. č., ktoré podľa tvrdenia žalobkyne odpredal žalovaný za trvania manželstva a tá sa nedomáhala relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Pretože neexistuje vec patriaca do BSM, súd na tento vnos žalobkyne neprihliadol. Ide o spotrebované plnenie a žalobkyňa nepreukázala, že išlo o dar jednému z manželov, lebo obaja počas manželstva, aj podľa evidencie motorových vozidiel, nakladali s väčším množstvom motorových vozidiel, z čoho museli mať aj spoločný úžitok.

18.2. Pokiaľ ide o zaradenie motocykla R. XXX, bez ev. č., okresný súd správne vyhodnotil tvrdenia strán a svedecké výpovede (pozri bod 74.), motocykel zaradil do masy BSM a prikázal žalovanému, ktorý s touto vecou po zániku manželstva nakladal.

19.1. V ďalšom konaní bude okresný súd vychádzať z rovnosti podielov. Keďže aktíva (hodnoty), ktoré budú predmetom rozdelenia/prikázania boli zistené v celkovej sume 19.150 EUR, s pripočítaním zistených vnosov sa dosiahne východisková suma.

19.2. Od východiskovej sumy sa odrátajú jednotlivé vnosy strán sporu. Zistená hodnota je určujúca ako základné vyčíslenie podielu každej strany. Okresný súd v posudzovanej veci správne vychádza z rovnosti podielov bývalých manželov, preto na každého pripadá polovica zistenej peňažnej sumy. Rozdelením sumy 19.150 EUR na polovice pripadá na každého suma 9.575 EUR. Je to podiel každého na čistom majetku, zatiaľ bez zohľadnenia spoločných dlhov.

19.3. Na podiel každého sa ďalej pripočíta výška sumy jeho vnosu. Každdej strane sa pripočíta aj jedna polovica sumy, ktorú niektorý z bývalých manželov plnil z výlučných prostriedkov po zániku BSM na spoločný dlh. Súčet zodpovedá východiskovej sume (pozri bod 19.1.).

19.4. Žalobkyni sa pripočíta preukázaný vnos sumy 3.500 EUR. Žalovanému žiadny vnos nebol preukázaný. Ďalej sa obom stranám odpočíta polovica splátok spoločných úverov (každému -6.169,46 EUR) a spoločného dlhu voči L. K., ako bude aj tento, zatiaľ sporý záväzk preukázaný (každému -2.000 EUR). Iba u žalobkyne ďalej prichádza do úvahy (ak nepôjde o spotrebu) započítanie polovice leasingových splátok (-6.295,85 EUR), čo sa prejaví pri určení sumy výplatku (pozri nižšie bod 20.).

19.5. Na úhrade spoločného dlhu sa strany podieľajú rovným dielom, preto ak je niektorému z bývalých manželov prikázaný k úhrade celý spoločný dlh, je druhý povinný nahradiť protistrane polovicu pripadajúcu na spoločný dlh.

19.5. Konkrétny vyporiadací podiel sa vypočíta ako podiel na čistom majetku (pozri bod 19.2.), zvýšený o hodnotu jeho vnosu a znížený o polovicu spoločného dlhu, ktorý je prikázaný zaplatiť protistrane (bod 19.4.). Vyporiadací podiel sa porovná s hodnotou majetku (aktív), ktorý je strane sporu prikázaný. Ak súd prikáže jednej strane majetok vyššej hodnoty (pri rovnosti podielov nad zistenú polovicu), uloží tejto strane povinnosť zaplatiť na vyrovnanie podielov peňažnú sumu. Ak sa má naopak jednej strane dostať nižší majetok, ako by na ňu malo pripadnúť v peňažnom vyjadrení, súd zaviazne druhú stranu rozdiel doplatiť.

20. Súčasne platí, že pri vyporiadaní BSM má každý z manželov nahradiť, čo zo spoločného sa vynaložilo na jeho osobný majetok. Ide o náklad, ktorý bol vynaložený v dobe minulej a jeho výška ku dňu zániku manželstva, ani ku dňu vyporiadania BSM nie je modifikovaná.

21. V ďalšom konaní sa okresný súd vysporiada so námietkami žalobkyne, ktoré uviedla aj v odvolaní. V novom rozhodnutí uvedie, ktoré aktíva (vrátane označenia ich právnej povahy ako pohľadávka, vec atď.) prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyni a ktoré žalovanému. Na prípadné vyrovnanie podielov uloží povinnosť doplatiť peňažné plnenie druhej strane. Právo bývalého manžela žiadať, aby mu bolo nahradené, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, nie je obmedzené výškou peňažnej sumy, ktorá predstavuje kladný rozdiel medzi aktívami a pasívami spoločného majetku v BSM (pozri aj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2020/2018).

22. Okresný súd prihliadne na majetkové a príjmové pomery každej strany sporu, ich schopnosti vyplatiť peňažný záväzok, prípadne na ich vzájomnú dohodu ohľadne lehoty splnenia záväzku.

23. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.