

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 31K/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211807
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:8119211807.6

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: H. Q., F.: XX.XX.XXXX, T.: S. XX, XXX XX S., o návrhu správcu podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie: Mlynská 27, 040 01 Košice, zn. správcu: S762 na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Zrušuje konkurz na majetok úpadcu: H. Q., F.: XX.XX.XXXX, T.: S. XX, XXX XX S. pre nedostatok majetku.

II. Priznáva správcovi podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie: Mlynská 27, 040 01 Košice, zn. správcu: S762 odmenu z výťažku vo výške 494,- EUR.

III. Priznáva správcovi podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie: Mlynská 27, 040 01 Košice, zn. správcu: S762 náhradu preukázaných výdavkov vo výške 1.273,30 EUR.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 21.10.2019, č.k.: 31K/26/2019-21, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: H. Q., F.: XX.XX.XXXX, T.: S. XX, XXX XX S., uznal konkurz za hlavné insolvenčné konanie a za malý, ustanovil za správcu podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie: Mlynská 27, 040 01 Košice, zn. správcu: S762 a vyzval veriteľov, aby si v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky voči dlžníkovi.

2. Ustanovený správca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2021 navrhol, aby súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate. V návrhu ustanovený správca uviedol, že na základe úplného zoznamu majetku zostaveného a predloženého úpadcom a ďalších dokladov, vyjadrení a súčinností úpadcu a tretích osôb, vyhotovil v zmysle § 76 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) v zákonnej lehote do 60 dní od vyhlásenia konkurzu dňa 23.12.2019 súpis majetku všeobecnej podstaty a zverejnil ho v Obchodnom vestníku č. 1/2020 z 02.01.2020. Oddelená podstata vytvorená nebola. Do všeobecnej podstaty zapísal nasledovný majetok úpadcu:

Hnuteľná vec

Popis hnuteľnej veci: nákladné vozidlo zn. E. XX.XXX M.;

EČ: P.;

VIN: V.;

farba biela; stav vozidla: nepojazdné, silne opotrebované; rok výroby: 2.1.2002; spoluvlastnícky podiel dlžníka: 1/1; súpisová hodnota majetku: 6.000,- EUR

Dôvod zapísania majetku do súpisu: v zmysle § 167j ods. 1 ZKR

3. Vo veci speňažovania hnuteľného majetku patriaceho do všeobecnej podstaty listom zo dňa 08.03.2020 požiadal Okresný úrad Košice ako dočasný správca o uloženie záväzného pokynu. Prípisom zo dňa 16.03.2020 mu Okresný úrad Košice ako dočasný správca uložil záväzný pokyn

na speňaženie hnuiteľného majetku úpadcu, a to nákladného vozidla zn. E. XX.XXX M. zaradeného do všeobecnej podstaty, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 1//2020 z 02.01.2020 pod K00431. V intenciách záväzného pokynu dočasného správcu zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku určeným znalcom O.. A. O., V. X, XXX XX P.. Znalec vypracoval znalecký posudok č. 19/2020 zo dňa 31.03.2020. Podľa znaleckého posudku cena motorového vozidla predstavovala 3.631,- EUR. Vypracovaný znalecký posudok doručil Okresnému úradu Košice ako dočasnému správcovi 11.06.2020 (listom zo dňa 09.06.2020). Následne v súlade so záväzným pokynom zo dňa 16.03.2020, vydaným Okresným úradom Košice ako dočasným správcom, vo veci speňažovania hnuiteľného majetku patriaceho do všeobecnej podstaty v konkurznom konaní sp. zn. 31K/26/2019 vedenom na majetok úpadcu a v zmysle § 92 ods. 1 písm. d) ZKR ponúkol v I. kole ponukového konania hnuiteľný majetok zapísaný do všeobecnej podstaty za najvyššiu ponuku, minimálne vo výške 100 % hodnoty motorového vozidla určenej znaleckým posudkom vypracovaným znalcom O.. A. O., V. X, XXX XX P., t. j. za 3.631,- EUR, a to: nákladné vozidlo zn. E. XX.XXX M.; L.: P.; R.: V.; rok výroby 2.1.2002, farba biela Oznamenie o I. kole ponukového konania bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 112/2020 z 12.06.2020. Lehota na predkladanie ponúk záujemcom uplynula dňa 23.06.2020. Do kancelárie správcu bola do skončenia lehoty určenej v oznámení doručená dňa 22.06.2020 osobne jedna obálka. Správca obálku označil dátumom doručenia. Po otvorení obálky správca konštatoval jej obsah - záväzná ponuka s navrhovanou kúpnu cenou. Navrhovaná kúpna cena je 3.800,- EUR. Záujemcom, ktorý predložil ponuku, je Q. D., F.. XX.XX.XXXX, T. S. Č.. XX, XXX XX S.. K záväznej ponuke bola pripojená fotokópia občianskeho preukazu záujemcu. Záujemca spolu s ponukou zložil do rúk správcu podstaty dňa 22.06.2020 o 15.00 hod. celkovú navrhovanú kúpnu cenu vo výške 3.800,- EUR, o čom mu správca vystavil potvrdenie. Na základe uvedeného, v intenciách záväzného pokynu zo dňa 16.03.2020, sa listom zo dňa 26.06.2020 obrátil na Okresný úrad Košice ako dočasného správcu, so žiadosťou o vyslovenie súhlasu s uzavretím kúpnej zmluvy o predaji predmetného motorového vozidla zo všeobecnej podstaty za kúpnu cenu 3.800,- EUR pre záujemcu Q. D., F.. XX.XX.XXXX, T. S. Č.. XX, XXX XX S.. Okresný úrad Košice ako dočasný správca listom zo dňa 02.07.2020 vyslovil súhlas s uzavretím kúpnej zmluvy na predaj predmetného motorového vozidla zo všeobecnej podstaty za kúpnu cenu 3.800,- EUR so záujemcom Q. D., F.. XX.XX.XXXX, T. S. Č.. XX, XXX XX S.. V intenciách súhlasu Okresného úradu ako dočasného správcu dňa 10.07.2020 uzatvoril kúpnu zmluvu s vyššie uvedeným záujemcom. K ďalším majetkovým pomerom úpadcu konštatuje, že vzhľadom k tomu, že predmetný konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený ex offo, pretože úpadca bol právoplatne (28.05.2019) odsúdený v trestnom konaní na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 9 mesiacov, úpadca nemá doposiaľ (a najskôr do roku 2025) žiadny príjem, ktorý by bolo možné zrážať do konkurznej podstaty a ani žiadny veriteľ nezložil preddavok na úhradu nákladov konkurzu. Vykonaným šetrením správca podstaty doposiaľ nezistil existenciu ďalšieho sporného majetku, ku ktorému niekto iný uplatňuje vlastnícke právo alebo iné majetkové právo, ani majetok, ktorý bol prevedený z dlžníkovho majetku právnymi úkonmi, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť.

4. Správca podstaty v návrhu na zrušenie konkurzu predložil aj špecifikácia pohľadávok proti všeobecnej podstate, ktoré pozostávali z bankových poplatkov SLSP, a.s. v sume 23,- EUR, poštovného v sume 9,95 EUR, znaleckého posudku na cenu motorového vozidla v sume 225,- EUR, notárskych poplatkov v sume 15,35 EUR, náhrady nákladov správcu za vedenie kancelárie § 24b písm. d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) X/2019 (od vyhlásenia konkurzu) až VII/2020 (do doby speňaženia majetku) a 100 EUR v sume 1.000,- EUR, paušálnej odmeny správcu v sume 2.300,- EUR na základe uznesenia okresného súdu sp. zn. 31K/26/2019 zo dňa 06.05.2020 a odmeny správcu z výťažku v sume 499,65 EUR. Správca vypočítal odmenu z výťažku nasledovne: - podľa § 20 ods. 1 vyhlášky za speňaženie hnuiteľnej veci v sume celkom 3.800,- EUR patrí správcovi odmena 16 % zo sumy výťažku do 30 EUR, čo činí 4,80 EUR + 15 % zo sumy výťažku nad 30 EUR do 330 EUR, čo činí 45,- EUR + 14 % zo sumy výťažku nad 330 EUR do 3 330 EUR, čo činí 420,- EUR + 13 % zo sumy výťažku nad 3 330 EUR do 3 559,65 EUR, čo činí 29,85 EUR, spolu 499,65 EUR. Suma 3.559,65 EUR je vypočítaná ako rozdiel sumy výťažku 3.800,- EUR a sumy 240,35 EUR (podľa § 13 ods. 2 vyhlášky suma 240,35 EUR predstavuje náklady speňaženia - náklady na znalecký posudok 225,- EUR + notárske poplatky 15,35 EUR).

5. Zo zostaveného zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate správca zistil, že suma pohľadávok proti podstate doposiaľ činí 4.072,95 EUR, pričom nie je predpoklad už žiadneho výťažku zo speňaženia

v predmetnom konkurznom konaní. Na základe vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že speňažený majetok úpadcu (3.800,- EUR) nepostačuje ani na úplnú úhradu pohľadávok proti všeobecnej podstate, pričom náhradu nákladov správcu za vedenie kancelárie podľa § 24b písm. d) vyhlášky v konkurze uplatnil len do doby speňaženia motorového vozidla, t.j. za X/2019 až VII/2020, pričom všetky náklady v konkurze až do speňaženia hradil zo svojho. Po zvážení všetkých skutočností ako správca podstaty, ktorý je povinný konať v konkurze s odbornou starostlivosťou, v danom prípade je nútený podať návrh na zrušenie konkurzu, aby nedošlo zbytočne k vzniku ďalších pohľadávok proti podstate, ktoré nebude z čoho uspokojiť (správca zruší účet konkurznej podstaty v Slovenskej sporiteľni, a.s., aby sa už nenavyšovali bankové poplatky). O tomto postupe správcu je informovaný aj dočasný správca - Okresný úrad Košice, majetkoprávny odbor. Správca podstaty zároveň čestne vyhlásil, že v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu nie sú vedené žiadne spory o určenie popretých pohľadávok (incidenčné konania), ani žiadne spory, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu. Správca podstaty čestne vyhlásil, že v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu všetky výdavky po vyhlásení konkurzu sú v skutočnosti aj realizované (pohľadávky proti podstate - poštovné a bankové poplatky, notárske poplatky aj súdom priznaná paušálna odmena správcu). Na náhradu nákladov správcu za vedenie kancelárie podľa § 24b písm. d) vyhlášky v plnej výške, resp. odmenu správcu z výťažku nie sú už žiadne finančné prostriedky. Správca podstaty vyhlasuje, že skutočnosti uvedené vo vyššie uvedených čestných vyhláseniach sú pravdivé a úplné a že si je vedomý zodpovednosti v prípade úmyselného uvedenia nepravdivých alebo neúplných údajov.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené správca podstaty navrhuje, aby súd zrušil vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pre nedostatok majetku, priznal správcovi podstaty odmenu z výťažku vo výške 499,65 EUR a náhradu preukázaných výdavkov v celkovej výške 1.273,30 EUR.

7. Ako prílohy správcu predložil Evidenciu pohľadávok proti podstate od vyhlásenia konkurzu 26.10.2019 do 31.12.2020; fotokópie poštových podacích lístkov; hotovostné vklady na správcovský účet zo strany správcu; fotokópiu faktúry č. ZN 19/2020 zo dňa 31.03.2020; pokladničný doklad č. 0234 - notárske poplatky.

8. Podľa ust. § 40 ods. 2 ZKR, správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

9. Podľa ust. § 41 ZKR, súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

10. V zmysle ust. § 73 ods. 1 ZKR, správca zabezpečuje počas celého konkurzu zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu, pričom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť.

11. Podľa ust. § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

12. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

13. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

14. Podľa ust. § 102 ods. 6 ZKR, ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov. Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správcu z funkcie.

15. Podľa ust. § 107a ods. 1 ZKR, ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

16. Podľa ust. § 107a ods. 2 písm. c) ZKR, v konaní podľa odseku 1 pôsobnosť príslušného orgánu vykonáva dočasný správca alebo ním určená osoba.

17. Podľa ust. § 43 ods. 1 veta prvá ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov.

18. V zmysle ust. § 23 ods. 1 vyhlášky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 ZKR) pred konaním prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena určená rozhodnutím súdu (§ 102 ods. 1 ZKR) podľa obťažnosti vecí a riadneho plnenia si povinností, najviac v sume 3.319,39 eura; paušálna odmena podľa § 12 správcovi v týchto prípadoch nepatrí.

19. Podľa ust. § 23 ods. 2 vyhlášky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

20. Podľa ust. § 13 ods. 1 vyhlášky, za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov v konkurze podľa druhej časti zákona patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len „odmena z výťažku“). Za speňaženie majetku podliehajúceho konkurzu pred konaním prvej schôdze veriteľov nárok na odmenu z výťažku nemá žiaden správca. Odmena z výťažku patrí aj správcovi v konkurze podľa štvrtej časti zákona.

21. Podľa ust. § 13 ods. 2 vyhlášky, výťažkom na účely určenia odmeny z výťažku sa rozumie suma peňažných prostriedkov v eurách priradená k dotknutej súpisovej zložke majetku ako výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu podľa zásad ustanovených zákonom (§ 91 ods. 4 zákona) znížená o sumu nákladov speňaženia všeobecnej a oddelenej podstaty okrem nákladov, ktoré schválil príslušný orgán (§ 82 zákona).

22. Podľa ust. § 13 ods. 3 vyhlášky, nárok na odmenu z výťažku má ten správca, ktorý prijal alebo zabezpečil peňažné plnenie v eurách, ktoré predstavuje výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu. Ak k prijatiu alebo zabezpečeniu peňažného plnenia v eurách, ktoré predstavuje výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu, došlo v čase, keď bol doterajší správca odvolaný a nový správca ešte nebol ustanovený, odmena z výťažku nepatrí žiadnemu správcovi.

23. Podľa ust. § 20 ods. 1 vyhlášky, za speňaženie hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnosti, vrátane bytu alebo nebytového priestoru, alebo viacerých hnuiteľných vecí zapísaných do súpisu jednou položkou (jednou súpisovou zložkou majetku) patrí správcovi odmena z výťažku takto:

- a) zo sumy výťažku do 30 eur 16%,
- b) zo sumy výťažku nad 30 eur 15%,
- c) zo sumy výťažku nad 330 eur 14%,
- d) zo sumy výťažku nad 3 330 eur 13%,
- e) zo sumy výťažku nad 33 330 eur 12%,
- f) zo sumy výťažku nad 333 330 eur 3%,
- g) zo sumy výťažku nad 3 333 330 eur 1%.

24. Podľa ust. § 24b vyhlášky, za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami takto:

- a) 300 eur mesačne za každú reštrukturalizačnú vec podľa tretej časti zákona,

- b) 300 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa druhej časti zákona, ak úpadca dosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 10 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu má aspoň 300 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky má majetok aspoň 10 000 000 eur,
- c) 200 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa druhej časti zákona, ak úpadca dosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu má aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky má majetok aspoň 5 000 000 eur,
- d) 100 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa druhej časti zákona, ak úpadca nedosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu nemá aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky nemá majetok aspoň 5 000 000 eur,
- e) 30 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa štvrtej časti zákona.

25. Zo súdneho spisu vyplýva, že v predmetnom konkurznom konaní vykonáva pôsobnosť príslušného orgánu dočasný správca, ktorým je Okresný úrad Košice, so sídlom: Zádielska 1, 040 01 Košice (ďalej len „príslušný orgán“). Súd zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka č. 1/2020 zo dňa 02.01.2020 ďalej zistil, že v predmetnom konkurznom konaní bola do súpisu majetku zapísaná jediná súpisová zložka - nákladné vozidlo zn. E. XX.XXX M. v súpisovej hodnote 6.000,- EUR. Predmetná súpisová zložka majetku bola na základe záväzného pokynu príslušného orgánu zo dňa 10.03.2020 správcom podstaty speňažená v ponukovom konaní za sumu 3.800,- EUR. Súhlas na uzavretie kúpnej zmluvy s úspešným záujemcom bol zo strany príslušného orgánu daný podaním zo dňa 02.07.2020, v nadväznosti na uvedené správca podstaty uzavrel dňa 10.07.2020 kúpnu zmluvu. Listiny preukazujúce vyššie uvedené skutočnosti správcu podstaty predložil súdu dňa 13.09.2020.

26. Správca podstaty taktiež čestne prehlásil, že nie sú vedené žiadne spory o určenie popretých pohľadávok (incidenčné konania), ani žiadne spory, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu.

27. Ako pohľadávky proti podstate si správca podstaty uplatnil bankové poplatky SLSP, a.s. v sume 23,00 EUR, o čom predložil dôkaz - hotovostné vklady na správcovský účet; poštovné v sume 9,95 EUR, o čom predložil dôkaz - poštové podacie lístky; znalecký posudok na cenu motorového vozidla v sume 225,00 EUR, o čom predložil dôkaz - fotokópiu faktúry č. ZN 19/2020 zo dňa 31.03.2020; notárske poplatky v sume 15,35 EUR, o čom predložil dôkaz - pokladničný doklad č. 0234; náhradu nákladov správcu za vedenie kancelárie § 24b písm. d) vyhlášky 10/2019 (od vyhlásenia konkurzu) až 7/2020 (do doby speňaženia majetku) á 100 EUR v sume 1.000,- EUR; paušálnu odmenu správcu v sume 2.300,- EUR na základe uznesenia okresného súdu sp. zn. 31K/26/2019 zo dňa 06.05.2020 a odmena správcu z výťažku v sume 499,65 EUR, pričom spôsob jej výpočtu správcu uviedol v návrhu na zrušenie konkurzu.

28. V časti priznania odmeny z výťažku si správca podstaty vypočítal odmenu podľa § 20 ods. 1 vyhlášky za speňaženie hnutelnej veci v sume celkom 3.800,- EUR nasledovne: 16 % zo sumy výťažku do 30 EUR, čo činí 4,80 EUR + 15 % zo sumy výťažku nad 30 EUR do 330 EUR, čo činí 45,00 EUR + 14 % zo sumy výťažku nad 330 EUR do 3 330 EUR, čo činí 420,00 EUR + 13 % zo sumy výťažku nad 3 330 EUR do 3 559,65 EUR, čo činí 29,85 EUR, spolu 499,65 EUR. Súd má za to, že správca mal v danom prípade postupovať pri výpočte odmeny len podľa ust. § 20 ods. 1 písm. d) vyhlášky, a to vyrátať odmenu ako 13% zo sumy 3.800,- EUR, ktorá predstavuje výťažok z predaja hnutelnej veci, teda 494,- EUR.

29. V prípade výdavkov správcu vzniknutých počas konkurzného konania súd rozhodol nasledovne: súd priznal v plnom rozsahu správcovi uplatnené výdavky, nakoľko mal za preukázané, že došlo k ich vzniku v súvislosti s predmetným konkurzným konaním a považuje ich za opodstatnené. Správca existenciu predmetných výdavkov preukázal dôkazmi, a to v prípade bankových poplatkov SLSP, a.s. v sume 23,- EUR - hotovostnými vkladmi na správcovský účet, v prípade poštovného v sume 9,95 EUR - poštovnými podaciami lístkami, v prípade znaleckého posudku na cenu motorového vozidla v sume 225,- EUR - fotokópiou faktúry č. ZN 19/2020 zo dňa 31.03.2020, v prípade notárskych poplatkov v sume 15,35 EUR - pokladničným dokladom č. 0234. Správca si žiadal priznať aj paušálnu náhradu výdavkov za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne v sume 1.000,- EUR v zmysle ust. § 24b písm. d) vyhlášky za obdobie 10/2019 až 7/2020, pričom súd má za preukázané, že správcovi vznikol nárok na uvedenú náhradu, preto okrem vyššie uvedených výdavkov priznal správcovi podstaty aj uvedenú paušálnu náhradu výdavkov za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne v sume 1.000,- EUR.

30. Súd zároveň konštatuje, že nerozhodoval o priznaní paušálnej odmeny, nakoľko táto už bola správcovi podstaty priznaná vo výške 2.300,- EUR uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 06.05.2020, č.k. 31K/26/2019 - 149.

31. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že správca podstaty speňažil majetok podliehajúci konkurzu za celkovú sumu 3.800,- EUR, pričom uplatnené pohľadávky proti podstate predstavujú sumu 4.067,30 EUR a teda majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušil pre nedostatok majetku úpadcu. V súlade s ust. § 102 ods. 1 ZKR súd rozhodol aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka a priznal ich v rozsahu, ako je uvedené v odôvodnení a výrokoch tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresný súd Košice I, v prípade listinnej podoby v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.